

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/121/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713208764
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Klepancová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2713208764.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Klepancovej a členiek senátu JUDr. Evy Barcajovej a JUDr. Evy Behranovej v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Bratislava, Kubániho 16, konajúcou advokátkou JUDr. Andreou Cvikovou, proti odporcovi: F. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, o zaplatenie 1.868,48 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 5C/25/2014-30 zo dňa 30. októbra 2014 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo veci samej a v časti náhrady trov konania **p o t v r d z u j e**.

Odvolací súd odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa, odporcovi nepriznal náhradu trov konania. Právne rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 52, § 53 Občianskeho zákonníka, ustanoveniami z.č. 129/2010 Z.z.: § 9 ods. 1 a 2, § 11 ods. 1. Skutkovo odôvodnil rozhodnutie vykonaným dokazovaním. Mal preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi na základe zmluvy o úvere v dvoch častiach úver celkom vo výške 1.360,78 eur. Odporca uhradil jednotlivými splátkami sumu 1.606,12 eur. Zmluva o úvere je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou. Súd prvého stupňa zmluvu skúmal a zistil, že neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Súd prvého stupňa posúdil zmluvu o spotrebiteľskom úvere za platnú. Neobsahuje však podstatné náležitosti vyžadované zákonom, preto sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov poukazom na § 11 ods. 1 písm. a) z.č. 129/2010 Z.z. Čl. 14 ods. 14.1 zmluvných dojednaní považoval súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť. V časti úrok z omeškania súd považoval návrh za dôvodný. Odporca sa nemohol dostať do omeškania, keďže uhradil úver ku dňu 12.06.2012, navrhovateľ žiadal úrok z omeškania až od 16.12.2012. Z týchto dôvodov súd prvého stupňa návrh v celom rozsahu zamietol. Odporcovi vznikol nárok na náhradu trov konania, žiadne si neuplatnil, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa podal včas odvolanie navrhovateľ. Namietal závery súdu o rozpore výšky úrokov s dobrými mravmi, nemajú oporu v zákone a sú v rozpore s ustanovením § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy - 14.04.2010. Výška odplaty za úver podľa zmluvy o RÚ bola nižšia ako maximálne povolená odplata, je v súlade s obmedzením vyplývajúcim zo zákona č. 258/2001 Z.z. Navrhoval, aby odvolací súd zmenil rozsudok v napadnutých výrokoch a zaviazal odporcu na zaplatenie zvyšných nárokov, ohľadne ktorých bol návrh zamietnutý,

ako aj k náhrade trov konania a náhrade trov právneho zastúpenia v konaní pred súdom prvého stupňa, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Alternatívne navrhoval, aby odvolací súd zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania za zaplatený súdny poplatok a náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril, odvolací návrh nepodal.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou - účastníkom konania, proti rozhodnutiu, proti ktorému bol tento opravný prostriedok prípustný, preskúmal vec podľa ustan. § 212 ods. 1 O.s.p., posúdil v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, prejednal bez nariadenia pojednávania podľa ustan. § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny. Senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov 3:0.

Odvolací súd vo veci rozhodol podľa § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania tak, že rozsudok verejne vyhlásil, keďže vec bola ústne prejednaná pred súdom prvého stupňa a v odvolacom konaní nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, súd prvého stupňa nerozhodol podľa § 115a bez nariadenia pojednávania a nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, nejde o konanie vo veciach porušenia zásady rovnakého zaobchádzania, a nariadenie pojednávania nevyžaduje ani dôležitý verejný záujem.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku a spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa zistil v potrebnom rozsahu skutkový stav, vec správne právne posúdil, svoje rozhodnutie náležite odôvodnil. Podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

V preskúmvanej veci bola medzi účastníkmi uzatvorená zmluva o revolvingovom úvere, na základe ktorej navrhovateľ ako dodávateľ v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti poskytol odporcovi úver, ktorý sa odporca zaviazal vrátiť spolu s dohodnutým úrokom. Odporca pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy nevystupoval v rámci výkonu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, má teda postavenie spotrebiteľa. Ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú treba aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. OZ a ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa čl. 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách: Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Z formy a obsahu zmluvy, uzatvorenej medzi účastníkmi konania, je zrejmé, že sa jedná o tzv. „formulárovú“ zmluvu, ktorej predtlač formulára mal navrhovateľ už pripravenú a dopisoval do nej iba konkrétne údaje týkajúce sa odporcu, odporca obsah zmluvy žiadnym podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť ani neovplyvnila.

Z obsahu zmluvy o revolvingovom úvere a obsahu podania navrhovateľa vyplýva, že odporca čerpal úver vo výške 1.360,78 eur, jednotlivými splátkami uhradil z poskytnutého úveru celkom sumu 2.606,12 eur. Odporca teda uhradil navrhovateľovi z poskytnutého úveru viac ako čerpal. Z toho vyplýva, že odporca uhradil navrhovateľovi nielen istinu, ale aj časť poplatkov a úrokov, ktoré navrhovateľ žiadal podľa uzatvorenej zmluvy.

Súd prvého stupňa správne rozhodol, keď návrh navrhovateľa zamietol.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej a v časti náhrady trov konania ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

V odvolacom konaní bol úspešný odporca, v dôsledku čoho mu podľa ustan. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnému navrhovateľovi. Odporca právo na náhradu trov odvolacieho konania návrhom podľa ustan. § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil a podľa obsahu spisu mu žiadne trovy nevznikli, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.