

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4C/205/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415206294  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415206294.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: B. E., bytom M. 0, štátny občan SR, proti žalovanému: V. E., bytom X. nad J., ul. M.R.Z., štátny občan SR, o nejasná žaloba, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobcu zo dňa 30.03.2015 o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 30.03.2015 nejasnú žalobu voči svojmu bratovi, v ktorej sa domáhal zaplatenia sumy alebo vydania nehnuteľnosti alebo určenia vlastníckeho práva.

Uznesením č. k. 4C/205/2015-3 zo dňa 01.04.2015 súd vyzval žalobcu, aby svoju žalobu v lehote 10 doplnil o presnú špecifikáciu žalobného petitu (tak aby bol určitý a vykonateľný), teda uviedol, čoho sa svojim podaním domáha, čo žiada, ktorej veci sa týka a čo sleduje, ako aj uviedol na akom skutkovom a právnom základe podáva žalobu. Ďalej bolo potrebné uviesť adresu žalovaného a k žalobe pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa vo svojej žalobe odvoláva.

Podľa § 42 ods. 3 OSP pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 OSP ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konanie. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 43 ods. 3 OSP na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Žalobca prevzal uznesenie na doplnenie návrhu dňa 10.04.2015, avšak v zmysle citovaného zákonného ustanovenia v lehote stanovenej súdom žaloba nebola doplnená. Bol podaný nový dodatok k žalobe, ale ani z tohto dodatku nie je jasné, čo žiada svojim podaním žalobca, aj keď špecifikoval adresu žalovaného. Žalobca v oboch svojich podaniach spomína trestné konanie, podal však občianskoprávnu žalobu, z ktorej nie je zrejmé, čoho sa vlastne domáha a čo žiada. Nakoľko pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle cit. zák. ustanovení odmietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.