

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: OT/28/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324010169
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8324010169.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Marekom Koščom v trestnej veci proti obžalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX v Humennom, trvale bytom B. XXX/XX, XXX XX C. D. E., okres Humenné, pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.07.2024 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v F.,
trvale bytom B. XXX/XX, XXX XX C. D. E.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 11.03.2024 v čase o 11.10 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky Audi 100 Avant, ev. č. G. po miestnej komunikácii ul. Partizánskej po obci Kamenica nad Cirochou, kde bol hliadkou OO PZ Humenné zastavený a kontrolovaný, pri kontrole bol vodič po zákonom poučení vyzvaný, aby sa podrobil vyšetreniu na alkohol dychovou skúškou, pri ktorej mu bola prístrojom AlcoQuant 6020 plus, ev. č. A409762 nameraná hodnota 0,42 mg/l etanolu na liter vydychovaného vzduchu a nakoľko pri kontrole vodič nepredložil vodičský preukaz, bolo následnou lustráciou zistené, že vodič A. B. viedol osobné motorové vozidlo v čase uloženého zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. OT/15/2024 zo dňa 26.01.2024, právoplatným dňa 26.01.2024, na dobu 67 mesiacov,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal

prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, súd ukladá obvinenému trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze viesť motorové vozidlá všetkých skupín, na ktoré je podľa zákona č. 8/2009 Z.

z., o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, potrebné vodičské oprávnenie, na 4 (štyri) roky.

o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 12.03.2024 bola Okresnému súdu Humenné doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Humenné č. k. Pv XXX/XX/XXXX-4 zo dňa 12.03.2024 na obvineného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Humennom, trvale bytom B. XXX/XX, C. D. E., okres Humenné, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený v enunciacíe obžaloby a tohto rozsudku.

Dňa 14.03.2024 tunajší súd vydal trestný rozkaz č. k. OT/28/2024-54, ktorým obvineného uznal za vinného zo skutku uvedeného v obžalobe a uložil mu trest odňatia slobody na 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze viesť motorové vozidlá všetkých skupín na 4 roky.

Obvinený proti trestnému rozkazu podal odpor. Trestná vec obžalovaného bola prerokovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.07.2024 a bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní po predpísanom procesnom postupe v zmysle § 257 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného A. B. (ďalej len „obžalovaný“) o tom, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe. Súd tak vykonal iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Pri zisťovaní osobných pomerov obžalovaný uviedol, že je ženatý, býva v C. D. E. a má 3 dospelé deti. Pracuje ako pomocný pracovník vo firme Klempo, p. A., ako strechár a jeho čistý mesačný príjem je približne 800,- eur.

Pri dokazovaní o treste súd podľa § 269 Trestného poriadku prečítal listinné dôkazy: záznam o skutku na úseku cestnej dopravy, úradný záznam o obmedzení osobnej slobody, úradný záznam k mareniu výkonu úradného rozhodnutia, zápis o dychovej skúške, certifikát o overení, trestný rozkaz Okresného súdu Humenné sp. zn. OT/15/2024 zo dňa 26.01.2024, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, evidenčná karta vodiča, evidenčná karta vozidla a odpis registra trestov zo dňa 01.07.2024.

Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. OT/15/2024 zo dňa 26.01.2024, právoplatný dňa 26.01.2024, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, začo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom a bola určená skúšobná doba podmieneného odsúdenia na 15 mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 5 rokov a 7 mesiacov. Okrem tohto odsúdenia v odpise z registra trestov má obžalovaný dva záznamy, z toho v jednom prípade sa na páchatela hľadí, akoby nebol odsúdený a v druhom prípade bol obžalovanému uložený rozsudkom Obvodného súdu Praha 2 sp. zn. 8T/34/07 zo dňa 31.01.2007 trest odňatia slobody podmienenčne na 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 16 mesiacov. Posledné odsúdenie je z roku 2024 Okresným súdom Humenné v konaní vedenom pod sp. zn. OT/15/2024. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný nemá evidované žiadne priestupky.

Z evidenčnej karty vyplýva, že rozhodnutím zo dňa 22.02.2017, ktoré vydal Dopravný inšpektorát Humenné, č. rozhodnutia ORPZ-HE-ODI-222-005/2017 bolo obžalovanému odobraté vodičské oprávnenie z dôvodu, že sa nepodrobil preskúmaniu zdravotnej spôsobilosti vo vzťahu k alkoholu. Z evidenčnej karty tiež vyplýva, že obžalovaný dvakrát spáchal trestný čin podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona – ohrozenie pod vplyvom návykovej látky, prvýkrát mu bol rozhodnutím Okresného súdu Humenné č. k. OT/100/2016-35 uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 15 mesiacov a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 12 mesiacov a druhýkrát mu bol rozhodnutím Okresného súdu Humenné č. k. OT/15/2024 uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 5 rokov a 7 mesiacov.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné vo svojej záverečnej reči poukázal najmä na správanie obžalovaného, ktorý už viackrát viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu a zároveň na jeho laxný prístup k právnym predpisom SR a k rozhodnutiam súdu, keď nerešpektoval uložený zákaz činnosti.

Obhajca obžalovaného vo svojej záverečnej reči poukázal na správanie obžalovaného, ktorý sa priznal ku skutku a svoj čin úprimne oľutoval, preto má za to, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne, a preto navrhol, aby súd uložil obžalovanému podmienečný trest odňatia slobody so skúšobnou dobou v hornej polovici zákonom stanovenej skúšobnej doby, takisto zákaz činnosti v hornej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby a prípadne, aby mu uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Poukázal tiež na judikatúru Najvyššieho súdu SR, ktorý vyslovil právny názor, že nie je v rozpore s § 49 ods. 2 Trestného zákona, ak by súd v takomto prípade obžalovanému uložil aj iný druh trestu, ako je nepodmienečný trest odňatia slobody, napríklad povinnej práce, ktorý týmto navrhol ako alternatívny trest uložiť.

Obžalovaný uviedol, že ak by to bolo možné, odpracoval by nejaké hodiny, je mu strašne ľúto, čo spravil a nechce už doživotne vodičský preukaz.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd zaradí páchatela na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 61 ods. 1 Trestného zákona, trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona, trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pri úvahách o druhu a výmere trestu tak, aby spravodlivo zohľadňoval konanie obžalovaného vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu).

Z hľadiska osobných pomerov obžalovaného súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, z toho dvakrát pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Prvé odsúdenie pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky z r. 2016 bolo zahladené, v druhom prípade bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné spisová značka OT/15/2024 zo dňa 26.01.2024, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, s podmienečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov, t. j. do 27.04.2025, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 5 rokov a 7 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 26.01.2024. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, a tiež zistil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle §

37 písm. m) Trestného zákona, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený. Pomer a mieru závažnosti pohľadujúcich okolností a prirážajúcich okolností súd vyhodnotil ako vyrovnanú.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu a osobu obžalovaného, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, a to predovšetkým s poukazom na zásadu ustanovenú v § 49 ods. 2 Trestného zákona, keďže v prerokovávanom prípade je obžalovaný trestne stíhaný pre úmyselný trestný čin, ktorý spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ktoré mu bolo uložené trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. OT/15/2024 zo dňa 26.01.2024, právoplatným dňa 26.01.2024, ktorým mal obžalovaný skúšobnú dobu určenú v trvaní 15 mesiacov do 27.04.2025, pričom skúšobná doba podmieneného odsúdenia začala plynúť deň po nadobudnutí právoplatnosti uvedeného trestného rozkazu. V danom prípade sa odsúdený dopustil úmyselného trestného činu 11.03.2024, čím sú naplnené podmienky stanovené v § 49 ods. 2 Trestného zákona. Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že obžalovaný nielen že viedol motorové vozidlo v čase, kedy mal uložený zákaz činnosti spočívajúci v zákaze viesť motorové vozidlá všetkých skupín, ale že toto motorové vozidlo viedol pod vplyvom alkoholu. Obavu z pokračovania v trestnej činnosti vidí súd aj v osobe obžalovaného, ktorý je vychádzajúci z odpisu registra trestov, špeciálnym recidivistom, nakoľko v minulosti bol dvakrát odsúdený pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky, a to trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. OT/100/2016 zo dňa 08.12.2016 a trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. OT/15/2024 zo dňa 26.01.2024. Aj keď v prvom prípade došlo k zahladeniu odsúdenia, teda k zahladeniu trestu, nedošlo k zahladeniu skutočnosti, že obvinený trestné činy spáchal. Na obžalovaného nemali žiadny vplyv ani predchádzajúce tresty nespojené s odňatím slobody, a to podmienený trest odňatia slobody ani trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, uloženie ktorých obžalovanému doposiaľ nedokázalo odradiť od ďalšieho páchania rovnakej trestnej činnosti. Obžalovaný aj tretikrát viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu aj napriek tej skutočnosti, že mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Nateraz obžalovaný prezentuje ľútosť, avšak na druhej strane len minimálne osobnú zodpovednosť či nezodpovednosť za konanie, ktoré ako je všeobecne známe, zvykne mať často fatálne následky na životoch a zdraví účastníkov cestnej premávky. Súd preto uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace a na výkon trestu obžalovaného zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, riadiac sa režimom ustanovenia § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním stíhaného skutku nebol vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin. Napokon súd tiež uložil obžalovanému trest zákaz činnosti vo výmere 4 roky s poukazom na ustanovenie § 61 ods. 1 a 2 Trestného zákona, keďže uvedeného skutku sa dopustil v súvislosti s činnosťou, na ktorú je potrebné osobitné, vodičské oprávnenie.

Takto uložený trest odňatia slobody predstavuje podľa úvahy súdu potrebnú represiu pre obžalovaného a bude tiež predstavovať prostriedok jeho nápravy, aby sa v budúcnosti vyvaroval páchaniu trestnej činnosti a starostlivo zvážil následky svojho konania. Výška uloženého trestu je podľa názoru súdu primeraná osobe obžalovaného, jeho pomerom, ako i prognózam jeho nápravy. Súd pri uložení trestu reflektoval a zohľadnil tiež zásadu proporcionality a racionality, pričom prihliadol tiež na skutočnosť, že stíhaného skutku sa dopustil krátko (ani nie 2 mesiace) po poslednom právoplatnom odsúdení za trestný čin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky, a navyše ho opäť spáchal pod vplyvom návykovej látky - alkoholu. Preto v prejednávanom prípade neprichádzalo do úvahy uloženie alternatívneho trestu odňatia slobody, ktorý by pre obžalovaného znamenal miernejšiu formu jeho potrestania. S ohľadom na uvedené súd vzhladol potrebu dočasne vyradiť obžalovaného z bežného života a zabrániť mu tak v páchaní ďalšej trestnej činnosti, čím zabezpečí účinnú ochranu ostatných členov spoločnosti. Tresty uložené v uvedených výmerách pritom dávajú podľa úvahy súdu možnosť obžalovanému na potrebnú prevýchovu a efektívnu reflexiu vo vzťahu k vlastnému protiprávnemu konaniu.

Súd s ohľadom na všetky okolnosti veci uzatvára, že uložené tresty považuje za primerané vo vzťahu k zásahom do základných práv a povinností obžalovaného a zároveň dostatočne silné na dosiahnutie ich účelu a síce účelu vo vzťahu k ochrane spoločnosti pred obžalovaným (ochranná funkcia) tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (represívna zložka trestu) a vytvorí vhodné podmienky na jeho výchovu (individuálna prevencia) k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov (generálna prevencia). Ochrannú funkciu trestu pritom súd v danom prípade účinne dosiahne uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, teda zabráni obžalovanému v možnej

recidíve. Represívna zložka uložených trestov bude podľa súdu plne dosiahnutá uložením trestu zákazu činnosti riadiť akékoľvek motorové vozidlá v cestnej premávke. Napokon spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest, je protiprávne a nežiaduce. Účinnosť generálnej a preventívne prevencie je preto v danom prípade tiež docielená naplnením princípu neodvratiteľnosti trestu. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.