

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13Co/146/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812212218
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8812212218.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Škraba a členov JUDr. Petra Šama a JUDr. Romana Tótha, v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, zastúpeného advokátkou Silviou Sovovou, so sídlom Košice, Diamantová 10, proti žalovaným: 1/ S. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom I. J. Y., N. Z. XXXX/XX, 2/ S. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XX, 3/ F. Z. nar. XX.X.XXXX, bytom P. XX, o zaplatenie 21.388,27 eur s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 1.7.2014 pod č. k. 10C/23/2013-76, jednohlasne takto

rozhodol:

M e n í rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti o povinnosti žalovaných v 1. až 3. rade plniť žalobcovi tak, že žalovaní v 1. až 3. rade sú p o v i n í zaplatiť žalobcovi sumu 21.030,85 eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 1.10.2012 do zaplatenia, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

M e n í rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania tak, že ich náhradu vo výške 1.283,- eur sú p o v i n í nahradiť žalovaní v 1. až 3. rade žalobcovi na účet jeho právnej zástupkyne do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, a to spoločne a nerozdielne.

M e n í rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o splatnosti prisúdenej sumy s príslušenstvom tak, že žalovaným v 1. až 3. rade povoľuje túto splácať v mesačných splátkach po 200,- eur, splatných 20-tého dňa toho-ktorého mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, a to pod následkom straty výhody splátok.

Žalovaní v 1/ až 3/ rade sú p o v i n í nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania na účet jeho právneho zástupcu vo výške 515,70 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, a to spoločne a nerozdielne.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Vranov nad Topľou vyššie označeným rozsudkom zaviazal žalovaných v 1/ až 3/ rade zaplatiť žalobcovi sumu 19.371,15 eur s 9,25% ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 1.10.2012 do zaplatenia s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných. Zároveň ich zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z pomernej časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 1.028,80 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Ďalej určil, že uvedené peňažné plnenie môžu (správne má byť „sú povinní“) žalovaní v 1/ až 3/ rade vykonať v splátkach po 60,- eur mesačne tak, že každá z uvedených splátok bude splatná vždy do posledného dňa

tohto-ktorého kalendárneho mesiaca, po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku. Omeškanie s plnením čo aj len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vychádzal z odôvodnenia návrhu, ktorým žaloba žiadala zaviazať žalovaných v 1/ až 3/ rade na zaplatenie sumy 21.388,27 eur s 9,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 21.068,79 eur od 1.10.2012 do zaplatenia, dôvodiac, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. 2754897503 bola so žalovanými uzatvorená zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 25.3.2010, ktorou poskytol žalovanému v 1/ rade mimoriadny medziúver vo výške 20.000,- eur. Tento žalovaný sa zviazal do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 6,49 % p.a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 108,17 eur a do pridelenia cieľovej sumy sa zviazal vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné splátky vo výške 58,- eur. Ďalej po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,70 % p.a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 166,17 eur. Žalovaní v 2/ a 3/ rade prevzali ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojí žalovaný v 1/ rade. Žalovaný v 1/ rade ako hlavný dlžník neplnil zmluvné povinnosti ani napriek upomienkam splácať riadne a včas dojednané splátky. Žalovaný v 2/ a 3/ rade na upomienky, ktoré im boli zasielané na vedomie, nereagovali. Z dôvodu podstatného porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným v 1/ rade omeškaním v splácaní, odstúpil žalobca listom zo dňa 27.6.2012 v súlade s čl. VI. a VII. od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere a vyzval žalovaného v 1/ rade na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov pred dohodnutou dobou splatnosti v 7-dňovej lehote. Žalovaní v 2/ a 3. rade si svoju povinnosť vyplývajúcu z ručenia taktiež nesplnili. Zostatok pohľadávky ku dňu 30.9.2012 je vo výške 21.388,27 eur s 9,25 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 21.068,79 eur od 1.10.2012 do zaplatenia.

Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že úverové prostriedky boli žalobcom vyplatené žalovanému v 1/ rade na jeho konto vedené vo VÚB, a.s. na meno S. Z., a to dňa 31.3.2010 v sume 3.637,35 eur a dňa 13.4.2010 v sume 3.867,40 eur. Suma vo výške 12.362,55 eur bola mu vyplatená dňa 31.3.2010 na iné konto vedené v PSS, a.s. pod č. MÚ č. 2754897802. Tvrdenia žalovaných, že im bola reálne vyplatená iba suma 8.000,- eur, považoval za nepravdivé. V podaní zo dňa 26.3.2014 žalobca k tvrdeniam žalovaných, že z poskytnutého úveru mali vložiť sumu 50.000,- Sk ako vklad na nejaký iný úverový účet, uviedol, žalovaný v 1/ rade si bral v PSS úver č. 2754897802 v roku 2007 na sumu 500.000,- Sk, kde bolo podmienkou vložiť na konto stavebného sporenia č. 2754897001 sumu 50.000,- Sk, čo znamená, že tento vklad sa vôbec netýka žalovaného nevyplateného medziúveru 2754897204, ani jemu prislúchajúcemu kontu sporenia. Časťou zo sumy poskytnutého úveru č. 2754897204 v sume 12.362,65 eur si žalovaný v 1/ rade v marci 2010 vyplatil dlh na úvere č. 2754897802. Vklady sporenia z konta 2754897001 boli preúčtované na medziúver č. 2754897802 a v roku 2010 bol tento medziúver celkovo splatený, teda uzavretý.

Aplikáciou § 497, § 303 Obch. zákonníka, § 52 a násl. Obč. zákonníka, § 511 ods. 1 a § 517 ods. 1, 2 Obč. zákonníka a na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd prvého stupňa uzavrel, že medzi žalobcom a žalovaným v 1/ rade ako dlžníkom, a žalovanými v 2/ a 3/ rade ako ručiteľmi bola uzavretá úverová zmluva ako spotrebiteľská, v zmysle ktorej žalobca poskytol žalovanému v 1/ rade úver vo výške 20.000,- eur, ktorý sa žalovaný v 1/ rade zviazal splácať v dohodnutých mesačných splátkach, ako aj skutočnosť, že žalovaní v 2/ a 3/ rade ako ručiteľia prevzali na seba ručiteľský záväzok. Ďalej mal za preukázané, že žalovaný v 1/ rade po poskytnutí úveru tento nesplácal v dohodnutých splátkach riadne a včas. Svoj záväzok prestal plniť v rozpore so zmluvou a dohodnutými podmienkami, na čo bol žalobcom upozorňovaný a aj sankcionovaný poplatkami v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. V dôsledku konania tohto žalovaného, žalobca v súlade so zmluvou a všeobecnými podmienkami listom zo dňa 27.6.2012 od zmluvy odstúpil. Čo sa týka sumy nesplatennej istiny, túto súd považoval za dôvodnú v časti predstavujúcej nezaplatenú sumu úveru vo výške 19.371,15 eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 9,25% ročne od 1.10.2012 do zaplatenia.

Pokiaľ ide o zvyšnú časť istiny v sume 2.017,12 eur, túto žalobcovi nepriznal. Uvedená suma pozostáva zo sumy 1.659,70 eur (50.000,- Sk), ktorú považoval za započítaciu námietku v zmysle § 98 O.s.p. ako obranu žalovaných protinávrhom. Žalobca sám v podaní zo dňa 26.3.2014 uviedol, že žalovanému v 1/ rade bol v roku 2007 poskytnutý úver vo výške 500.000,- Sk (16.596,95 eur), kde bolo podmienkou

vloženie sumy 50.000,- Sk, s čím žalovaný súhlasil. V samotnej zmluve zo dňa 25.3.2010 o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere v čl. IV. (podmienky vyplatenia), v bode 3 žalobca uvádza, že prostriedky z poskytnutého mimoriadneho medziúveru č. 27548997204 a 2754897503 budú prednostne použité na splatenie mimoriadneho medziúveru č. 2754897802 a 2754897001 v PSS, a.s., s čím klient vyslovene súhlasí. Zostatok finančných prostriedkov z poskytnutého mimoriadneho medziúveru je možné vyplatiť na účet klienta uvedený v žiadosti až po úplnom splatení hore uvedeného mimoriadneho medziúveru. Zvyšnú časť istiny, ktorú súd žalobcovi nepriznal, tvoria rôzne poplatky účtované žalobcom, a to poplatok za spracovanie spotrebiteľského úveru v sume 116,10 eur, poplatok za zmenu v sume 16,50 eur, poplatky za upomienky 3x po 18,- eur, poplatok za predžalobnú upomienku v sume 25,- eur a 30,- eur. Tieto považoval za v rozpore so spotrebiteľským právom, za ktoré nebola poskytnutá reálna protihodnota. Rovnako nepriznal žalobcovi úrok za medziobdobie od 30.6.2012 do 1.8.2012 v sume 118,82 eur, ktorý si žalobca uplatňoval za obdobie po odstúpení od zmluvy, pretože žalobcovi tento nárok na dohodnutý úrok po odstúpení od zmluvy zanikol.

Priznaný úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 19.371,15 eur súd prvého stupňa zdôvodnil ustanovením § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Tento úrok z omeškania mu priznal od 1.10.2012 do zaplatenia, a to povinnosťou na plnenie spoločne a nerozdielne. Zároveň žalovaným umožnil priznané peňažné plnenie žalobcovi splácať po 60,- eur mesačne, nakoľko nie je v ich možnostiach zaplatiť celú dlžnú sumu naraz.

O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca v konaní uplatnil 21.388,27 eur a bol úspešný do výšky 19.371,15 eur, čo predstavuje jeho úspech 90%. Úspech žalovaných predstavuje 10%. Prevyšujúcemu úspechu žalobcu vo výške 80 % prislúcha žalobcovi náhrada trov prvostupňového konania z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 1.028,80 eur.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa vo výroku o povinnosti žalovaných plniť žalobcovi sumu 19.371,15 eur s príslušenstvom a vo výroku o možnosti splácať dlh v splátkach, podal žalobca odvolanie. Mal za to, že súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, keď vo výroku 1. rozsudku neodôvodnene krátil sumu istiny o 2.017,12 eur. Taktiež namietal výrok o povolení splácať dlh žalovanými v splátkach po 60,- eur mesačne, pretože súd pri určení splátok nezobral do úvahy ten fakt, že 9,25% mesačný úrok z priznanej istiny predstavuje cca 150,- eur mesačný záporný úrokový nárast dlhu, čo znamená, že pripustené splátky neriešia znižovanie dlhu. Z tohto dôvodu žiadal zmeniť rozsudok tak, aby žalovaní v 1/ až 3/ rade boli zaviazaní zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 21.388,27 eur spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy istiny 21.068,79 eur od 1.10.2012 do zaplatenia, nahradiť trovy konania, všetko v mesačných splátkach po 220,- eur s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných. Peňažné plnenie v splátkach bude splatné vždy do posledného dňa toho - ktorého kalendárneho mesiaca po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku. Omeškanie s plnením čo aj len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. V podstate teda žiadal vyhovieť uplatnenému návrhu. Odvolanie doplnil tým, že žalovaný v 1/ rade mal z PSS, a.s. uzavretú staršiu zmluvu o poskytnutí mimoriadneho medziúveru ešte v roku 2007, na základe ktorej mu bola vyplatená pred splnením podmienok na pridelenie stavebného úveru čiastka 500.000,- Sk. Podmienkou poskytnutia medziúveru bolo nasporenie sumy aspoň 50.000,- Sk, teda táto suma nesúvisí s predmetom sporu v tomto konaní na základe zmlúv zo dňa 25.3.2010, ale zmluvy ešte z roku 2007. Tento skorší úver z roku 2007 bol splatený k 31.3.2010 čiastočne z nového úveru č. 2754897204, ktorý je predmetom tohto sporu.

Prejednaním odvolania žalobcu odvolací súd dospel k záveru, že jeho odvolanie je v podstate dôvodné v súvislosti so započítaním sumy 50.000,- Sk (1.659,70 eur) súdom z prvého úveru z roku 2007 na úver zo dňa 25.3.2010, plnenie z ktorého je predmetom tohto sporu.

V odvolacom konaní žalobca predložil odvolaciemu súdu Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. 2754897802 zo dňa 23.5.2007 (č.l. 111) uzavretú medzi žalobcom a žalovaným v 1/ rade ako dlžníkom a žalovanými v 2/ a 3/ rade ako ručiteľmi. Na základe tejto zmluvy žalovanému v 1/ rade bola vyplatená pred splnením podmienok na pridelenie stavebného úveru čiastka 500.000,-

Sk. Podmienkou jej poskytnutia bolo nasporenie sumy aspoň 50.000,- Sk na vlastný účet stavebného sporenia, ktorý existoval nezávisle od medziúverového účtu a bol účtovaný v súvislosti so zánikom úverového vzťahu č. 2754897802 z dôvodu vyplatenia celého úveru. Tento skorší úver z roku 2007 bol splatený k 31.3.2010 čiastočne z nového úveru č. 2754897204 (predmet tohto sporu). Žiadosťou zo dňa 22.2.2010 (č.l. 119) požiadal žalovaný v 1/ rade o zmenu na účte stavebného sporenia, stavebného úveru a medziúveru. V roku 2010 súčasne požiadal o predčasné splatenie úveru a vyčíslenie zostatku dlhu - medziúveru v kombinácii s výpoveďou prislúchajúcej zmluvy o stavebnom sporení. Zostatok sumy nasporenej na účte stavebného sporenia bol použitý na úhradu staršieho záväzku, a to na základe zmluvy zo dňa 23.5.2007, ktorá sa netýka tohto sporu. Z nového medziúveru z roku 2010, ktorý je predmetom tohto sporu, sa práve na základe žiadosti žalovaného v 1/ rade použila suma 12.362,65 eur na úhradu staršieho medziúveru z roku 2007, ktorý tým k 31.10.2010 zanikol. Na jeho účet bol poskytnutý rozdiel medzi „starým“ a „novým“ úverom vo výške 3.637,35 eur a 3.867,40 eur, ako to už vyplýva z účtu odstúpeného medziúveru č. 275489704. Táto žalovaným tvrdená skutočnosť vyplýva z pripojeného konta SS zo dňa 18.3.2015 (č.l. 123). Zároveň žalobca zdôraznil, že na základe Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. 275488704 zo dňa 25.3.2010 bola reálne poskytnutá suma 20.000,- eur (hoci sčasti na vyplatenie iného, staršieho úveru), a to v roku 2010. Relevantné na úhradu tohto úveru sú len doklady a platby uskutočnené po roku 2010. Teda okresný súd zavádzal nejakým hmlistým vyjadrením o zaplatení sumy 50.000,- Sk v minulosti v čase pred poskytnutím úveru, ktorý je predmetom tohto sporu, a dokonca bez dokladu a len na základe účelových tvrdení žalovanej v 3/ rade ako ručiteľky.

Na základe vyššie uvedeného doplnenia dokazovania odvolací súd dospel k záveru, že nebol dôvod zo strany okresného súdu ponížiť uplatnenú istinu o sumu 50.000,- Sk (1.659,70 eur). Z tohto dôvodu priznanú istinu zvýšil o sumu 1.659,70 eur (50.000,- Sk), čím zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti o povinnosti žalovaných v 1/ až 3/ rade plniť žalobcovi tak, že sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 21.030,85 eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania tejto sumy od 1.10.2012 do zaplatenia s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných (§ 220 O.s.p.).

Čo sa týka zamietnutia návrhu žalobcu ohľadom vyššie uvedených rôznych poplatkov, ako aj úroku za medziobdobie od 30.6.2012 do 1.8.2012 v tejto časti sa odvolací súd plne stotožňuje s odôvodnením rozsudku súdu prvého stupňa (§ 219 ods. 2 O.s.p.). Žalobca totiž doposiaľ súdu nepredložil Sadzobník poplatkov, na ktorý odkazuje.

V súvislosti so zmenou rozsudku vo veci samej odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa aj vo výroku o trovách prvostupňového konania tak, že ich náhradu v plnej výške 1.283,- eur priznal žalobcovi, pričom na ich náhradu zaviazal žalovaných v 1/ až 3/ rade spoločne a nerozdielne (§ 224 ods. 2 v spojení s § 142 ods. 3 O.s.p.).

Odvolací súd čiastočne uznal odvolací dôvod žalobcu aj v súvislosti s priznaním práva žalovaným splácať dlh žalobcovi po 160,- eur mesačne. Vzhľadom na priznanú istinu vrátane úroku z omeškania, takáto mesačná splátka je neprimeraná, a to vzhľadom aj na časovú dĺžku splácania dlhu. Odvolací súd posúdil, že v danom prípade sa javí primeranou mesačnou splátkou 200,- eur mesačne pre každého zo žalovaných, a preto v tejto súvislosti zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti tak, ako je to uvedené v treťom výroku tohto rozsudku (§ 220 Os.p.).

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Úspešnému žalobcovi priznal ich náhradu pozostávajúcu z náhrady zaplateného súdneho poplatku za odvolanie vo výške 121,- eur a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 394,70 eur. Žalobcovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní za 3 úkony právnej služby - 1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. účasť na pojednávaní dňa 12.3.2015, 3. účasť na pojednávaní dňa 21.4.2015 á 91,29 eur (odmena je počítaná z hodnoty veci - rozdielu namietanému v odvolaní, t.j. z hodnoty 2.017,12 eur), spolu 273,87 eur + prislúchajúci režijný paušál 3 x 8,39 eur, spolu 25,17 eur. Ďalej súd priznal právnenmu zástupcovi žalobcu aj náhradu za stratu času za cestu na odvolacie pojednávanie v dňoch 12.3.2015 a 21.4.2015 (H. - K. a späť) za 4 začaté polhodiny x 13,98 eur, t.j. 55,92 eur, a cestovného vo výške 39,74 eur (19,74 + 20,-) za cesty na pojednávanie z miesta sídla advokáta

do miesta sídla súdu, t.j. z H. do K. a späť á 40 km, osobným motorovým vozidlom Suzuki Swift, s priemernou spotrebou paliva uvádzanou výrobcom 5 l/100 km, pri cene pohonných hmôt 1,274 a 1,339 eur/l a sadzbe základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel 0,183 eur/km. Celkom tak trovy právneho zastúpenia žalovaného v odvolacom konaní predstavujú sumu 515,70 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.