

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/249/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612200265
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1612200265.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi F., nar. XX.XX.XXXX, V. XXX/XX, XXX XX Y., zastúpený V., opatrovníčkou, pracovníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie 258,50 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 190,51 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 527,69 € od 21.03.2010 do 06.05.2010, vo výške 9 % zo sumy 471,37 € od 07.05.2010 do 28.06.2010, vo výške 9 % zo sumy 415,05 € od 29.06.2010 do 23.07.2010, vo výške 9 % zo sumy 358,73 € od 24.07.2010 do 06.08.2010, vo výške 9 % zo sumy 302,41 € od 07.08.2010 do 01.10.2010, vo výške 9 % zo sumy 246,09 € od 02.10.2010 do 06.11.2010 a vo výške 9 % zo sumy 189,77 € od 07.11.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 7,94 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 3,76 € právneho zástupcovi navrhovateľa JUDr. Jánovi Šoltésovi, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.01.2012 doručil súdu právny predchodca navrhovateľa spoločnosť ESSOX SK, s.r.o., Cesta na Senec 2/A, 821 04 Bratislava, IČO : 35 978 881, návrh na začatie konania zo dňa 09.01.2012, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 258,50 € s príslušenstvom a náhrady trov konania z titulu poskytnutého úveru na kúpu tovaru. V návrhu uviedol, že navrhovateľ v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti uzatvoril dňa 02.03.2009 s odporcom Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Súčasťou tejto Zmluvy sú tiež Obchodné podmienky zmluvy o úvere a zmluvy o revolvingovom úvere a vydaní úverovej karty spoločnosti ESSOX SK s.r.o. a Sadzobník poplatkov. Na základe Zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 814,21 €, odporca sa zaviazal splácať úver podľa Zmluvy pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 56,32 €, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol určený dňom 15.03.2009 a konečná splatnosť úveru bola určená dňom 15.08.2010. Splatnosť splátok bola dohodnutá mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci. Výška úrokovej sadzby ako odplaty za poskytnutý úver bola dohodnutá vo výške 29 % ročne. Podľa Čl. I bod 6. je navrhovateľ oprávnený primerane meniť úrokovú sadzbu, ak nastanú objektívne skutočnosti, najmä zmena základnej úrokovej sadzby ECB. V zmysle zmluvy si zmluvné strany dohodli ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 33,18 %. Podľa Čl. I bod 6 je navrhovateľ oprávnený primerane meniť RPMN, ak nastanú objektívne skutočnosti, najmä zmena základnej úrokovej sadzby ECB alebo zmena indexu spotrebiteľských cien, ktorý je definovaný

Štatistickým úradom Slovenskej republiky. Podľa Čl. I bod 7 Obchodných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že z došlých súm navrhovateľ najskôr uhradí prípadné záväzky podľa Čl. V bod 6. Obchodných podmienok spojené s neplnením povinností odporcu (napr. úroky z omeškania), záväzky spojené s prípadným poistením, prísľušenstvo úveru mimo záväzkov podľa Čl. V bod 6. Obchodných podmienok, splátka istiny úveru. Odporca sa ďalej zaviazal uhradiť aj ďalšie náklady spojené s úverom v zmysle Čl. 1 bod 6. a Čl. V bod 6. Obchodných podmienok, a to najmä platby spojené s vymáhaním pohľadávky navrhovateľa voči odporcovi napr. poplatok za odoslanie upomienky v zmysle Sadzobníka poplatkov. Navrhovateľ využil možnosť čerpať úver, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodržiaval a dostal sa so splácaním do omeškania, preto navrhovateľ v zmysle Čl. V bod 2. Obchodných podmienok odstúpil od Zmluvy listom zo dňa 05.03.2010 a vyzval odporcu na uhradenie dlžnej čiastky úveru vo výške 652,74 €, a to do 10 dní od prevzatia odstúpenia. Odstúpenie nadobudlo účinnosť dňa 10.03.2010. Podľa Čl. V bod 1 Obchodných podmienok účinnosťou Odstúpenia sa stáva splatným celý dlh odporcu.

Podľa Čl. V bod 6. Obchodných podmienok a Sadzobníka poplatkov sa odporca zaviazal v prípade omeškania s plnením jeho peňažných záväzkov uhradiť navrhovateľovi : poplatok za odstúpenie od Zmluvy v prípade nesplácania vo výške 10 % z nesplatennej istiny ku dňu skončenia Zmluvy, zmluvnú pokutu za omeškanie s úhradou mesačnej splátky vyplývajúcej zo Zmluvy vo výške 10 % z dlžnej sumy, s ktorou je odporca v omeškaní, úrok z omeškania vo výške 0,1 % denne z dlžnej sumy. Navrhovateľovi vznikla ku dňu 05.03.2010 pohľadávka vo výške 652,74 € pozostávajúca z : dlžných mesačných splátok vo výške 225,28 €, dlžných zmluvných pokút vo výške 22,16 €, dlžných úrokov z omeškania do dňa predčasnej splatnosti vo výške 0,74 €, dlžných poplatkov za upomienky vo výške 9,96 €, nesplatennej časti istiny splatnej ku dňu skončenia zmluvy vo výške 358,73 €, poplatku za odstúpenie od Zmluvy vo výške 35,87 €. Celkové úhrady odporcu po rozhodnom dni boli vo výške 394,24 €. Žalovanú sumu vo výške 258,50 € tvorí rozdiel sumy vo výške 652,74 € špecifikovanej v návrhu a úhrad vo výške 394,24 €. Navrhovateľ si ďalej návrhom uplatňuje úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 527,69 € od 21.03.2010 do 06.05.2010, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 471,37 € od 07.05.2010 do 28.06.2010, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 415,05 € od 29.06.2010 do 23.07.2010, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 358,73 € od 24.07.2010 do 06.08.2010, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 302,41 € od 07.08.2010 do 01.10.2010, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 246,09 € od 02.10.2010 do 06.11.2010, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 189,77 € od 07.11.2010 do zaplatenia.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č. k. 16Ro/28/2012-17 zo dňa 16.05.2012, ktorý však musel uznesením č. k. 4C/249/2012-30 zo dňa 03.01.2013 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 4C/249/2012-32 zo dňa 20.03.2013 súd ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe V., pracovníčky Okresného súdu Malacky, pretože miesto pobytu odporcu sa nepodarilo zistiť. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.04.2013. Nakoľko v prejednávanej veci ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), pre ustanovenie opatrovníka odporcovi ako účastníkovi konania, ktorého pobyt nie je známy, neplatí obmedzenie podľa § 29 ods. 6 tretia veta O.s.p.

Podaním zo dňa 28.02.2013 navrhovateľ ESSOX SK, s.r.o., Cesta na Senec 2/A, 821 04 Bratislava, IČO: 35 978 881 navrhol zmenu účastníka na strane navrhovateľa tak, že z konania vystúpi a na jeho miesto vstúpi spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266 , a to z dôvodu podľa § 92 ods. 2 O.s.p. nakoľko medzi uvedenými účastníkmi bola dňa 25.01.2013 uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola okrem iného aj pohľadávka voči odporcovi vymáhaná v konaní 4C/249/2012.

Súd Uznesením č.k. 4C/249/2012-49 zo dňa 05.12.2014 pripustil zmenu účastníkov na strane navrhovateľa tak, že navrhovateľ ESSOX SK, s.r.o., Cesta na Senec 2/A, 821 04 Bratislava, IČO: 35 978 881 z konania vystupuje a na jeho miesto do konania vstupuje nový navrhovateľ Intrum Justitia Debt

Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27.01.2015.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariadovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 07.04.2015.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Zo Zmluvy o úvere a zmluvy č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 02.03.2009 zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 814,21 € na nákup spotrebného tovaru - televízor v nákupnej cene 1.017,76 €, z ktorého odporca priamou platnou uhradil sumu 203,55 €.

Odporca vstúpil do záväzkového vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa ako fyzická osoba - nepodnikateľ, z obsahu zmluvy vyplýva, že odporca uzatvoril zmluvu v postavení fyzickej osoby - nepodnikateľa na osobnú spotrebu. (č.l. 6 spisu)

Časť kúpnej ceny zodpovedajúca výške poskytnutého úveru predstavovala sumu 814,21 €. Odporca sa zaviazal splácať špecifikovaný úver v 18 mesačných splátkach každá vo výške 56,32 € splatných vždy k 15. dňu v mesiaci počínajúc dňom 15.03.2009, splatnosť poslednej splátky bola 15.08.2010. Úroková sadzba predstavovala 29 %, RPMN 33,18 %, priemerná RPMN 18,98 %. Súčasťou zmluvy sú aj obchodné podmienky zmluvy o úvere a zmluvy o revolvingovom úvere a vydaní úverovej karty spoločnosti ESSOX SK s.r.o. v znení účinnom od 01.01.2009.

Z Odstúpenia od zmluvy zo dňa 05.03.2010 súd zistil, že v súlade s čl. V bod 2 písm. a) obchodných podmienok právny predchodca navrhovateľa odstúpil od zmluvy, čím sa stal splatným celým dlh odporcu vo výške 652,74 €, pozostávajúci z dlžných splátok do dňa predčasnej splatnosti v celkovej výške 258,14€, nesplatenej časti istiny ku dňu skončenia zmluvy vo výške 358,73 € a poplatku za odstúpenie od zmluvy v sume 35,87 €. Písomnosť sa podľa údajov na doručenke bola uložená na pošte 10.03.2010. (č.l. 10 spisu, doručenka č.l. 11 spisu)

Z prehľadu splácania úveru vypracovaného navrhovateľom (č.l. 12 spisu) súd zistil, že odporca uhradil do odstúpenia od zmluvy (do 05.03.2009) celkom 421,69 €, po odstúpení od zmluvy 394,24 €, a to dňa úhradami dňa 17.03.2010, 06.05.2010, 28.06.2010, 23.07.2010, 06.08.2010 01.10.2010 a dňa 06.11.2010 každá vo výške 56,32 €.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 1 ods. 2 druhá veta Obchodného zákonníka, ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, ktorý nadobudol účinnosť od 01.10.2001 a bol zrušený s účinnosťou od 11.06.2010 zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a i iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 písm. c) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru bez platby úroku alebo akéhokoľvek poplatku.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 5 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 28.2.2010 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods.1 až 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 28.2.2010 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 28.2.2010 Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 28.2.2010 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 28.2.2010 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa čl. V. ods. 2 písm. b) Obchodných podmienok Essox je oprávnený písomne doporučeným listom odstúpiť od zmluvy a/alebo UR zmluvy, a požadovať splatenie dlžnej čiastky ku dňu účinnosti odstúpenia od predmetnej zmluvy, najmä v prípade, ak je klient v omeškaní s úhradou mesačnej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, alebo je v omeškaní s úhradou dvoch mesačných splátok.

Podľa čl. V bod 6 veta prvá obchodných podmienok, omeškanie s plnením peňažných záväzkov klienta má za následok vznik práva spoločnosti na dohodnutý úrok z omeškania a zmluvnú pokutu podľa sadzobníka.

Podľa Sadzobníka poplatkov ESSOX pre produkt Splátkový predaj účinného od 01.01.2009 je výška poplatku za odstúpenie od zmluvy v prípade nesplácania klientom 10 % z neplatenj istiny ku dňu skončenia zmluvy, poplatok za odoslanie upomienky poštou 3,32 €, zmluvná pokuta za omeškanie s úhradou mesačnej splátky 10 % z dlžnej sumy, s úhradou ktorej je klient v omeškaní a výška úroku z omeškania 0,1 % denne z dlžnej sumy.

Podľa čl. V. ods. 7 obchodných podmienok sa písomnosť zasielaná do vlastných rúk považuje za doručenie okamihom, kedy klient príslušnú písomnosť obdrží, prípadne okamihom, kedy klient odmietne zásielku prevziať alebo márnym uplynutím alebo uplynutím 5 dňa od uloženia zásielky na pošte, a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušnej písomnosti nedozvedel.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je len čiastočne dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 02.03.2009 s odporcom Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 814,21 € na nákup televízora. Súčasťou tejto Zmluvy sú tiež Obchodné podmienky zmluvy o úvere a zmluvy o revolvingovom úvere a vydání úverovej karty spoločnosti ESSOX SK s.r.o. a Sadzobník poplatkov. Z histórie splácania, ktorá bola predložená navrhovateľom vyplýva, že odporca bol v omeškaní so splácaním poskytnutého úveru, nakoľko sa zaviazal splácať úver v 18 mesačných splátkach vo výške 56,32 € splatných vždy k 15. dňu v mesiaci počínajúc dňom 15.03.2009, splatnosť poslednej splátky bola 15.08.2010, pričom dňa 15.10.2009 uhradil splátku vo výške 56,32 € a následne neuhradil splátky splatné k 15.11.2009, 15.12.2009, 15.01.2010 a 15.02.2010, preto odporca dôvodne od zmluvy odstúpil v súlade s čl. V. ods. 2 písm. a) Obchodných podmienok a § 5 zákona o spotrebiteľských úveroch. Odstúpenie od zmluvy nadobudlo účinnosť podľa čl. V. ods. 7 obchodných podmienok dňa 15.03.2010.

Odporca vstúpil do záväzkového vzťahu s navrhovateľom ako spotrebiteľ podnikateľ, na osobnú spotrebu. I keď zmluva o úvere je absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), ide súčasne o spotrebiteľskú zmluvu, odporca pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je skutočnosť že sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza k uzatvoreniu samotnej zmluvy. Je to najmä s poukazom na väčšiu profesionálnu skúsenosť dodávateľa, lepšiu znalosť práva, jednoduchšiu dostupnosť právnych služieb a v neposlednom rade s poukazom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky, ktoré sú dané jednostranne cestou formulárových zmlúv koncipovaných dodávateľom, v danej veci navrhovateľom. Zákonodarca sa preto pokúsil vyrovnáť sa s touto faktickou nerovnosťou formou obmedzenia autonómie vôle a v tomto smere súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že v prípade účastníkov konania je to práve formulárová zmluva, ktorá by mala byť pre priemerného spotrebiteľa dostatočne čitateľná, prehľadná a logicky usporiadaná tak, aby jej porozumel. Na právny vzťah založený predloženou zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) a pre právnu kvalifikáciu a právny režim zmluvy o úvere je zároveň smerodajný zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov. Uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti).

Dlh odporcu ku dňu odstúpenia od zmluvy (k 05.03.2010) by mal podľa navrhovateľa predstavovať sumu vo výške 652,74 €, ktorá podľa navrhovateľa pozostáva zo sumy:

a) 225,28 € ako dlžné splátky splatné ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy navrhovateľa (podľa histórie splácania a zmluvy súd ustálil, že ide o štyri neuhradené úverové splátky po 56,32 € splatné k 15.11.2009, 15.12.2009, 15.01.2010 a 15.02.2010)

b) 22,16 € zmluvné pokuty, z návrhu vyplýva, že ide o zmluvné pokuty za omeškanie s úhradou mesačnej splátky vyplývajúcej zo zmluvy v zmysle čl. V bod 6 obchodných podmienok ako zmluvnú pokutu vo výške 10 % dlžnej sumy, s ktorou je odporca v omeškaní),

c) 9,96 € poplatky za upomienky (3 upomienky x 3,32 € poplatok za upomienku v zmysle sadzobníka poplatkov), navrhovateľ nepreukázal.

d) 0,74 € úroky z omeškania naúčtované ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy (do predčasného ukončenia zmluvy),

e) 358,73 € nesplatená časť istiny splatná ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy (čistá istina úveru od splátky splatnej 15.03.2010 do 15.08.2010 (18 splátky)

f) 35,87 € poplatok za odstúpenie od zmluvy vo výške 10 % z nesplatennej istiny ku dňu odstúpenia od zmluvy, ktorý navrhovateľ uplatnil podľa čl. V bod 2 obchodných podmienok, keď tento poplatok súd posúdil podľa charakteru ako zmluvnú pokutu.

Súd po vykonanom dokazovaní a právnom posúdení príslušných ustanovení zmluvy a obchodných podmienok dospel k záveru, že pohľadávka navrhovateľa ku dňu odstúpenia od zmluvy (k 05.03.2010) nepredstavovala sumu vo výške 652,74 €, a to z dôvodu, že nároky uplatnené navrhovateľom, a to 22,16 € zmluvné pokuty, 9,96 € poplatky za upomienky, 35,87 € poplatok za odstúpenie od zmluvy, nevznikli z platného právneho úkonu.

Súd v prvom rade poukazuje na aktuálnu rozhodovaciu činnosť súdov, najmä Rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 05.11.2010, č.k. 11C 71/2010-62 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Prešov č.k. 3Co/151/2013 zo dňa 25.09.2013, Rozsudok Okresného súdu Komárno č.k. 3C/144/2012 zo dňa 13.08.2013, rozsudky Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/209/2011 z 30.4.2012, sp. zn. 13C/81/2011 z 2.5.2012, sp. zn. 13C/84/2011 z 29.6.2012, sp. zn. 13C/271/2011 z 10.8.2012, resp. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/3/2011 z 28.9.2011 (publikované na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR (www.justice.gov.sk), ktorými boli zmluvné podmienky o povinnosti účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10% z každej mesačnej splátky, s ktorej úhradou je v omeškaní, poplatok za odstúpenie od zmluvy vo výške 10 % z nesplatennej istiny ku dňu odstúpenia od zmluvy, poplatok za upomienku, resp. poplatky zo Sadzobníka poplatkov vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky. Ide o zmluvné podmienky s identickým obsahom práva povinností, preto súd nepovažuje za relevantné, či ich úpravu právny predchodca navrhovateľa v priebehu času modifikoval iným zaradením v poradí ustanovení obchodných podmienok, alebo sadzobníku. Navrhovateľ je povinný zdržať sa z dôvodu vyhlásenia neprijateľnosti takýchto podmienok ich používania v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl. Vyhlásenie zmluvnej podmienky s konkrétnym obsahom práv a povinností účastníkov spotrebiteľskej zmluvy za neprijateľnú predstavuje rozhodnutú vec vo vzťahu k takto zmluvnej podmienke a preto nie je potrebné ani možné neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky osobitne opakovane prejednávať a posudzovať.

Z uvedeného dôvodu súd potom dospel k záveru, že ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy pohľadávka odporcu voči právnomu predchodcovi navrhovateľa predstavovala sumu vo výške 584,75 € (652,74 € - 67,99 € nárok uplatnený z neprijateľných zmluvných podmienok) a pozostáva zo sumy 225,28 € ako dlžné splátky splatné ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy, 358,73 € nesplatená časť istiny splatná ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy a kapitalizovaného úroku z omeškania ku dňu odstúpenia od zmluvy v sume 0,74 €. Súd vychádzajúc z listín predložených navrhovateľom zistil, že po účinnosti odstúpenia od zmluvy odporca uhradil sumu 394,24 €, preto ku dňu podania návrhu pohľadávka navrhovateľa predstavovala sumu 190,51 €, ktorú v časti istiny súd navrhovateľovi priznal.

Navrhovateľ ďalej v návrhu žiadal priznať úrok z omeškania v zákonnej výške, a to

vo výške 9 % zo sumy 527,69 € od 21.03.2010 do 06.05.2010, vo výške 9 % zo sumy 471,37 € od 07.05.2010 do 28.06.2010, vo výške 9 % zo sumy 415,05 € od 29.06.2010 do 23.07.2010, vo výške 9 % zo sumy 358,73 € od 24.07.2010 do 06.08.2010, vo výške 9 % zo sumy 302,41 € od 07.08.2010 do 01.10.2010, vo výške 9 % zo sumy 246,09 € od 02.10.2010 do 06.11.2010, vo výške 9 % zo sumy 189,77 € od 07.11.2011 do zaplataenia.

Súd ustálil, že nakoľko podľa dojednaného spôsobu doručovania písomností odstúpenie od zmluvy nadobudlo účinnosť podľa čl. V. ods. 7 obchodných podmienok dňa 15.03.2010, kedy sa stal splatným celý dlh odporcu, dňom 16.03.2010 sa odporca dostal do omeškania s jeho úhradou, od ktorého času mu patrí aj nárok na úrok z omeškania, a to vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (1 %) zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

Odporca po účinnosti odstúpenia od zmluvy realizoval úhrady dňa 17.03.2010, 06.05.2010, 28.06.2010, 23.07.2010, 06.08.2010, 01.10.2010 a dňa 06.11.2010 každá vo výške 56,32 €, preto by navrhovateľovi patril úrok z omeškania :

vo výške 9 % zo sumy 584,75 € od 16.03.2010 do 17.03.2010 (od okamihu omeškania s úhradou zosplatennej istiny, t.j. deň nasledujúci po účinnosti odstúpenia, do úhrady dňa 17.03.2010)

vo výške 9 % zo sumy 528,43 € od 18.03.2010 do 06.05.2010

vo výške 9 % zo sumy 472,11 € od 07.05.2010 do 28.06.2010,

vo výške 9 % zo sumy 415,79 € od 29.06.2010 do 23.07.2010,

vo výške 9 % zo sumy 359,47 € od 24.07.2010 do 06.08.2010,

vo výške 9 % zo sumy 303,15 € od 07.08.2010 do 01.10.2010,

vo výške 9 % zo sumy 246,83 € od 02.10.2010 do 06.11.2010

vo výške 9 % zo sumy 190,51 € od 07.11.2011 do zaplataenia.

Navrhovateľ však uplatnil úrok z omeškania v nižšom rozsahu, akoby mu patril :

vo výške 9 % zo sumy 527,69 € od 21.03.2010 do 06.05.2010

vo výške 9 % zo sumy 471,37 € od 07.05.2010 do 28.06.2010,

vo výške 9 % zo sumy 415,05 € od 29.06.2010 do 23.07.2010,

vo výške 9 % zo sumy 358,73 € od 24.07.2010 do 06.08.2010,

vo výške 9 % zo sumy 302,41 € od 07.08.2010 do 01.10.2010,

vo výške 9 % zo sumy 246,09 € od 02.10.2010 do 06.11.2010

vo výške 9 % zo sumy 189,77 € od 07.11.2011 do zaplataenia, potom mu súd takto uplatnený nárok priznal, keď je rozsahom návrhu viazaný (§ 153 ods. 2 O.s.p.).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vo veci bol pomerne úspešnejší navrhovateľ, ktorému vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal len z uplatnenej istiny. Predmetom konania bolo zaplataenie sumy 258,50 €. Navrhovateľ bol

úspešný v časti o zaplatenie sumy 191,50 €, t. j. 74,08 %, v časti o zaplatenie sumy 67 € bol úspešný odporca, t. j. 25,92 % (neúspech navrhovateľa je úspechom odporcu). Navrhovateľovi tak vzniklo právo na náhradu 48,16 % (74,5 % - 25,92 %) účelne vynaložených trov, ktoré si uplatnil navrhovateľ z titulu náhrady zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 €, ktorého pomerná časť 48,16 % náhrady predstavuje sumu 7,94 € a trov právneho zastúpenia, ktoré navrhovateľ uplatnil za 2 úkony právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. za prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na súd vo veci samej vo výške 70,10 € (2 x 21,58 €+ 2 x 7,63 € režijný paušál + 20 % DPH), ktorých pomerná časť 48,16 % náhrady predstavuje sumu 33,76 €.

Súd podľa § 151 ods. 8 O.s.p. vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy, všetky trovy konania je odporca v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný nahradiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)