

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/110/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215206916
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4215206916.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloletého: C. Z., W.. X.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Ústredie práce sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: Z. J., W.. XX.XX.XXXX, F. Y. Č.. H.. XXX E. C. Z., W.. XX.X.XXXX, F. V. Č.. H.. XXX o návrhu matky na vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e predbežné opatrenie, ktorým sa matke maloletého dočasne u p r a v u j e styk s mal. C. Z., W.. X.X.XXXX tak, že matka je o p r á v n e n á sa s ním stretávať každú páru sobotu v mesiaci od 10.00 hod. do nedele 16.00 hod.
Otec je p o v i n n ý dieťa pripraviť a odovzdať ho matke v mieste bydliska maloletého.
Matka je p o v i n n á dieťa otcovi riadne a včas vrátiť v mieste bydliska maloletého.

o d ō v o d n e n i e :

Matka maloletého sa písomne podaným návrhom zo dňa 21.4.2015 domáhala vydania predbežného opatrenia o dočasnej úprave styku s maloletým C. tak, že bude oprávnená sa s ním stretávať každý týždeň od piatka 16.00 hodiny do nedele 18.00 hodiny. Svoj návrh odôvodnila tým, že od 30.3.2015 nežije s otcom maloletého v spoločnej domácnosti, pričom maloletý zostal u otca, ktorý jej neumožňuje kontakt s dieťaťom.

Podľa § 74 ods. 1 OSP pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal, alebo niečo znášal.

Procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam, do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej, je predbežné opatrenie. Pred vydaním predbežného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Ten, kto sa domáha vydania predbežného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že vydaním predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

Citovaným zákonným ustanovením je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o predbežnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie ani výsluchom účastníkov (§ 75 ods. 8 OSP), vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených

základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme. Rozhodnutie o predbežnom opatrení má však len dočasný charakter, obmedzuje sa len na dosiahnutie predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Z toho vyplýva, že predbežné opatrenie by nemalo obsahovať výrok, ktorý by sa rovnal výroku vo veci samej.

Matka vo veci tunajšieho súdu č.k. 9P/95/2015 žiadala predbežným opatrením zveriť maloletého do svojej starostlivosti. Tunajší súd uznesením zo dňa 13.4.2015 jej návrh zamietol. Uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Vo veci 9P/95/2015 sa nachádzajú aktuálne správy zo šetrenia pomerov u oboch rodičov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno. Zo správy úradu vyplynulo, že otec s maloletým dieťaťom obývajú dom vo vlastníctve starej matky maloletého dieťaťa, ktorý je zariadený prakticky a účelne, vhodným nábytkom. Vzťah maloletého dieťaťa k otcovi je podľa pozorovania úradu veľmi dobrý, maloletý je na otca citovo naviazaný. V čase šetrenia bolo maloleté dieťa čisté, spokojné a túžilo sa k otcovi. Čistota a poriadok v domácnosti boli na veľmi dobrej úrovni, potraviny a šatstvo pre maloleté dieťa boli zabezpečené v potrebnom množstve a kvalite. Matka maloletého dieťaťa obýva so svojimi dvomi maloletými dcérami štvorizbový byt, ktorý je prakticky a účelne zariadený. Matka má vytvorené vhodné podmienky aj pre výchovu a starostlivosť o maloletého C..

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že návrh na vydanie predbežného opatrenia je dôvodný. Zo spisu tunajšieho súdu 9P/95/2015 ako aj zo správ zo šetrenia pomerov u oboch rodičov ako aj zo samotného návrhu matky vyplýva, že rodičia maloletého spolu od 30.3.2015 nežijú v jednej domácnosti a matka nemá zabezpečený pravidelný kontakt s maloletým. Naopak od 30.3.2015 sa s ním vôbec nevie kontaktovať, nakoľko jej to otec maloletého neumožňuje. Preto je potrebná dočasná úprava styku matky s maloletým, aby ich citové väzby až do rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností zostali zachované. Súd upravil dočasne styk matky dvakrát mesačne od soboty 10.00 hodiny do nedele 16.00 hodiny, pričom súd prihliadol na tú skutočnosť, že matka a dieťa doposiaľ žili od jeho narodenia v spoločnej domácnosti a vzdialenosť medzi bydliskami rodičov V. - Y. je 29 kilometrov. Preto súd upravil styk matke aj s prespaním maloletého u nej v domácnosti na jednu noc.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.