

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Co/245/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614211973
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1614211973.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: O. Š., bytom K. K. Č.. XXX, proti odporcovi: K. M., G. G., K. Č..XX, o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Malacky, zo dňa 27.februára 2015 č.k. 5C/546/2014-48, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e** .

Navrhovateľka **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením zamietol súd prvého stupňa návrh na nariadenie predbežného opatrenia; ktorým sa navrhovateľka domáhala proti odporcovi vydania hnutelných vecí z rozostavaného rodinného domu, špecifikovaných v pripojenom zozname vecí, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, v ktorom sa mieni domáhať vydania hnutelných vecí (zariadenie detskej izby, detské hračky, detský bicykel, sedacia súprava z obývačky, pracovný stôl, práčka, žehliaca doska, žehlička); a navrhovateľke uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh v sume 33 eur. S poukazom na § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1 písm.g/, § 76 ods. 3 O.s.p. dospel k záveru, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný. Poukázal na to, že navrhované predbežné opatrenie by prejudikovalo rozhodnutie vo veci samej a navrhovateľka by priamo na jeho základe, teda bez riadneho prejednanía veci po stránke skutkovej a právnej, docielila, hoci len s dočasným účinkom, stav, ktorý sleduje dosiahnuť rozhodnutím vo veci samej. Konštatoval, že v danom prípade absentuje bezprostredne hroziaca ujma, keď navrhovateľka navrhuje urýchlené nariadenie predbežného opatrenia, avšak zároveň vo veci samej žiada dosiahnuť ten istý stav. Mal za to, že navrhovateľka neosvedčila, že odporca svojím konaním úmyselne zadržíava jej hnutelné veci. Konštatoval, že tvrdenia navrhovateľky o tom, že odporca odnáša z domu hnutelné veci, ktoré patria jej a jej synovi, a že v tejto súvislosti podala podnet orgánom činným v trestnom konaní, nebolo ničím podložené, na základe čoho uzavrel, že navrhovateľka nepreukázala základnú mieru osvedčenia tvrdených skutočností, ktoré v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedla. Pokiaľ navrhovateľka požadovala prikázať tretím osobám okamžité opustenie domu, konštatoval, že sa nemôže dožadovať v tomto konaní opustenia domu tretími osobami, keď k uvedenej nehnuteľnosti nemá vlastnícke ani užívacie právo, a pokiaľ nebolo rozhodnuté vo veci pod sp.zn. 6C/304/2013, v rámci ktorej sa domáha na Okresnom súde Malacky, že je vlastníčkou rozostavaného rodinného domu v podiele jednej polovice, uviedol, že právo brániť sa proti neoprávneným zásahom zo strany tretích osôb má len odporca, ako výlučný vlastník nehnuteľnosti.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľka, domáhajúc sa jeho zmeny tak, aby bolo jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovené. Argumentovala, že celé zariadenie v dome zakúpila za svoje peniaze a dokonca mesačne spláca úver, ktorý si zobrala ešte v roku 2008 na dokončenie stavby a na jej dozariadovanie. Veci

potrebuje, nakoľko býva v podnájme a jej syn nemá ani svoju detskú izbu a písací stôl (detskú izbu zakúpili jej rodičia) a nemá peniaze na to, aby si zakúpila nové veci. Odporca jej bráni v tom, aby si veci zobrala, napáda ju a uráža a nechce ju vpustiť do domu. Argumentovala, že odporca je len vlastníkom pozemku pod rodinným domom a ona je od roku 2004 výlučným stavebníkom a vlastníčkou prístupovej cesty k domu, odporca nemá žiadne vlastnícke ani užívacie právo k domu. Poukazyvala na to, že odporca nedodržiava nariadené predbežné opatrenie, marí súdny výkon a nerešpektuje ani stavebný úrad, ktorý ho viackrát vyzval, že dom nemôže užívať, nakoľko nie je vydané kolaudačné rozhodnutie. Ju so synom vyhodil z domu a nasťahoval si do neskolaudovaného rodinného domu cudzie osoby. Chce len chrániť svoj majetok, zakúpený za jej peniaze, ktorý je výlučne v jej vlastníctve, lebo má obavy, že tieto cudzie osoby jej ho zničia. Odporca jej zariadenie domu ničí a odváža jej veci osobnej potreby z domu na neznáme miesto, čím dochádza nielen k ohrozeniu, ale priamo aj k zásahu do jej práv.

Odvolací súd preskúmal vec v napadnutej (zamietajúcej) časti a v medziach dôvodov podaného odvolania podľa § 212 ods.1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Základnými predpokladmi pre vydanie predbežného opatrenia je osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i preukázanie naliehavej potreby dočasnej úpravy vzťahu medzi účastníkmi, a to osvedčením bezprostrednosti ohrozenia nároku, resp. existencia súdneho rozhodnutia alebo stav v súdnom konaní, ktorý osvedčuje, že reálne dôjde k vydaniu rozhodnutia, ktoré môže byť exekučným titulom.

Predbežné opatrenie nie je možné vydať len na základe tvrdení navrhovateľa bez toho, aby boli osvedčené aspoň také rozhodujúce skutočnosti, ktoré umožňujú záver o opodstatnenosti návrhu vo veci samej. Z hľadiska skutkového je preto nevyhnutným predpokladom úspešnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia taký stupeň spoľahlivého osvedčenia základných skutkových okolností tvrdených v návrhu, pri ktorom možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a na ich základe usudzovať s väčšou mierou pravdepodobnosti na vydanie priaznivého rozhodnutia vo veci samej.

Pre potreby rozhodovania súdu o nariadení predbežného opatrenia nie je potrebné vykonávať dokazovanie na opodstatnenosť návrhu vo veci samej, súd vychádza z rozhodujúcich skutkových tvrdení uvádzaných navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňuje existenciu svojho nároku, s prihliadnutím na výsledky vykonaného dokazovania, pokiaľ sa začalo vo veci samej konať, inak sa posudzuje hodnovernosť a pravdivosť tvrdení navrhovateľa, ktorými odôvodňuje opodstatnenosť návrhu vo veci samej, až následne dokazovaním vo veci samej, a pre účely predbežného opatrenia nie je potrebné ich pravdivosť zisťovať a vyhodnocovať v konfrontácii s inými relevantnými skutočnosťami týkajúcimi sa samotnej podstaty veci. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia totiž prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

Z hľadiska predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia je tiež potrebné zisťovať právny záujem navrhovateľa na jeho vydaní vo vzťahu k predmetu konania. Povinnosťou navrhovateľa je preto osvedčiť potrebu úpravy takých pomerov účastníkov, ktoré majú bezprostredný vzťah k prejednávanej veci, a ktorej konanie si takúto dočasnú úpravu až do právoplatného skončenia konania, najmä z hľadiska nerušeného ďalšieho postupu konania, vyžaduje. Navrhovateľ musí osvedčiť, že nariadením

predbežného opatrenia sa dosiahne účel efektívnej ochrany poskytovanej v základnom konaní tak, aby v priebehu ďalšieho konania vo veci samej, nedošlo k zhoršovaniu právneho postavenia navrhovateľa vzhľadom na ním uplatňovaný nárok. Z uvedeného teda vyplýva, že ďalším predpokladom pre vydanie predbežného opatrenia je vecná a obsahová súvislosť navrhovaného predbežného opatrenia so základným konaním vo veci samej.

Navrhovateľka v danom štádiu postupu konania dostatočne osvedčila listinnými dokladmi svoju legitimitáciu domáhať sa vydania hnutelných vecí ňou zakúpených do rozostavaného rodinného domu, určenia vlastníckeho práva ku ktorému; v spoluvlastníckom podiele jednej polovice; sa domáha proti odporcovi v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp.zn. 6C/304/2013, v rámci ktorého bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bolo odporcovi zakázané nakladať s rozostavaným rodinným domom, a to prevádzať ho na tretie osoby, zaťažovať vecnými alebo inými právami tretích osôb a uzatvárať nájomné zmluvy až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Navrhovateľka rovnako osvedčila predloženou zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 15.10.2014 a úradným záznamom spísaným na OR PZ v Malackách dňa 07.11.2014, že z rozostavaného rodinného domu sú vynášané rôzne hnutelné veci.

Odvolačný súd sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa v tom, že navrhovaným predbežným opatrením v časti vydania hnutelných vecí by sa dosiahol stav, ktorý by sa inak mohol dosiahnuť až v prípade úspešného rozhodnutia vo veci samej, keďže v základnom konaní sa navrhovateľka mieni rovnako domáhať vydania hnutelných vecí; nariadením predbežného opatrenia by sa tak konanie vo veci samej stalo bezpredmetným.

V tejto spojitosti odvolací súd dodáva, že nariadením predbežného opatrenia navrhovateľka v zásade nemôže nadobúdať práva, o ktorých má byť rozhodnuté až vo veci samej, pretože predbežné opatrenie predstavuje len predbežnú a provízornu úpravu vzťahu medzi účastníkmi, a preto možno nariadiť predbežné opatrenie s rovnakým výrokom ako vo veci samej len celkom výnimočne, ak sa účel dočasnej ochrany nedá inak dosiahnuť. V prejednávanej veci však odvolací súd nezistil také výnimočné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali poskytnutie dočasnej ochrany práv navrhovateľky nariadením predbežného opatrenia s obsahom totožným s rozhodnutím v konaní vo veci samej; teda také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali bezprostredne hroziacemu ďalšiemu rozširovaniu ujmy na jej právach k hnutelným veciam, nad rámec toho, že s nimi nemôže disponovať.

So zreteľom na vyššie uvedené odvolací súd uzavrel, že navrhovaným predbežným opatrením sa navrhovateľka domáha uloženia plnenia, ktoré je z hľadiska vecnej a obsahovej stránky totožné s návrhom vo veci samej v základnom konaní, a preto za týchto okolností, ako správne uviedol aj súd prvého stupňa, je nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia zásadne neprípustné.

Pokiaľ sa navrhovateľka domáhala predbežným opatrením zakázať tretím osobám užívať rozostavanú stavbu rodinného domu a prikázať im okamžite opustiť dom, odvolací súd zdôrazňuje, že jednou z podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia je bezprostredná vecná a obsahová súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a predmetom konania vo veci samej, v rámci ktorého majú byť dočasne upravené pomery účastníkov konania. Potrebu nariadenia predbežného opatrenia navrhovateľka v tejto časti odôvodňovala tým, že odporca nerešpektuje predbežné opatrenie vydané vo veci pod sp.zn. 6C/304/2013, ktorým mu bolo zakázané prenajímať rozostavaný rodinný dom. Vzhľadom na uvedené dospel odvolací súd k záveru, že v danom prípade absentuje naliehavá potreba navrhované predbežné opatrenie nariadiť, keďže pre nedostatok vzťahu ku konaniu vo veci samej ho nemožno považovať za nevyhnutne potrebné z hľadiska zabezpečenia ochrany práv navrhovateľky v základnom konaní. V tejto časti má navrhované predbežné opatrenie vzťah k predmetu konania pod sp.zn. 6C/304/2013, v rámci ktorého sa navrhovateľka domáha ochrany svojho vlastníckeho práva k rozostavanému rodinnému domu a nedodržiavanie predbežného opatrenia odporcom, vydanom v tomto inom súdnom konaní, nemôže založiť nevyhnutnosť naliehavej potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania v tomto konaní, v ktorom sa navrhovateľka domáha ochrany vlastníckeho práva k hnutelným veciam nachádzajúcim sa v rozostavanom rodinnom dome. Nenariadením predbežného

opatrenia tak nemôže dôjsť ku zhoršeniu procesného postavenia navrhovateľky v základom konaní; keď navyše takúto dočasnú úpravu si nevyžaduje ani zabezpečenie ďalšieho nerušeného postupu konania vo veci samej. Z uvedeného pohľadu by tak nariadené predbežné opatrenie nezodpovedalo miere nevyhnutne potrebnej a zodpovedajúcej predmetu konania vo veci samej. Pokiaľ v podanom odvolaní navrhovateľka žiadala vydať aj rozsudok, ktorým bude zakázané tretím osobám užívať nehnuteľnosť a prikázané im okamžite opustiť neskolaudovaný rodinný dom, odkazuje odvolací súd na už vyššie popísanú neprípustnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia totožného s návrhom vo veci samej.

Po vecnom a právnom posúdení veci na základe obsahu spisového materiálu dospel odvolací súd k zhodnému záveru so súdom prvého stupňa, že navrhovateľka dostatočne v danom štádiu konania nepreukázala základné podmienky pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia, a preto uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. s analogickým použitím § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľka nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože bola neúspešná v odvolacom konaní, v dôsledku čoho jej nevzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.