

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/231/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614205685
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614205685.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, IČ DPH : SK2020310578 (zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č.1142/B), právne zastúpený Bobák, Bollová a spol. s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, konajúca prostredníctvom Mgr. Zuzana Bollová, konateľka a advokátka, adresa na doručenie: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, proti odporkyni E. D., nar. XX.XX. XXXX, bytom U. XXX, XXX XX C., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu spotrebiteľov Slovenska, so sídlom Farská 32, 071 01 Michalovce, IČO: 42 331 579, právne zastúpený JUDr. Imrichom Hrubým, advokátom so sídlom Farská 31, 071 01 Michalovce, v konaní o zaplatenie 221,69 eura s príslušenstvom, takto:

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 137,69 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 26.7.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 59,14 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh navrhovateľa v časti náhrady škody vo výške 84,00 eur z a m i e t a .

P o v o ľ u j e odporkyni splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 20,00 eur vždy do 25.dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania na účet jeho právneho zástupcu, vo výške 59,97 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyni (ďalej len odporca) zaplatenia 221,69 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu o pripojení č. A4414802, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Podľa predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi 1 ks SIM karity, ktorá umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo - 0908371253. Návrh ďalej odôvodnil tým, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 84,00 eur s tým, že ustanovenie dodatku v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná

podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011a v súlade s § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Nokia C2 a to vo výške 84,00 eur (ďalej len škoda). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len výsledná suma) t. z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporkyňa si svoju základnú povinnosť t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcyni neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporkyne. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia zmluvy (konkrétne dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytykalo dal so súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporca si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v článku I, bode 1.3 dodatku ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody ktorú odporkyňa spôsobila navrhovateľovi je nasledovný: akciová cena: 1,00 eur, predajná cena: 85,00 eur, uplatnená škoda/ výsledná suma: 84,00 eur. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 137,69 eura vyfakturovaných v období 2013/03 - 2013/05. Navrhovateľ pokusom o pokonávku z 11.7.2013 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu sa mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky za neuhradené služby. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade vo Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku to je od 26.7.2013. Navrhovateľ žiadal súd, aby navrhovateľovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 137,69 eura aj nárok na zaplatenie sumy 84.00 eur, ktorú si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody. K udeleniu plnej moci doplnil, že táto je obmedzená len na vykonanie 2 úkonov právneho zastúpenia a to prevzatie veci a prípravu zastúpenia a podanie návrhu, ďalej už navrhovateľa v konaní už nezastupuje preto aj akúkoľvek korešpondenciu je potrebné zasielať na adresu navrhovateľa. Návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý neúčast' ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť, zotrval na podanom návrhu. Navrhovateľ podaním označeným ako ospravedlnenie neúčasti, súhlasil, aby súd

-3 - 4C/231/2014

pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov a doteraz vykonaného dokazovania a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 221,69 eura s príslušenstvom a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania.

Odporkyňa pripojila sa k vyjadreniu vedľajšieho účastníka, cenu za hovorné/neuhradené služby je ochotná zaplatiť v mesačných splátkach po 20 eur z dôvodu starostlivosti o maloletú dcéru na ktorú poberá výživné 30 % zo sumy životného minima, je v hmotnej núdzi, býva v nájomnom domčeku v obci, mesačne platí 50 eur, poberá dávku v hmotnej núdzi 90,10 eura mesačne od 1.7.2014 do budúca.

Do konania dňa 11.12. 2014 vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu spotrebiteľov Slovenska, so sídlom Farská 32, 071 01 Michalovce, IČO: 42 331 579, právne zastúpený JUDr. Imrichom Hrubým, advokátom so sídlom Farská 31, 071 01 Michalovce, ktoré vstup odôvodnilo ustanovením § 93 ods.2, O.s.p., vo veci podalo písomné vyjadrenie, uplatnilo trovy konania.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu. listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Na základe zmluvy o pripojení č. A4414802, poskytoval navrhovateľ odporkyni telekomunikačné služby ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi v účastníckom programe Volania do všetkých sietí 50 s ďalšími dojednanými službami, SIM karte s prideleným telefónnym číslom 0908371253, zároveň došlo k dohode o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typ Samsung SGH-U900.

V článku II. Dodatku sú upravené práva a povinnosti navrhovateľa ako Podniku a odporcu ako Účastníka. Súčasťou tohto článku je i dohoda o zmluvnej pokute obsiahnutá v čl. 2. bodu 2.5. vo výške 84,00 eur.

Navrhovateľ doručoval postupne odporkyni faktúry za poskytnuté služby v zúčtovacom období - faktúra č. 5198066572 zo dňa 9.3.2013 - 83,44 eura, fa. č. 5201715993 zo dňa 9.4.2013 - 50,96 eura, fa. č. 5205380189 zo dňa 9.5.2013 - 3,29 eura.

Ďalším podaním označeným ako pokus o pokonávku zo dňa 11.7.2013 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie ceny za elektronické komunikačné služby za mesiac 2013/03 - 83,44 eura, 2013/04 - 50,96 eura, 2013/05 - 3,29 eura. Celková pohľadávka za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 137,69 eura. Zároveň z dôvodu porušenia zmluvných povinností navrhovateľ uplatnil zmluvnú pokutu v celkovej výške 84,00 eur. Na splnenie povinnosti určil lehotu do 25.7.2013.

V prejednávanej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr za telekomunikačné služby titulom uzavretej zmluvy č. A4414802 o pripojení a dodatku ku zmluve o pripojení. Z pohľadu právnej kvalifikácie sa jedná o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve je preukázané, že odporca svoju základnú povinnosť zo zmlúv a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb nesplnil, preto sa v tejto časti navrhovateľ dôvodne domáhal súdnej ochrany, za obdobie 03/2013 - 05/2013, v celkovej výške 137,69 eura. Táto skutočnosť nie je sporná, v konaní bola riadne preukázaná a účastníkmi nenamietaná. Preto v tomto priznal navrhovateľovi uplatnený nárok v rozsahu ako nezaplatené plnenie zo zmluvy, pričom povinnosť odporcu zaplatiť cenu služieb vyplýva z článku 2, bodu 2.1 dodatku, ale i z § 42 ods. 4 písm. b/ citovaného zákona. Teda takto uplatnený nárok za poskytnuté služby nebol sporný z pohľadu účastníkov, preto súd tento priznal v celom rozsahu.

Vedľajší účastník v zastúpení právneho zástupcu JUDr. Imrichom Hrubým okrem právnej argumentácie doplnil, že do konania vstúpil ako vedľajší účastník na strane odporcu v časti náhrady

-4 - 4C/231/2014

škody vo výške 84,00 eur ktorú navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje ako náhradu škody, že tejto sa domáha vo výške rozdielu medzi predajnou cenou a akciovou cenou telefónu/telekomunikačného zariadenia. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 120 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka je proti právny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie pri neexistencii čo i len jednej z uvedených podmienok, zodpovednosť za škodu nie je daná nakoľko sa vyžaduje kumulatívne splnenie daných podmienok. Navrhovateľovi mala vzniknúť škoda, ktorá zodpovedá rozdielu medzi predajnou cenou a akciovou cenou telefónu/telekomunikačného zariadenia. Aj keby bol zo strany odporkyne splnený predpoklad protiprávneho úkonu k uvedenej škode by nedošlo. Za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľ predával telefón/telekomunikačné

zariadenie za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel navrhovateľa sledovaný podaným návrhom bolo možné dosiahnuť iným spôsobom, napr. podmienením právneho úkonu. Rozdiel medzi skutočnou dotačnou cenou (akciovou) telefónu/telekomunikačného zariadenia, tak nie je následkom protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporkyňou. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť reparovaný zo strany navrhovateľa prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za telefón/telekomunikačné zariadenie od navrhovateľa dostal dojednanú kúpnu cenu, a to telefón/telekomunikačné zariadenie Nokia C2 v sume 1,00 eur. V zmysle § 4 ods. 1 písm. c/ zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, predávajúci je povinný predávať výrobky a poskytovať služby za dohodnuté ceny. Vedľajší účastník nárok navrhovateľa v časti náhrady škody vo výške 84,00 eur navrhol zamietnuť, uplatnil trovy konania vo výške 59,98 eur ktoré pozostávajú z úkonov: prevzatie a príprava zastúpenia 16,60 eur, písomné podanie 16,60 eur, režijný paušál 2 x 8,39 = 16,78 eura. Odmena advokáta bez DPH - 49,98 eura, DPH 20 % - 10,00 eura. Odmena advokáta spolu s DPH - 59,98 eura.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa(§ 43 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu (§ 43 ods. 2 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti (§ 43 ods. 5, písm. b/zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

-5 - 4C/231/2014

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a

primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu listinné dôkazy vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Nároku navrhovateľa vyhovel v časti a uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 137,69 eura, pretože tento nárok nie je sporný a vyplýva z poskytnutých služieb, tento stav ani účastníci nenamietali. Súd sa nestotožnil s nárokom navrhovateľa v časti výšky náhrady škody vo výške 84,00 eur, ktorá predstavuje modifikovanú zmluvnú pokutu, pretože táto bola označená ako neprijateľná zmluvná podmienka (rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011) a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Preto v tejto časti návrh zamietol ako nedôvodný. Vo veci tejto náhrady nie je možné súhlasiť s tvrdením navrhovateľa, že uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len výsledná suma) t. z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas

-6 - 4C/231/2014

dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, nakoľko odporkyňa dojednanú akciovou cenu zaplatila, teda z toho plynúce obchodné riziko v rámci akcie nemôže byť na ťarchu odporcu, toto znáša navrhovateľ, nakoľko akciová cena bola zaplatená, preto náhrada škody z už uvedených dôvodov je v tomto štádiu bezpredmetná.

Okrem toho súd prihliadol aj na vyjadrenie vedľajšieho účastníka okrem iného v tom, samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovou cenou ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť navrhovateľovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť, ako prvý predpoklad náhrady škody.

Nakoľko odporca je v stave hmotnej núdze - (nezamestnaná, starostlivosť o maloletú dcéru Moniku Máriu Herákovú na ktorú poberá výživné 30 % zo sumy životného minima určené rozhodnutím okresného súdu sp. zn.6P/32/2013-20, je v hmotnej núdzi, býva v nájomnom domčeku v obci, mesačne platí 50 eur, poberá dávku v hmotnej núdzi 90,10 eura mesačne od 1.7.2014 do budúca), súd tomu povolil splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 20,00 eur vždy do 25. dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky

pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Okrem toho v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy (137,69 eura) i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom v čase začatia omeškania vo výške 8,50 % ročne. Odporca sa pritom dostal do omeškania podľa pokusu o pokonávku dňom 26.7.2013, preto súd priznal začiatok doby omeškania od tohto dátumu (výzva na splnenie povinnosti do 25.7.2013).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto vyslovil, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,60 eura (zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,60 eur, ktorá predstavuje súdny poplatok z priznanej sumy podľa zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch, položky 1, písm. a/sadzobníka súdnych poplatkov, trovy právneho zastúpenia podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) z priznanej istiny : prevzatie a príprava zastúpenia 16,60 eur, písomné podanie 16,60 eur, režijný paušál 2 x 8,04 = 16,08 eura. Odmena advokáta bez DPH - 49,28 eura, DPH 20 % - 9,86 eura. Odmena advokáta spolu s DPH - 59,14 eura.

Naopak podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vedľajšiemu účastníkovi súd priznal náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Imricha Hrubého, advokáta so sídlom Farská 32, 071 01 Michalovce, pretože tento vstúpil do konania na ochranu občana spotrebiteľa (odporcu) v časti náhrady škody/zmluvnej pokuty, ktorý okrem právnej argumentácie vo veci poukázal, že za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľ predával telefón/telekomunikačné zariadenie za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel navrhovateľa sledovaný podaným návrhom bolo možné dosiahnuť iným spôsobom, napr. podmienením právneho úkonu. Rozdiel medzi skutočnou dotačnou cenou (akciovou) telefónu/telekomunikačného zariadenia, tak nie je následkom protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporkyňou. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť reparovaný zo strany navrhovateľa prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného

-7 - 4C/231/2014

vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za telefón/telekomunikačné zariadenie od odporcu dostal dojednanú kúpnu cenu 1,00 eur. Trovy právneho zastúpenia súd priznal z tarifnej hodnoty 84,00 eur, čo predstavuje podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmenu za jeden úkon právnej služby 16,60 eura (§ 10 ods. 1) a paušál 8,39 eura (§ 16 ods. 3), pri vykonaných úkonoch - prevzatie a príprava zastúpenia 1 x 16,60 eura, paušál 1 x 8,39 eura, písomne vyjadrenie z 9.2. 2015 - 1 x 16,60 eura, paušál 1 x 8,39 eura. Odmena advokáta spolu (bez DPH) 49,98 eura, DPH 20 % - 9,99 eura. Odmena advokáta celkom (s DPH) 59,97 eura.

Podľa Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou je JUDr. Imrich Hrubý,advokát, Tehliarska 6018/27A, 071 01 Michalovce, identifikačné číslo pre daň SK1037662703, platiteľom dane od 1. marca 2013, vydal Daňový úrad Košice. Náhradu trov konania navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Imricha Hrubého, spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.