

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 2T/12/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615010041  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615010041.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. apríla 2015 takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

1. M. N., nar. XX. XX. XXXX vo T. X., trvale bývajúcí v W. XX, prechodne bývajúcí v M. XXX, nezamestnaný,
2. R. U., nar. XX. XX. XXXX v U., trvale bývajúcí v U. - J., J. R. XXXX/XX, prechodne bývajúcí v W. XX, nezamestnaný
3. J. U., nar. XX. XX. XXXX v U., trvale bývajúcí v U. - J., J. R. XXXX/XX, prechodne bývajúcí v W. XX, nezamestnaný

sa uznávajú za vinných, že

dňa 19.06.2014 asi o 23.30 hod. v obci W., po predchádzajúcej vzájomnej dohode, spoločne vošli do potravín O. s popisným č. XXX tak, že železnou rúrou vytrhli okno spolu s rámom a mrežou o rozmeroch 75x60 cm a cez takto vzniknutý otvor obžalovaní M. N. a R. U. vošli do skladu potravín, odkiaľ na viackrát odcudzili rôzny tovar - alkohol, cukrovinky, kávu, cigarety rôznych značiek, salámy, jogurty a syry, ktorý tovar podávali obžalovanému J. U. cez okno, pričom odcudzením tovaru spôsobili

pre spoločnosť O. Y., a. s., so sídlom v S., D. F. škodu

vo výške 3.638,86 Eur a poškodením okna škodu vo výške 20,81 Eur, ktorého konania

sa obžalovaný J. U. dopustil napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/89/2013 zo dňa 18.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.07.2013, uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona a prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), f) Tr. zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden a pol roka,

t e d a

obžalovaní M. N. a R. U.

spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním a takým činom spôsobili väčšiu škodu,

obžalovaný J. U.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, takým činom spôsobil väčšiu škodu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaní M. N. a R. U.  
prečín krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a)  
Tr. zákona,

obžalovaný J. U.  
prečín krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), b) Tr.  
zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j ú :

obžalovaný M. N.  
podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v  
trvaní 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.  
Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá a podľa §  
50 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.  
Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd u obžalovaného M. N. zrušuje výrok o treste uložený Rozsudkom  
Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/144/2014 zo dňa 24.02.2015 a to trest odňatia slobody v trvaní šesť  
mesiacov podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní pätnásť mesiacov, ako aj všetky ďalšie  
výroky obsahovo nadväzujúce na toto rozhodnutie.

obžalovaný R. U.  
podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.  
Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá a podľa §  
50 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

obžalovaný J. U.  
podľa § 212 ods. X Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) mesiacov nepodmienene.  
Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon  
trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia

Podľa § 287 ods. 1 poriadku súd všetkým trom obžalovaným ukladá povinnosť nahradiť poškodenej  
spoločnosti O. Y., a. s., D. F., Lučenec,  
Z., škodu vo výške 3.659,67 Eur a to spoločne a nerozdielne.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaných R. a J. U., ktorí sa na hlavné  
pojednávanie napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania nedostavili.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý obžalovaný M. N., ktorý urobil vyhlásenie, že zo žalovaného  
skutku sa cíti byť vinný a po zákonom poučení súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie  
v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal,  
sa nevykoná, ale vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Po vyhlásení obžalovaný M. N. uviedol, že predmetného trestného činu sa dopustil spolu s J. U. a R.  
U. s tým, že na mieste činu boli trikrát, odkiaľ  
na trikrát vyniesli odcudzené veci.

Súd prečítal výpovede obžalovaných J. a R. U. z prípravného konania, kde sa obidvaja obžalovaní ku  
skutku priznali. Súd tiež prečítal aj zápisnice o vylúčení svedkov Y. Y., Y. K., ako aj vyčíslenie škody,  
zápisnicu o ohliadke miesta činu, zápisnicu o vydaní vecí, posudky na obžalovaných, trestný rozkaz,  
rozsudky a odpisy registra trestov.

Po vykonanom dokazovaní a to jednak z priznania všetkých obžalovaných, z prečítaných svedeckých výpovedí a listinných dôkazov bolo nepochybne preukázané,

že všetci traja obžalovaní dňa 19.06.2014 asi o 23.30 hod. v obci W. po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne vošli do potravín O. s popisným č. XXX tak, že železnou rúrou vytrhli okno spolu s rámom a mrežou o rozmeroch 75x60 cm a cez takto vzniknutý otvor obžalovaní M. N. a R. U. vošli do skladu potravín, odkiaľ na viackrát odcudzili rôzny tovar - alkohol, cukrovinky, kávu, cigarety rôznych značiek, salámy, jogurty a syry, ktorý tovar podávali obžalovanému J. U. cez okno, pričom odcudzením tovaru spôsobili pre spoločnosť O. Y., a. s., so sídlom v S., D. F., škodu vo výške 3.638,86 Eur a poškodením okna škodu vo výške

20,81 Eur, ktorého konania sa obžalovaný J. U. dopustil napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/89/2013 zo dňa 18.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.07.2013, uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona a prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), f) Tr. zákona a bol

mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden a pol roka.

Súd konanie všetkých troch obžalovaných právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchateľstva, lebo spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním a takým činom spôsobili väčšiu škodu. Konanie obžalovaného J. U. súd kvalifikoval aj ako prečin krádeže podľa § X12 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, nakoľko uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Obžalovaný M. N. požíva priemernú povesť. D. bol päťkrát súdne trestaný, naposledy N. Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/144/2014 zo dňa 24.02.2015, kedy bol odsúdený podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov.

Obžalovaný R. U. požíva priemernú povesť, doposiaľ bol päťkrát súdne trestaný, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/61/2010 zo dňa 13.04.2010 pre trestný čin podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce, ktorý vykonal.

Obžalovaný J. U. požíva priemernú povesť. Doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný, naposledy Rozsudkom Okresného súdu Brezno zo dňa 14.04.2014

sp. zn. 3T/140/2013 podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona a bol mu uložený trest povinnej práce. Predtým bol odsúdený tiež Trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/89/2013 zo dňa 18.06.2013, kedy bol odsúdený podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní jeden rok so skúšobnou dobou v trvaní jeden a pol roka a to do 04.01.2015.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti všetkých troch obžalovaných, doterajší spôsob ich života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom obžalovanému M. N. uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok a šesť mesiacov s tým, že výkon trestu mu podmienčne odložil a určil mu skúšobnú dobu v trvaní dva roky a šesť mesiacov. T. k tomu, že mu bol uložený súhrnný trest, súd zároveň zrušil výrok o treste Rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/144/2014 zo dňa 24.02.2015 a to trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní pätnásť mesiacov.

Obžalovanému R. U. súd uložil trest odňatia slobody v trvaní jeden rok s tým, že výkon trestu mu súd podmienčne odložil a určil mu skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov.

Obžalovanému J. U. súd uložil trest odňatia slobody XX mesiacov nepodmienčne s tým, že pre výkon trestu ho súd zaradil od ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný doposiaľ ešte vo výkone trestu odňatia slobody nebol. Súd mu uložil nepodmienčný trest vzhľadom k tomu, že trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe, ktorá mu bola určená už uvedeným Trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/8/2013 a to tiež za majetkový trestný čin.

Za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2, 3 Tr. zákona je zákonom určená trestná sadzba 6 mesiacov až 3 roky, z čoho je zrejme, že súd im uložil tresty odňatia slobody v I. polovici trestnej sadzby.

Súd mal zato, že pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností u všetkých obžalovaných bol v pomere 1:1. Ako poľahčujúcu okolnosť súd vyhodnotil tú skutočnosť,

že sa k svojmu skutku všetci priznali a ako priťažujúcu okolnosť súd vyhodnotil ich predchádzajúce odsúdenia.

Súd všetkým trom obžalovaným uložil povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti O. Y., a. s., S., škodu vo výške 3.659,67 Eur a to spoločne a nerozdielne, lebo poškodená spoločnosť si škodu riadne a včas uplatnila a o výške škody súd nemal žiadne pochybnosti.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.