

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 14C/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614208461
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Račko
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614208461.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Miroslavom Račkom v právnej veci žalobcu G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. F. O. X, XXX XX R. F. O., zast. JUDr. Ondrejom Szilágyiom, advokátom, so sídlom Haličská cesta č. 3200, 984 01 Lučenec proti žalovanému Rapid life životná poisťovňa, a.s., IČO: 31 690 904, so sídlom Garbiarska 2, 040 71 Košice, v konaní o zaplatenie 1 661,35 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1 661,35 Eur s 5,50 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 661,35 Eur od 16.11.2011 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohoto rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania, ktoré budú vyčíslené v osobitnom uznesení.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal v žalobnom návrhu zaplatenia 1 661,35 Eur s prísl. proti žalovanému na tom skutkovom základe, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 20.03.1998 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej bola dohodnutá poistná suma pre prípad smrti vo výške 2 323,57 Eur a pre prípad dožitia sa konca poistenia 3 508,59 Eur. Dňa 12.03.2013 nastala poistná udalosť dožitia sa konca poistenia v zmysle platnej poistnej zmluvy, pričom k ukončeniu vyšetrenia predmetnej poistnej udalosti došlo až dňa 05.11.2013. Nakoľko uvedená poistná udalosť nastala dňa 12.03.2013 a k ukončeniu vyšetrenia predmetnej udalosti došlo až dňa 05.11.2013, žalobca má za to, že žalovaný nevykonal šetrenie bez zbytočného odkladu, pričom žalobca viackrát vyzval žalovaného, aby mu uhradil poistnú sumu pre prípad dožitia sa konca poistenia. Dňa 15.11.2013 bola žalobcovi od žalovaného doručená šeková poukážka na poistnú sumu vo výške 1 847,24 Eur, avšak podľa poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX má nárok pre prípad dožitia na poistnú sumu vo výške 3 508,59 Eur. Žalobca preto vyzval žalovaného prostredníctvom svojho právneho zástupcu, aby mu v lehote 7 dní od doručenia tejto výzvy uhradil zvyšok poistnej sumy vo výške 1 661,35 Eur, na ktorú výzvu žalovaný nereagoval.

Žalobca na pojednávaní uviedol, že jeho nikto neupozornil na to, že neplatí poistné včas. Nevedel, že ho má platiť do 12. dňa toho ktorého mesiaca, myslel si, že má platiť v tom ktorom mesiaci kedy mu vznikne povinnosť platiť poistné, a bol by zmenil trvalý príkaz, v tomto smere nebol žiaden problém, preto tvrdenia protistrany považuje za účelové v snahe vyhnúť sa plnému zaplateniu poistnej čiastky v dôsledku vzniku poistnej udalosti.

Spnomocnený právny zástupca žalobcu v písomných vyjadreniach, ako aj na pojednávaniach uviedol, že platobný kalendár pre poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX nezodpovedá platbám realizovaným jeho klientom na účet spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a.s. a v platobnom kalendári nie je uvedená platba zo dňa 11.03.1998, ktorá bola uhradená jeho klientom v hotovosti, platby uvedené v platobnom kalendári s dátumom omeškania sa nezhodujú s dátumom úhrady platby uvedeným vo výpise z účtu

Tatra banky, ktorými boli uhrádzané platby jeho klienta na účet spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a.s., pričom na jednotlivé platby poukázal, a ďalej uviedol, že na základe platobného kalendára - potvrdenia o úhrade platby z 11.03.1998 vyplýva, že jeho klient zaplatil jednu platbu navyše spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a.s. a v zmysle poisťnej zmluvy zo dňa 11.03.1998, a čo sa týka redukcie zmluvy a výpočtu poisťných súm v poisťnej zmluve uviedol, že dňa 11.03.1998 bola uzatvorená poisťná zmluva medzi jeho klientom a spoločnosťou Rapid life životná poisťovňa, a.s. s plnením 3 508,59 Eur pre prípad dožitia, a dodatočné zníženie poisťného plnenia z dôvodu omeškania platby bez akéhokoľvek predchádzajúceho písomného upozornenia zo sumy 3 508,59 Eur na sumu 1 452,39 Eur oznámením o redukcii poisťnej zmluvy zo dňa 22.05.2007 a následne opravené výpočtom a s použitím zložitých vzorcov je neodôvodnené a aj z toho dôvodu, že ak spoločnosť Rapid life životná poisťovňa, a.s. mala v úmysle k takejto redukcii pristúpiť pre prípad, keď ako uvádza je poisťník s platením v omeškaní, bola povinná poisťníka na túto skutočnosť upozorniť vopred. Už pri podpisovaní, alebo hneď po podpise poisťnej zmluvy mala spoločnosť Rapid life životná poisťovňa, a.s. písomne predložiť jeho klientovi konkrétny pomer redukcie poisťného plnenia, ukážku vzorcov, aké použije na úpravu tejto redukcie pre prípad omeškania s platbou poisťníka. K takémuto upozorneniu nedošlo. Takéto upozornenie bolo nevyhnutné z dôvodu, že poisťná zmluva z 11.03.1998 uzatvorená medzi jeho klientom G. H. a spoločnosťou Rapid life životná poisťovňa, a.s. je spotrebiteľskou zmluvou, čo vyplýva z odôvodnenia Rozsudku Krajského súdu v Prešove sp.zn. 5Co 94/2014. Čo sa týka administratívnych poplatkov v sume 411,93 Eur, ktoré boli strhnuté žalovaným jeho klientovi, predstavujú 18,23 % už zredukovanej sumy 2 259,17 Eur, ktorá mala byť po redukcii zmluvy jeho klientovi vyplatená. Má za to, že redukcia poisťného plnenia v tak obrovskom rozsahu, ktorá predstavuje úroveň 52,65 % z celkovej sumy poisťného plnenia, je nezmyselná, pretože žalobca menovanej spoločnosti vyplatil riadne a včas všetky platby požadované spoločnosťou žalovaného a jednu platbu vyplatil navyše. Žiadal preto doplatiť žalovanému nezaplatenú časť poisťného plnenia.

Žalovaný na pojednávaníach prostredníctvom svojich poverených zástupcov uviedol, že s podaným žalobným návrhom, ani s jeho dôvodmi nesúhlasí vzhľadom na to, že skutkový stav nie je ten, že medzi uzavretím poistenia a jeho zánikom k žiadnym zmenám v poistení nedošlo, práve naopak, žalobca svojím správaním niektorými úkonmi, ktoré vykonal, spôsobil také zmeny v poistení, ktoré odôvodňovali, aby pri zániku poistenia bola vyplatená suma 1 847,24 Eur. Poukázal na skutkový stav, ku ktorému došlo počas trvania poisťného vzťahu, pričom poisťná zmluva, na základe ktorej žalobca uplatňuje peňažné plnenie v tomto konaní, bola podpísaná 11.03.1998 s tým, že jej súčasťou boli Všeobecné poisťné podmienky z 01.06.1995, ktoré spájali s určitým správaním sa žalovaného nejaké právne následky, pretože poisťná suma, ktorá je uvedená v poisťnej zmluve a následne je potvrdená poisťkou, je vždy len určitým výpočtovým základom pre stanovené neskoršie poisťné plnenie, ktoré je možné modifikovať v súlade s príslušnými poisťnými podmienkami. Poisťné podmienky obsahovali tzv. dôsledky neplatenia poisťného, čo znamenalo to, že v prípade ak poisťník mešká s úhradou poisťného, buď ho neplatí riadne, alebo včas, tak z týchto poisťných podmienok sa poistenie mení na poistenie so zníženou poisťnou zmluvou. Ak poisťník neuhrádzal vždy poisťné riadne a včas, čo vyjadruje znamienko - v štvrtom stĺpci Platobného kalendára pod názvom Vývoj preplatku alebo nedoplatku a na základe tejto skutočnosti a čl. 9 poisťných podmienok poisťovňa oznámila žalobcovi v roku 2007 okolnosť, že v jeho prípade došlo k tzv. redukcii, čiže dôsledku, resp. k uplatneniu čl. 9 poisťných podmienok. V oznámení o redukcii poisťnej zmluvy bolo žalobcovi oznámené, že vzhľadom na jeho platobnú disciplínu, resp. jeho správanie sa, sa jeho poistenie znížilo na poistenie s poisťnou sumou 1 452,40 Eur, a to znamená, že ak by mala poisťovňa postupovať podľa poisťných podmienok z roku 1995, poisťník by mal nárok na poisťnú sumu vo výške 1 452,40 Eur, t.j. sumu, ktorá je približne o 400,- Eur nižšia ako tá, ktorá mu bola napokon v roku 2013 alebo 2014 vyplatená. Žiadosťou zo dňa 17.09.2007 žalobca požiadal o obnovenie finančných parametrov poisťnej zmluvy po redukcii, kde uviedol niekoľko podstatných vecí, pričom prvou z nich je, že pristúpil k týmto zmenám, resp. deklaroval pristúpenie k zmene pomocou, alebo za zmeny pôvodných poisťných podmienok na poisťné podmienky z roku 2007, a takisto vyjadril tam súhlas s rozhodcovskou doložkou. Rozhodnutím zo dňa 06.11.2007 poisťovňa akceptovala túto žiadosť poisťníka s tým, že deklarovala, že ďalšie poistenie bude prebiehať podľa poisťných podmienok z 21.05.2007, a toto rozhodnutie má vplyv na výšku poisťného i poisťného plnenia, odkupnú hodnotu, kapitalizáciu poistenia, bonifikáciu a technickú úrokovú mieru. Tento skutkový priebeh mal vplyv na to, že k ukončeniu poistenia bola žalobcovi vyplatená suma 1 847,24 Eur, t.j. o 400,- Eur vyššia ako by tomu bolo, pokiaľ by nedošlo k zmenám poisťných podmienok, tak ako je postavená žaloba. Suma 1 847,24 Eur vyplýva z oznámenia o zániku, resp. o likvidácii poisťnej udalosti, bola stanovená po zrazení poplatkov, ktoré boli súčasťou poisťnej zmluvy žalobcu. Sadzobníky poplatkov sú štandardnou súčasťou ceny poistenia, a jednak sú

štandardnou súčasťou v súčasnosti aj všetkých životných poistení. Poukázal na to, že v žiadosti o obnovenie finančných parametrov žalobca s vykonanou redukciou súhlasil a súhlasil tým vlastne so Všeobecnými poistnými podmienkami zo dňa 21.05.2007 a Osobitnými dojednaniami č. XX/XXXX, ku ktorým pristúpil. Pokiaľ by sme teda išiel žalovaný podľa nových všeobecných poistných podmienok, tak suma 1 847,24 Eur, ktorá bola žalobcovi vyplatená, bola stanovená podľa poistných podmienok zo dňa 21.05.2007 s tým, že bol zohľadnený nedoplatok na poplatkoch vyplývajúci z časti 16 Všeobecných podmienok v časti Sadzovník administratívnych poplatkov. Zároveň bola žalobcovi pripísaná bonifikácia podľa časti 17 čl. 7 poistných podmienok z roku 2007 a zároveň zrazená daň podľa § 7 zákona o dani z príjmov. Ďalej tvrdil, že platba, ktorú poskytol žalobca v hotovosti na inkasnom účte z 11.03.1998 bola poisťovni uhradená na účet a evidovaná ako úhrada až na 20.03.1998, pričom povinnosťou žalobcu bolo platiť poistné riadne a včas. Práve tu argument včas neprichádza do úvahy, nakoľko ďalšia platba za apríl je v platobnom kalendári evidovaná k 30.04.1998. Následne ďalšia platba za máj je evidovaná 21., za jún 22. a za júl 21., pričom prvýkrát za neúhradu za august 1998 eviduje nevyplatenie poistnej sumy vôbec. Za október eviduje úhradu k 21. dňu tohoto mesiaca. Ďalej uviedol, že platba z 11.03.1998, bola zaevidovaná až 20.03.1998, čo bolo spôsobené na strane sprostredkovateľa poistenia, ktorý túto platbu zaevidoval v poisťovni až 20.03.1998. Žiadal žalobu zamietnuť.

Svedok O.. D. E. uviedol, že pracuje v poisťovni ako aktuár a je zodpovedný za výpočet poistného, pričom pri redukcii poistného plnenia dochádza k vzťahu medzi poisníkom a poisťovňou, kedy vlastne sa vypočíta zaplatené poistné zhodnotené ku dátumu redukcie, o cenu zníženú o neuhradené náklady a poplatky, a to znamená, že to slúži pre výpočet odkupnej hodnoty poistenia, čiže odkupná hodnota poistenia je to na akú hodnotu má poistený nárok pri dodržaní podmienok poistnej zmluvy. Pri redukcii dochádza k tomu, že na túto odkupnú hodnotu sa hľadí ako na jednorázovo uhradené poistné, ktoré po zbytok poistnej doby až do konca slúži vlastne na krytie rizík, ktoré vlastne vyplývajú z poistnej zmluvy, t.j. riziko smrti a riziko dožitia. Klient už navyše neplatí žiadne poistné. Formou poistnomatematických metód sa z tohto jednorázového poistného vypočíta poistná suma, ktorá je platná do konca poistenia, a ktorá je spravidla nižšia ako predošlá, preto sa nazýva redukovaná poistná suma. Ak by došlo k poistnej udalosti smrti, alebo dožitia, je vyplácaná táto suma akoby z inštitútu redukcie. Jemu boli z matematického hľadiska poskytnuté vstupné údaje a vypočítal redukcii poistného, pričom vypracoval 3 varianty zadania poisťovne. Prvý variant je to poistné, ktoré platil žalobca a zodpovedá poistnej sume na smrť, aj na dožitie v rovnakej výške. Ak by podľa poistnomatematických metód sa mala dosiahnuť suma, ktorá je uvedená v poistnej zmluve, poisník by musel uhrádzať vyššie poistné, tzv. primerané poistné. Toto nemohol vedieť poistený, tá suma uvedená v poistnej zmluve na dožitie je indikatívna horná hranica možného poistného plnenia. Takúto je možné dosiahnuť za ideálnych podmienok, kedy jednak sa uhrádza poistné včas a zároveň aj boli v produkte zakalkulované určité hospodárske výsledky, vlastne nejaký ten zisk, ktorý by eventuálne v danom prípade mohol priniesť takúto poistnú sumu. Druhý variant, kde bolo zadané, že technická úroková miera 1 % vyplýva vlastne zo všeobecných poistných podmienok, výpočet je o tom, že pri uhrádzaní takéhoto poistného technickej úrokovej miery 1 % potom dospel k poistnej sume, ktorá je tam uvedená, a to je nejakých 1 840,76 Eur. A potom je tu tretí variant redukcie, ktorý popísal na začiatku. Podľa jeho názoru išlo o poistnú sumu z variantu 2, ktorá je zvýšená o bonifikáciu a ponížená o nejakú daň a poplatky, ktorá vlastne je ešte vyššia než by bola suma, ktorú by dostal, keby to uhrádzal načas. Rozdiel bol zapríčinený nie tak dobrými výsledkami hospodárskymi, s akými sa kalkulovalo pri uzatvorení zmluvy, ktoré sú uvedené v zmluve na dožitie. Ide o typizované vzorce používané jednak v poisťovníctve a jednak v literatúre, aj v praxi. Konečná suma pre prípad dožitia, aj pre prípad smrti je závislá od celkového zisku a hospodárskeho výsledku poisťovne. Záleží to od toho ako poisťovňa dokáže dostatočne zhodnotiť peniaze. Poisťovňa rátala s lepšími hospodárskymi výsledkami než v skutočnosti nastali, a preto poistná suma bola rátaná pre prípad smrti, aj keď bola uzavretá pre prípad dožitia.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, šekovou poukážkou, ktorou bolo vyplatené poistné plnenie v sume 1 847,24 Eur, stanoviskom k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX, oznámením o likvidácii poistnej udalosti zo dňa 05.11.2013, výzvou zo dňa 31.01.2014, poistnou zmluvou zo dňa 20.03.1998 č. XXXXXXXXXXXX, stanoviskom žalovaného zo dňa 23.10.2013, žiadosťou o vyjadrenie zo dňa 02.07.2014, vyjadrením k žalobe zo dňa 11.08.2014, návrhom na uzatvorenie poistnej zmluvy zo dňa 16.03.1998, všeobecnými poistnými podmienkami pre životné poistenie, oznámením o redukcii poistnej zmluvy zo dňa 22.05.2007, žiadosťou o obnovenie finančných parametrov poistnej zmluvy po redukcii, rozhodnutím o obnovení finančných parametrov poistnej zmluvy po redukcii, všeobecnými poistnými podmienkami z 21.05.2007, judikatúrou súdov, sadzovníkmi administratívnych

poplatkov žalovaného, platobným kalendárom pre poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, poistnou matematikou a jednotlivými schematickými vzorcami, platobným kalendárom administratívnych poplatkov, potvrdenkou o zaplatení prvého poistného zo dňa 11.03.1998, prehľadom platieb na poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, matematickými výpočtami redukovaného poistného, na základe čoho zistil, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 16.03.1998 poistnú zmluvu, v ktorej boli dohodnuté poistné podmienky s výškou poistnej sumy pre prípad smrti 70 000,- Sk, pre prípad dožitia 105 700,- Sk, pričom výška poistného bola stanovená v čiastke 487,- Sk, poistenie sa dojednalo na poistnú dobu 15 rokov a doba platenia poistného bola 10 rokov. Prvé poistné bolo zaplatené dňa 20.03.1998 podľa udania žalovaného, pričom poistné obdobie nebolo v zmluve výslovne uvedené a bolo určené podľa spôsobu platenia poistného. Spôsob platenia poistného bol dohodnutý mesačne. Žalobca prvé poistné podľa jeho udania zaplatil 11.03.1998, pričom poisťovňa tvrdila, že toto bolo zaplatené 20.03.1998. Žalobca má o zaplatení poistného potvrdenku od žalovaného, pričom žalovaný zúčtoval toto zaplatené poistné až 20.03.1998 napriek tomu, že bolo zaplatené 11.03.1998, preto súd mal za to, že pri mesačnej platbe poistného malo byť poistenie zaplatené vždy k 20. dňu toho ktorého mesačného obdobia. Súd podotýka, že uvedené obdobie v poistnej zmluve nebolo výslovne uvedené. Súčasťou poistnej zmluvy boli všeobecné poistné podmienky pre životné poistenie, kde poistným obdobím je časový úsek poistnej doby dohodnutý v poistnej zmluve vymedzujúci obdobie, za ktoré je poistník povinný platiť poistné. Tento časový úsek mal byť určený podľa spôsobu platenia poistného, t.j. mesačne. Žalovaný potom dňa 22.05.2007 oznámil žalobcovi redukcii poistnej zmluvy vzhľadom na to, že zostatok dlžného poistného ku dňu redukcie bol 128,- Sk, počet dní dlhu bol 9, pričom poistná suma pre prípad dožitia sa zredukovala zo 105 700,- Sk na 43 755,- Sk. Žalobca potom podal žiadosť o obnovenie finančných parametrov poistnej zmluvy po redukcii poistnej zmluvy dňa 17.09.2007, pričom žalovaný rozhodnutím o obnovení finančných parametrov poistnej zmluvy po redukcii zo dňa 06.11.2007 obnovil finančné parametre poistnej zmluvy vyššie uvedeného čísla tak, že tieto sa stanovujú nanovo ako výpočtový základ vo výške ako pred vykonanou redukcii poistnej zmluvy. Toto rozhodnutie má spätné účinky ku dňu vykonania redukcie. Na základe žiadosti o obnovenie finančných parametrov poistnej zmluvy po redukcii mal žalovaný súhlasiť s procesom obnovenia poistnej zmluvy po redukcii, ako aj so všeobecnými poistnými podmienkami Prvej československej poisťovne Rapid a.s. zo dňa 21.05.2007.

Následne potom došlo k poistnej udalosti, a to dožitiu, pričom žalovaný zaslal žalobcovi oznámenie o likvidácii poistnej udalosti, pričom mu vyplatil 1 847,24 Eur formou šekovej poukážky, s čím sa žalobca neuspokojil a žiadal, aby mu žalovaný doplatil poistné plnenie do výšky dohodnutého poistného rámca, t.j. do 3 508,59 Eur, čo predstavuje 1 661,35 Eur. Žalovaný toto odmietal s poukazom na tú skutočnosť, že žalobca pristúpil k všeobecným poistným podmienkam pre životné poistenie platným od 21.05.2007 a s použitím rôznych matematických prepočtov a po odpočítaní administratívnych poplatkov túto sumu zredukoval tak, že žalobcovi vyplatil len časť poistného plnenia.

Podľa § 788 ods. 2 O.Z., platného v čase uzavretia poistnej zmluvy, súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťiteľa schválené orgánom štátneho dozoru v poisťovníctve (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 790 písm. b/ O.Z., platného v čase uzavretia poistnej zmluvy, poistiť možno najmä fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb).

Podľa § 791 ods. 2 O.Z., platného v čase uzavretia poistnej zmluvy, poisťiteľ vydá tomu, kto s ním poistnú zmluvu uzavrel, poistku ako písomné potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy. Ak dôjde ku strate alebo k zničeniu poistky, vydá poisťiteľ tomu, kto s ním poistnú zmluvu uzavrel, na jeho žiadosť a náklady druhopis poistky. Pokiaľ treba podľa poistných podmienok poistku predložiť na uplatnenie práva na poistné plnenie, môže poisťiteľ požadovať, aby sa poistka pred vydaním druhopisu umorila.

Podľa § 795 ods. 1 O.Z., platného v čase uzavretia poistnej zmluvy, povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 ods. 1 O.Z., platného v čase uzavretia poisťnej zmluvy, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poisťenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 796 ods. 2 O.Z., platného v čase uzavretia poisťnej zmluvy, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poisťenia.

Podľa § 797 ods. 2 O.Z., platného v čase uzavretia poisťnej zmluvy, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť).

Súd bol toho názoru, že z oznámenia o redukcii poisťnej zmluvy zo dňa 22.05.2007 nevyplýva, za aké obdobie žalobca dlhuje poisťné, je uvedený len zostatok dlžného poisťného ku dňu redukcie, ktorý je 128,- Sk, avšak dlžné poisťné celkom má predstavovať 487,- Sk, počet dní dlhu 9, pričom nie je uvedené, za aké poisťné obdobie má dlhovať žalobca, z čoho vyplýva, že sa mu redukuje poisťná suma pre prípad dožitia zo 105 700,- Sk na 43 755,- Sk, v súvislosti s čím súd má za to, že takýto právny úkon je neplatný pre svoju neurčitosť v zmysle § 37 ods. 1 O.Z., pričom zo žiadosti o obnovenie finančných parametrov poisťnej zmluvy po redukcii vyplýva, že žalobca žiada o obnovenie finančných parametrov poisťnej zmluvy a súhlasí so všeobecnými poisťnými podmienkami Prvej československej poisťovne Rapid zo dňa 21.05.2007, na základe ktorej žiadosti mu mali byť rozhodnutím o obnovení finančných parametrov poisťnej zmluvy obnovené finančné parametre uvedené v poisťnej zmluve. V rozpore s tým však potom žalovaný použil rôzne matematické prepočty odvolávajúc sa na znenie všeobecných poisťných podmienok platných od 21.05.2007, ku ktorým mal žalovaný pristúpiť v plnom rozsahu na základe žiadosti o obnovenie finančných parametrov poisťnej zmluvy po redukcii a na základe čoho poisťovňa rozhodla o obnovení finančných parametrov poisťnej zmluvy vo výške ako pred vykonanou redukciou poisťnej zmluvy.

Podľa § 788 ods. 3 O.Z., platného v čase uzavretia poisťnej zmluvy, v poisťnej zmluve sa možno od poisťných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisťného. Keďže súčasťou poisťnej zmluvy boli všeobecné poisťné podmienky schválené orgánom štátneho dozoru v poisťovníctve ku dňu uzavretia poisťnej zmluvy tým, že poisťovňa v žiadosti o obnovenie finančných parametrov poisťnej zmluvy po redukcii na predtlačí má uvedené, že poisťník pristupuje k všeobecným poisťným podmienkam Prvej československej poisťovne Rapid a.s. bez toho, aby mohol obsah takejto žiadosti ovplyvniť, ide podľa názoru súdu o konanie v rozpore s dobrými mravmi zo strany poisťovne vzhľadom na to, že obnovenie finančných parametrov poisťnej zmluvy je podmienené tým, že poisťník pristúpi k všeobecnými poisťným podmienkami Prvej československej poisťovne Rapid a.s. zo dňa 21.05.2007, a preto je takýto právny úkon v zmysle § 39 O.Z. neplatný. Súd má za to, že pokiaľ by aj došlo k omeškaniu platenia poisťného zo strany žalobcu, toto omeškanie bolo spôsobené aj konaním na strane poisťovne, ktorá už prvé zaplatené poisťné zo dňa 11.03.1998 zaúčtovala až 20.03.1998, poisťné obdobie v poisťnej zmluve mala zdefinovať určite a zrozumiteľne, čím by potom nedošlo k tomu, že poisťník mal trvalý príkaz nastavený k inému dátumu, ako ktorý dátum požadovala poisťovňa. Súd bol toho názoru, že v zmluve bola určená poisťná suma pre prípad dožitia vo výške 105 700,- Sk, t.j. 3 508,60 Eur, poisťné bolo uhradené v plnej výške, pričom k redukcii poisťného z vyššie uvedených dôvodov nedošlo platne, preto súd má za to, že žalobcovi vznikol nárok na doplatenie poisťného plnenia vo výške 1 661,36 Eur, t.j. 3 508,60 Eur - 1 847,24 Eur, a návrhu žalobcu na doplatenie poisťného vyhovel. Súd bol toho názoru, že poisťník má právo vedieť pri uzavretí poisťnej zmluvy, aké poisťné plnenie mu bude vyplatené pre prípad poisťnej udalosti, v tomto prípade dožitia sa konca poisťnej doby, pričom keďže poisťník zaplatil dohodnuté poisťné, a pokiaľ bol v omeškaní s platením poisťného, došlo k tomu čiastočne aj zavinením poisťovne z dôvodov, ktoré sú uvedené vyššie, súd mal za to, že k redukcii poisťného plnenia formou zložitých matematických výpočtov zo strany žalovaného nemalo dôjsť, a preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O úroku z omeškania bolo rozhodnuté podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. .

Počiatok doby omeškania bol stanovený dňom nasledujúcim po dni kedy došlo k výplate časti poistného plnenia zo strany žalovaného na základe vykonaného šetrenia poistnej udalosti.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. . Ďalej bolo o trovách konania rozhodnuté podľa § 151 ods. 1 O.s.p. .

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.