

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/140/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114204062  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5114204062.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Jána Burika, v právnej veci žalobcu : Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, IČO : 30 807 484, proti odporcovi: B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/XX, E., štátny občan SR, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Chlapík, s.r.o., so sídlom Sládkovičova 13, Žilina, IČO : 47 232 072, v konaní o zaplatenie 477,20 Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 7C/88/2014-45 zo dňa 27.10.2014, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 477,20 Eur, a to do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Súd prvého stupňa svoj rozsudok odôvodnil poukazom na ust. § 135 ods. 1 veta tretia O.s.p., § 238 zák. č. 461/2003 Z.z. a vykonané dokazovanie, na základe ktorého mal preukázané, že uznesením OO PZ Rajec zo dňa 13.03.2012 pod sp. zn. ČVS:ORP-551/RA-ZA-2012 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Tr. por. obvinenie odporcovi pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že odporca dňa 04.03.2012 v presne nezistenom čase asi od 19:20 hod. do 19:50 hod. počas toho ako cestoval autobusom prímestskej dopravy na linke zo Žiliny do Rajca v Rajeckých Tepliciach pri vystupovaní z autobusu v prítomnosti viacerých cestujúcich vulgárne nadával vodičovi autobusu O. K. a následne ho pästami viackrát udrel do tváre, čím mu spôsobil pomliaždenie tváre v oblasti ľavého oka so zakrvácaním v oblasti hornej mihalnice a obočia a zakrvácanie pod spojovkou ľavej očnej gule vo vnútornom kútiku oka, ktoré zranenia si u menovaného vyžiadali PN v trvaní 6 dní. Uznesením Okresnej prokuratúry Žilina zo dňa 14.12.2012 sp. zn. 3Pv 233/12/5511-14 podľa § 216 ods. 1 Tr. por. bolo trestné stíhanie proti odporcovi ako obvinenému podmiennečne zastavené a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Obvinený s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasil, vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Ohľadne spôsobenej škody bol kontaktovaný poškodený O. K., ktorý uviedol, že od obvineného nežiada žiadnu škodu, pretože škoda mu bola uhradená iným spôsobom, čo vyplýva z úradného záznamu zo dňa 12.12.2012. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.01.2013.

Z potvrdenia o výške vyplatených dávok vydaného odborom úrazového poistenia sociálnej poisťovne, pobočka Žilina vyplýva, že poškodenému O. K. bola vyplatená suma v celkovej sume 380,10 Eur pozostávajúca z úrazového príplatku od 05.03.2012 do 20.03.2012 vo výške 144,10 Eur a náhrada za bolesť vo výške 236 Eur. Z potvrdenia o nemocenských dávkach vyplatených sociálnou poisťovňou za obdobie od 05.03.2012 do 20.03.2012 vydaného Útvárom nemocenského poistenia vyplýva, že poškodenému O. K. bolo vyplatené nemocenské vo výške 97,10 Eur.

Výzvou zo dňa 16.05.2013 navrhovateľ vyzval odporcu na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla výplatou nemocenských dávok a úrazových dávok poškodenému O. K. a to formou nemocenského vo výške 97,10 Eur, úrazového príplatku vo výške 144,10 Eur, náhrady za bolesť vo výške 236 Eur, spolu vo výške 477,20 Eur. Výzvu prevzal odporca dňa 23.05.2013.

Poskytovanie predmetných dávok za splnenia zákonom stanovených podmienok zabezpečil navrhovateľ bez ohľadu na to, z akého dôvodu došlo k vzniku nároku na tieto dávky, t.j. bez ohľadu na to, či poškodenie zdravia odôvodňuje ich priznanie bolo spôsobené zavineným protiprávnym konaním tretej osoby alebo následkom inej udalosti.

Ust. § 238 zák. č. 461/2003 Z.z. zakladá nárok Sociálnej poisťovne - navrhovateľa voči tretím osobám na náhradu škody v dôsledku zavineného protiprávneho konania. Návrh navrhovateľa je samostatným nárokom na náhradu škody, ktorý z dôvodu, že upravuje občiansko-právny nárok má povahu špeciálneho ustanovenia vo vzťahu ku ustanoveniam Občianskeho zákonníka o náhrade škody.

Vyplatené dávky sociálneho poistenia boli v priamej príčinnej súvislosti so zavineným protiprávnym konaním odporcu, a teda odporca nesie zodpovednosť za vznik škody a má povinnosť nahradiť poskytnuté dávky navrhovateľa, nakoľko jeho zavinené protiprávne konanie je v príčinnej súvislosti s poskytnutými dávkami.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania aplikoval ust. § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že navrhovateľa ako úspešný účastník v konaní si náhradu trov konania neuplatnil.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhoval odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť tak, že žalobný návrh zamietne a zaviazá navrhovateľa k náhrade trov konania a trov právneho zastúpenia, alternatívne napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na nové konanie. Vo svojom odvolaní poukazoval na to, že bol trestne stíhaný pre prečin výtržníctva, ktorého sa dopustil dňa 04.03.2012 v autobuse na linke zo Žiliny do Rajca, kedy vodičovi O. K. vulgárne nadával a udrhel ho do oblasti tváre. V rámci trestného stíhania bolo vyžiadané odborné vyjadrenie MUDr. Orlovského, ktorý sa k zraneniu poškodeného vyjadril tak, že ide o ľahké poranenie s dobou práceneschopnosti 6 dní. Bolesťné bolo ohodnotený počtom 7 bodov, čo predstavuje sumu 79,- Eur. Túto sumu poškodenému poukázal, pričom poškodený si žiadny nárok na náhradu škody v trestnom konaní neuplatnil. Uviedol, že už v priebehu konania namietal výšku uplatňovanej sumy zo strany navrhovateľa, pokiaľ ide o nemocenské dávky s prihliadnutím k tomu, že v trestnom konaní bola dĺžka práceneschopnosti stanovená na dobu 6 dní, ďalej namietal výšku bolesťného oproti bolesťnému priznanému v trestnom konaní. Prvostupňový súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Námietskami a obranou odporcu sa nezaoberal s právnym záverom, že o vyplatení dávok sociálneho poistenia rozhoduje sociálna poisťovňa a podľa zák. č. 461/2003 Z.z., na ktoré konanie sa podľa § 172 ods. 1 cit. zákona nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní a súd v občianskom konaní o náhrade škody v zmysle § 238 zák. č. 461/2003 Z.z. nepreskúmava rozhodnutie Sociálnej poisťovne. S právnym posúdením veci prvostupňovým súdom sa nestotožnil. Žalobný návrh bol uplatnený podľa § 238 ods. 6 zák. č. 461/2003 Z.z. z titulu náhrady škody v súdnom konaní podľa osobitného predpisu. Súd mal konať o žalobnom návrhu navrhovateľa ako o nároku na náhradu škody, ktorej dôvod a výšku mal preukázať pri námietkach odporcu navrhovateľ.

K odvolaniu odporcu proti rozsudku súdu prvého stupňa podal písomné vyjadrenie navrhovateľ. Navrhoval odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť v celom rozsahu. Vo svojom vyjadrení uviedol, že odporca bol uznesením Okresnej prokuratúry v Žiline uznaný vinným

z prečinu výtržníctva. Odporca protiprávnym konaním spôsobil O. K. zranenie, ktoré si vyžiadalo 6 dní práceneschopnosti. Za túto dobu mu navrhovateľ vyplatil nemocenské dávky vo výške 97,10 Eur. O. K. bol zranený pri výkone svojho povolania, jednalo sa o pracovný úraz. Zamestnávateľ predložil navrhovateľovi záznam o registrovanom pracovnom úraze. Následne boli poškodenému vyplatenému dávky úrazového poistenia vo výške 380,10 Eur, ktoré pozostávajú z úrazového príplatku a náhrady za bolesť. Úrazový príplatok vo výške 144,10 Eur vychádzal z denného vymeriavacieho základu poškodeného (jeho príjmu v zamestnaní) a dĺžky práceneschopnosti. Náhrada za bolesť vychádza z bodového hodnotenia, ktoré poskytol ošetrojúci lekár. Výška jedného bodu je pevne stanovená zákonom. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ nemohol ovplyvniť výšku vyplatených úrazových dávok. Tie jasne determinuje príjem poškodeného, dĺžka práceneschopnosti a hodnota jedného bodu, ktorá je stanovená zákonom.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal napadnutý rozsudok v intenciách uvedených v ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a poukazom na ust. § 156 ods. 3 O.s.p. v spojení s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia súdneho ústneho pojednávania napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny v súlade s ust. §219 ods. 1, 2 O.s.p.

V zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

V zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu, vyhodnotení toho, čo uviedol v rámci odvolacieho konania odporca, konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 132 a nasl. O.s.p. a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil, a preto s poukazom na citované ust. § 219 ods. 2 O.s.p., keďže sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzuje sa len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov. Rozhodnutie prvostupňového súdu zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil.

Pokiaľ ide o námietku odporcu uvádzanú v podanom odvolaní, v zmysle ktorej vyplatil poškodenému bolestné, tak v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi poškodeným a fyzickou osobou, ktorá spáchala trestný čin, v dôsledku čoho vznikla poškodenému škoda. Náhradu si môže uplatňovať v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o pohľadávku navrhovateľa, titulom vyplatenia dávok sociálneho poistenia, ktoré navrhovateľ vyplatil poškodenej osobe na základe pracovného úrazu, tieto dávky boli vyplatené v priamej príčinnej súvislosti so zavineným protiprávnym konaním odporcu, ktorý má povinnosť nahradiť poskytnuté dávky navrhovateľa, pretože zavinené protiprávne konanie odporcu je v príčinnej súvislosti s vyplatenými dávkami poškodenej osobe v pracovnom pomere.

S poukazom na vyššie uvedené závery, odvolací súd neuznal opodstatnenosť argumentácie odvolateľa, na ktorých založil svoje odvolacie dôvody, a preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny.

Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd aplikoval ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. , § 151 O.s.p. Navrhovateľ ako úspešný účastník v odvolacom konaní si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.