

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/234/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415200650
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6415200650.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky Q. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom 1. T. XX, X. P., zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár s. r. o., IČO: 47 234 66, so sídlom Kuzmányho 29, Košice, proti odporcovi POHOTOVOSTĚ s. r. o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v oddieli Sro, vložka 23636/B, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia na zdržanie sa vykonávania zrážok zo mzdy, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 19. 02. 2015, č. k. 4C/26/2015-9, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že:

„Súd návrh navrhovateľky, ktorým navrhovala, aby vydal predbežné opatrenie tohto znenia, že odporca je povinný zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľky vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov č. 606103101 uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 31. 08. 2011 a T. škola, Ul. 1. T. 4, X. P. sa zakazuje vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov č. 606103101 uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 4.6.2013 v plnom rozsahu zamietá.“

Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľka prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu podala na Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 27. 01. 2015 návrh na vydanie predbežného opatrenia, a to z toho dôvodu, že mieni podať žalobu o určenie, že dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 04. 06. 2013 je neplatná a vydanie bezdôvodného obohatenia, ako aj tým, že odporca každomesačne disponuje značnou časťou príjmu navrhovateľky, čo spôsobuje výrazné obmedzenie navrhovateľky v zabezpečení základných potrieb rodiny a spôsobuje značné finančné problémy. Dlh navrhovateľky je v plnom rozsahu uhradený.

Súd aplikujúc § 102 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. e), f), § 76 ods. 2 O. s. p. dospel k záveru, že navrhovateľka podaným návrhom neosvedčila základné predpoklady pre vydanie predbežného opatrenia, či už vo vzťahu k odporcovi alebo svojmu zamestnávateľovi, a preto súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol. Navrhovateľka predložila dôkaz, že na základe dohody o zrážkach zo mzdy bola istina úveru zaplatená 04. 11. 2014 a zostáva ešte zaplatiť úroky z omeškania. Pri týchto zrážkach zo mzdy postupuje zamestnávateľ rovnakým spôsobom ako pri zrážkach za úver, a preto nie je možné súhlasiť s názorom navrhovateľky, že odporca každomesačne disponuje značnou časťou príjmu navrhovateľky, čo spôsobuje výrazné obmedzenie v zabezpečovaní základných potrieb rodiny a spôsobuje značné finančné problémy.

Proti rozhodnutiu sa odvolala navrhovateľka. Uznesenie prvostupňového súdu žiadala zmeniť a návrhu vyhovieť.

Namietala, že rozhodnutie súdu ako aj ďalšie jeho závery nemožno považovať za správne z dôvodu, že konajúci súd absolútne nesprávne navrhovateľke vyčíta nepreukázanie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, pričom dôvodnosť potreby vydania predbežného opatrenia navrhovateľka odôvodnila hlavne tým, že dohoda o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej sa zrážky vykonávajú, je neplatná. Argumentovala rozhodnutiami Najvyššieho súdu SR a poukázala aj na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 12Co/639/2014-36 zo dňa 16. 12. 2014, kde bol vyslovený názor, že odvolaciemu súdu neprináleží posudzovať, do akej miery môže byť navrhovateľka vo veci samej úspešná.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1, 2 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu je vo výroku vecne správne a na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia dopĺňa ďalšie dôvody (§ 219 ods. 2 O. s. p.).

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľka sa domáha nariadenia predbežného opatrenia na zdržanie sa vykonávania zrážok zo mzdy na základe tej skutkovej okolnosti, že s odporcom uzavrela dňa 04. 06. 2013 zmluvu o úvere č. 606103101, na základe ktorej bol zo strany odporcu navrhovateľke poskytnutý úver vo výške 1.000,- Eur. Navrhovateľka sa na základe predmetnej úverovej zmluvy zaviazala v 12 mesačných splátkach splácať uvedený úver po 164,- Eur a vrátiť odporcovi istinu úveru spolu s poplatkom za poskytnutý úver, súhrnne vo výške 1.968,- Eur. Ako dôkaz uvádza v návrhu, zmluvu o úvere č. 606103101 zo dňa 04. 06. 2013. Ako ďalší dôkaz uvádza dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 04. 06. 2013, ako aj žiadosť o zrážky zo mzdy zo dňa 07. 08. 2014. V prvom petite návrhu žiada, aby bolo odporcovi uložené zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľky vyplývajúce z dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi navrhovateľkou a poskytovateľom úveru dňa „31. 08. 2011“.

Navrhovateľka zároveň pripojila na preukázanie tvrdených skutočností dohodu o plnení v splátkach k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 606103101 zo dňa 04. 06. 2014, žiadosť o zrážky zo mzdy k č. zmluve 606103101.

Zároveň navrhovateľka pripojila zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 606103101 zo dňa 04. 06. 2013, kde ako veriteľ vystupuje odporca a ako spotrebiteľ navrhovateľka.

Taktiež predložila žiadosť o úhradu úrokov z omeškania, ktorou sa odporca domáha u zamestnávateľa navrhovateľky listom zo dňa 17. 12. 2014 zrážok zo mzdy na základe zmluvy o úvere č. 606103101, a to konkrétne úrokov z omeškania, nakoľko dňa 04. 11. 2014 bola odporcovi uhradená celá istina úveru spolu s poplatkom.

V zmysle ustanovenia § 75 ods. 2 O. s. p. návrh na nariadenie predbežného opatrenia musí obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Pri nariadení predbežného opatrenia súd v súlade s ust. § 74 O. s. p. skúma potrebnosť takéhoto nariadenia vo vzťahu k dočasnej úprave pomerov účastníkov alebo v prípade, ak je výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Vzhľadom na to, že je potrebný urýchlený zásah súdu na ochranu práv

účastníkov, súd v takomto prípade dokazovanie nevykonáva, avšak osvedčuje z predložených listinných dôkazov prípadne ďalších dôkazov, či tvrdené skutočnosti uvedené v návrhu sú pravdivé a na základe nich vyvodzuje zistený skutkový stav pre rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia. Súd v rozhodovanom prípade takto postupoval. Treba podotknúť, že súd nie je oprávnený meniť petít navrhovaného výroku predbežného opatrenia, ani ho nejak zásadne upravovať. Prvostupňový súd správne vychádzal z tvrdených skutočností v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, kde navrhovateľka tvrdila, že predmetom nariadenia predbežného opatrenia je nárok vyplývajúci z uzavretej zmluvy o úvere zo dňa 04. 06. 2013 č. 606103101, o čom predložila aj listinné dôkazy a tieto dôkazy aj riadne označila vo svojom návrhu. Súd preto osvedčoval pravdivosť týchto dôkazov, či preukazujú to, čo navrhovateľka vo svojom návrhu tvrdí. Navrhovateľka na osvedčenie svojich tvrdení neposkytla také dôkazy, ktoré by súd mohli viesť k vyhovaniu jej návrhu, pretože súd mal za zistené, že predložené dôkazy neosvedčujú ten nárok, ako ho popisuje v petíte návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, pretože sa týkajú úplne inej dohody o zrážkach zo mzdy, a to sice č. 606103101, ale zo dňa „31. 08. 2011“, ktorú súdu nedoložila.

V odvolaní navrhovateľka neuvádza žiadne rozhodujúce skutočnosti, ktoré by spochybnili rozhodnutie prvostupňového súdu. Odvolací súd podotýka, že súd nepopiera právne závery uvádzané navrhovateľkou v odvolaní, ani to, že je postačujúce uviesť najzákladnejšie údaje o poskytnutom úvere, avšak navrhovateľka priložila zmluvu, ako aj údaje, ktoré sa netýkali uplatňovaného nároku, ale inej „Dohody“. Pokiaľ namietala, že rozhodnutie súdu nemožno považovať za správne, s týmto záverom sa odvolací súd nestotožňuje, pretože prvostupňový súd vecne správne na základe predložených dôkazov a tvrdených skutočností návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nevyhovel. Vo svojom odvolaní navrhovateľka (právne zastúpená) v podstate chybu podania návrhu pomenúva ako chybu súdu a nesprávnosť jeho záverov, čo je v rozpore s obsahom spisu. Odvolací súd nemal inú možnosť, ako rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdiť ako vecne správne.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.