

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5CoP/20/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115202126  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5115202126.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. I., nar. XX. X. XXXX, bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, dieťa rodičov - matka: Ing. V. Z., nar. XX. X. XXXX, bytom N. XXX, právne zastúpená Mgr. Zuzanou Lányiovou, advokátkou, so sídlom v K., I. Sv. W. XX a otec: B. I., nar. XX. X. XXXX, bytom N. I. W., Y. 609/4, za účasti: F. Z., nar. XX. X. XXXX, bytom N. XXX, vo veci návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní matky dieťaťa proti časti uznesenia Okresného súdu v Žiline o predbežnom opatrení zo dňa 27.2.2015 č.k. 9P/25/2015-353, takto

### rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti, v ktorej súd vo zvyšku návrh matky dieťaťa na vydanie predbežného opatrenia zamietol, **p o t v r d z u j e .**

V ostatných častiach ponecháva uznesenie okresného súdu **n e d o t k n u t é .**

### odôvodnenie:

Okresný súd uznesením rozhodol o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia o styku matky s maloletým dieťaťom tak, že súd nariadil predbežné opatrenie v nasledovnom znení: Otcovi uložil povinnosť maloletú I. I., nar. XX. X. XXXX, v zmysle rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 24. 4. 2014, č. k. 37P/203/2012-284, na stretnutie pripraviť a odovzdať ju matke alebo F. Z., nar. XX. X. XXXX, bytom N. XXX, v mieste bydliska maloletého dieťaťa a matka alebo F. Z., nar. XX. X. XXXX, bytom N. XXX, sú povinné po ukončení stretnutia odovzdať maloletú otcovi v mieste bydliska maloletého dieťaťa. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol. Predbežné opatrenie platí na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Okresný súd ako súd prvého stupňa svoje rozhodnutie podrobne odôvodnil vo všetkých jeho častiach, citoval ust. § 102 ods. 1, § 75 ods. 2,6,8, § 76 ods. 2 O.s.p., ako i § 28 ods. 2 Zákona o rodine a konštatoval, že čo sa týka dočasnej úpravy styku (jeho rozšírenia) matky s maloletým dieťaťom nariadením predbežného opatrenia, matka vo svojom návrhu nepreukázala žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť úpravy styku. Matka sa s maloletým dieťaťom stretáva v každom párnom týždni od piatku do nedele. Styk matky s maloletou sa teda realizuje pravidelne, každý druhý týždeň, citové väzby medzi matkou a dieťaťom zostávajú zachované, tieto nie sú prerušované, a teda možno konštatovať, že súdom určený rozsah stretávania sa matky s maloletým dieťaťom je dostatočný bez potreby rozšíriť ho vydaním predbežného opatrenia. Navyiac, ako vyplýva z vyššie uvedenej správy, maloletá chce zostať v starostlivosti otca a s matkou sa stretávať tak, ako doposiaľ. Súdom však považoval za potrebné upraviť styk matky s maloletou doplnením osoby oprávnenej na prebratie maloletej od otca a osoby povinnej na odovzdanie maloletého dieťaťa otcovi po skončení styku, a to s poukazom na skutočnosť, že matka žije od miesta bydliska maloletej vo vzdialenosti cca 150 km, ako aj na skutočnosť, že matka má určený termín pôrodu na deň 15. 3. 2015, a teda bude jej schopnosť preberať a odovzdávať maloleté dieťa zhoršená, čím by sa mohol prerušiť styk matky

s maloletou, čo by nebolo v záujme maloletého dieťaťa. Preto súd, na základe udeleného súhlasu, predbežným opatrením nariadil, že oprávnenou osobou na preberanie maloletej pri realizácii styku matky s maloletou je stále matka, ale zároveň aj jej sestra F. Z., ktorá je zároveň povinná po ukončení styku maloletú v určený čas a hodinu v mieste bydliska maloletej odovzdať otcovi. Záverom súd uvádza, že dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na predbežné opatrenie nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu predbežného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie. Na zistenie všetkých rozhodujúcich skutočností je potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie v konaní vo veci samej.

Proti časti uznesenia okresného súdu, v ktorej súd vo zvyšnej časti návrh matky na úpravu styku predbežným opatrením zamietol, podala matka v zákonnej lehote odvolanie, ktorá v odvolaní poukazovala na manipuláciu otca s maloletou dcérou, jej ovplyvňovanie a ďalšie skutočnosti a žiadala, aby bol styk matky s dieťaťom upravený podľa jej návrhu. Navrhovala preto, aby odvolací súd zrušil uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

K odvolaniu matky sa vyjadril otec dieťaťa, ktorý navrhoval uznesenie okresného súdu potvrdiť ako vecne správne.

Krajský súd v dôsledku podaného odvolania prejednal vec v odvolacom konaní v medziach podaného odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p., a to bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a po preskúmaní uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. v odvolaní napadnutej časti potvrdil ako vecne správne.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil aj s odôvodnením uznesenia okresného súdu o predbežnom opatrení v odvolaní napadnutej časti, a preto s poukazom na ust. § 219 ods. 2 O.s.p. sa obmedzuje len na konštatovanie správnosti odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia. Odvolací súd zdôrazňuje, že tak, ako uviedol súd prvého stupňa, nie je potrebné predbežným opatrením upravovať styk matky s maloletým dieťaťom nad rámec toho, ako rozhodol okresný súd, pretože prebieha konanie vo veci samej, kde po vykonaní dokazovania bude rozhodnuté o úprave styku matky s maloletým dieťaťom a jeho rozsahu a zatiaľ sa matka s maloletou dcérou pravidelne stretáva podľa doterajšieho rozhodnutia súdu.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.