

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 49P/71/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214209213
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214209213.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou Mgr. Alenou Čakváriovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. Ď., nar. X.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova ul. č. 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: R. B. Ď., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. U.Č..XX, Z., zastúpený Mgr. Petrom Belicom, advokátom so sídlom Konventná č.9, Bratislava a R. R. Ď., B., nar. XX.X.XXXX, bytom W. U.Č.. XX, Z. o návrhu otca na zníženie výživného rozhodol

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného zamietal.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 11.4.2014 sa otec domáhal zníženia výživného na mal. Y. zo sumy 500 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne od 1.2.2014 z dôvodu zmeny jeho pomerov, zníženia príjmu v dôsledku nemožnosti vykonávať prácu zapríčinenú matkou dieťaťa, pričom výdavky sa otcovi zvýšili, keďže má vyživovaciú povinnosť voči svojej imobilnej matke. Súčasne žiadal o vrátenie nespotrebovaného výživného.

Matka nesúhlasila so znížením výživného. Uviedla, že výdavky na dieťa sa neustále zvyšujú, u otca došlo ku zníženiu príjmu dobrovoľne.

Kolízna opatrovníčka nesúhlasila so znížením výživného, keďže nie je v záujme maloletého dieťaťa. Uviedla, že otec podal návrh na zníženie výživného po veľmi krátkej dobe po poslednom rozhodnutí súdu o výživnom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca, matky, oboznámením sa s vyjadrením právneho zástupcu otca a kolíznej opatrovníčky, oboznámil sa s obsahom spisu a to: rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 59P/112/2013-121 a opravným uznesením č.k. 59P/112/2013-124 a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 59P/112/2013, rodným listom mal. dieťaťa, potvrdením o návšteve školy, dokladmi a prehľadom výdavkov na zabezpečenie potrieb dieťaťa, potvrdeniami o príjme matky, výpismi z účtov matky, potvrdením B. O. Š. I..B., dokladmi o nákladoch a výdavkoch oboch rodičov, dokladom o príjme otca, Pracovnou zmluvou, Dodatkom k pracovnej zmluve č.1 a 2, výpoveďou z 30.12.2013, výpismi z účtu otca, výpisom z obchodného registra M. M.-R. M..L..T., rozhodnutím Úradu práce Českej republiky zo 17.7.2014, Pracovnou zmluvou z 5.9.2014, rozpisom prepravných nákladov súvisiacich so starostlivosťou o nemobilnú matku, korešpondenciou a úradnými záznamami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo 16. a 17.10.2013,12.3.2014, 6.3.2014, výzvami na zaplatenie ročného výživného, sťažnosťou voči uzneseniu v konaní vedenom pod č.k. Er 3964/2014, prehľadom platieb výživného, správami psychológa W. X. N., korešpondenciou X. V. W. J., H., uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 8C/17/2014-47 zo dňa 31.1.2014,

emailovou korešpondenciou V. R. S. W., AK X. Z. M..L..T.. z februára a marca 2014, žiadosťou o pomoc Y. zo dňa 13.2.2014, listami vlastníctva č. XXXX, Správy katastra nehnuteľností Bratislava, Y. Č.. XXX, XXXX, XXXX Správy katastra nehnuteľností Y. B. O., cestovnými príkazmi, uznesením T. B. Z. Č.:T.-XXX/RV-Z.-XXXX a sťažnosťou voči uzneseniu, lekárskymi správami starých rodičov zo strany matky, emailovou komunikáciou rodičov, fotodokumentáciou, kúpnu zmluvou na kúpu vozidla č. 54/14, Zmluvou o združenej investícii, potvrdením obchodnej spoločnosti M.-R., Z., M..L..T.. a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 59P/112/2013-121 zo dňa 28.10.2013 v spojení s opravným uznesením č.k. 59P/112/2013-124 zo dňa 24.1.2014 súd rozviedol manželstvo R. R. Ď., B. a R. B. Ď., mal. Y. Ď. zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal k povinnosti prispievať na výživu dieťaťa sumou 500 eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, určil, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jej majetok, otca oprávnil stretávať sa s mal. Y. bez obmedzenia, účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 59P/112/2013 je zrejmé, že v čase vyhlásenia rozsudku matka dosahovala priemerný mesačný príjem vo výške 700 eur netto, otcov príjem predstavoval 56.000 Kč mesačne netto. Z obsahu zápisnice z pojednávania konaného dňa 28.10.2013 súd zistil, že otec na pojednávaní uviedol, že má nejaké úspory, ich výšku nevie uviesť, je spoločníkom dvoch obchodných spoločností, cez víkendy sa pravidelne stará o svoju chorú matku, je odhodlaný rozviazať pracovný pomer, zatiaľ inú možnosť bývania nemá, zo spoločnej domácnosti nehodlá odísť. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.1.2014.

Mal. Y. navštevuje tretí ročník gymnázia. Matka uhrádza dieťaťu poplatok za ZRPŠ vo výške 33 eur ročne, cestovné vo výške 11,66 eur mesačne. Y. sa v škole nestravuje. Navštevuje kurz angličtiny, poplatok činil 425 eur /5-týždňový kurz/, za návštevu fitness mesačne hradí 30 eur. Od marca 2015 navštevuje Y. kurz tanca, poplatok činí 8 eur za každú hodinu. V júni 2014 sa mal. Y. zúčastnila výletu v Paríži, za ktorý matka zaplatila 180 eur. Matka uhradila v roku 2015 poplatok za autoškolu - zálohu vo výške 50 eur, za potvrdenie od lekárky o zdravotnej spôsobilosti dieťaťa zaplatila 20 eur. Kompletná platba za autoškolu činí 150 eur. Mal. Y. zdravotné problémy nemá. Pravidelne navštevuje stomatóloga a dermatológa, má problémy s pleťou, chodí na kozmetiku. Ročné náklady na zdravotnú starostlivosť činia 150 eur. Otec od júna 2014 prispieva na jej výživu zníženým výživným vo výške 50 eur mesačne. Naposledy bol s dcérou v lete 2014. Darčeky jej nekupuje žiadne.

Otec je rozvedený, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Má ukončené vysokoškolské vzdelanie. Trvalý pobyt má evidovaný v byte na W. U. XX v Z.. V predmetnom byte nebýva, cez týždeň prespáva v penziónoch, cez víkend u svojej matky mimo Z.. Za noc v zariadení uhradí sumu 15 eur, platby za mesiac činia od 330 do 450 eur mesačne. Do januára 2014 otec pracoval v spol. X. H. L. M..L..T., jeho priemerný mesačný príjem činil 56.000 Kč netto /Dodatok č. 1 k pracovnej zmluve/. Za obdobie od decembra 2013 do júla 2014 otec dosahoval priemerný mesačný príjem vo výške 37.047 Kč. Od 1.2.2014 do 30.6.2014 jeho priemerný mesačný príjem činil 35.000 Kč mesačne brutto, t.j. 995 eur mesačne netto /Dodatok č. 2 k pracovnej zmluve/. Dňa 30.12.2013 dal otec v spoločnosti X. H. L. M..L..T. výpoveď s informáciou o skončení pracovného pomeru ku dňu 30.6.2014. Od 1.7.2014 bol otec nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce Českej republiky, krajská pobočka O. E., poberal podporu v nezamestnanosti vo výške 14.281 Kč /potvrdenie Úradu práce Č. L./ . Dňa 9.9.2014 otec uzatvoril novú pracovnú zmluvu so zamestnávateľom S. B. M..L..T., jeho priemerný mesačný príjem za obdobie od septembra 2014 do februára 2015 v priemere mesačne netto 710 eur. Otec nespláca žiadne pôžičky. Je spoluvlastníkom bytu na W. U. Č. XX O. Z., spoluvlastníkom nehnuteľností, rodičovského domu nachádzajúceho sa v Y. B. O. pri B. v podiele 1/8 /Y. Č. XXXX/, spoluvlastníkom ornej pôdy a trvalých trávnatých porastov v podiele 1/60 nachádzajúce sa v Y. B. O. /Y. Č. XXX/, spoluvlastníkom rodinného domu v Y. B. O. v podiele 1/20 /Y. Č. XXXX/. Vlastní osobné motorové vozidlo zn. Š. L. zakúpené v hodnote 300.000 Kč a spoločne s matkou dieťaťa vlastní vozidlo zn. G. A.. Iný majetok nevlastní. Otec je spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti M.-R., M..L..T., výška vkladu otca predstavuje 150.000.- Sk a spol. M.-R. Z. v likvidácii. Z daňového priznania spoločnosti M.-R. Z., M..L..T. je zrejmé, že v roku 2013 spoločnosť vykazovala príjem nula. Otcovi nebola z tejto spoločnosti vyplácaná žiadna odmena spoločníka /oznámenie zo dňa 18.12.2014/. Spoločnosť nevlastní žiadne majetok, nezamestnáva žiadnych pracovníkov, v roku 2013 nemala žiadne tržby ani finančné výnosy, pohľadávky spoločnosti sú vo výške 4.000 Kč.

Otec vo svojej výpovedi uviedol, že Dodatok k pracovnej zmluve zo dňa 10.3.2014 bol uzatvorený z dôvodu jeho osobných problémov, keďže bol nútený odísť zo spoločnej domácnosti, v ktorej vykonával prácu. Jeho pracoviskom bola spálňa v byte, ktorá bola súčasne pracovňou, kde mal mnohé pracovné pomôcky, meradlá, nástroje, dokumentáciu, výsledky servisných zásahov, keďže pracoval ako technik -

špecialista, zamestnávateľ ho vysielal na výkon práce kdekoľvek na svete /predložil cestovné príkazy/. Dňa 3.2.2014 sa vrátil z práce domov, vo večerných hodinách bol nútený opustiť byt za asistencie polície a advokátky matky na základe vydaného predbežného opatrenia, ktoré bolo následne rozhodnutím Krajského súdu Bratislava zrušené. Naďalej mu nebolo umožnené dostať sa do bytu do 27.7.2014, kedy mu boli odovzdané kľúče od bytu. Zamestnávateľovi X. H. L., M..L..T.. dal výpoveď v decembri 2013 v zmysle kontraktu s ním, výpovedná doba bola dohodnutá na 6 mesiacov. U uvedeného zamestnávateľa odpracoval desať rokov, chcel si všetko zariadiť tak, aby sa mohol venovať dcére. Mal ponuky aj na nové pracovné príležitosti do nového zamestnania. V čase vyhlásenia rozsudku o rozvoze manželstva mal prácu a pracoval v plnom nasadení. Musel uzatvoriť pracovnú zmluvu so zamestnávateľom za takých podmienok ako ponúkol zamestnávateľ. Od 3.2.2014 je bezdomovec, cez týždeň prespáva na rôznych miestach, v penziónoch, cez víkendy sa stará o svoju nevládnú matku, v jej dome prespáva. Náklady na bývanie v byte na W., ktorého je spoluvlastníkom platil do 3.2.2014. Otec ďalej uviedol, že vozidlo zn. Škoda Rapid zakúpil spolu so súrodencami v hodnote 300.000 Kč, pričom on uhradil sumu 100.000 Kč. Súrodenci mu dali peniaze na auto v hotovosti na základe dôvery medzi nimi. Pravidelne navštevuje svoju matku, ktorá je umiestnená v zariadení. Náklady na cestovné za matkou vyčíslil sumou 302,15 eur mesačne. Uviedol, že spolu so súrodencami prispieva na poplatok v zariadení matke sumou 302,19 eur mesačne, každý prispieva podľa svojich možností. Aktuálne otec platí sumu 100 eur. Otec ďalej uviedol, že z obchodných spoločností nemá vyplácaný žiaden podiel ani odmenu konateľa. Nemá možnosť podnikáť, vie, že sú učinené právne kroky k zrušeniu spoločnosti M.-R., Z.,M..L..T... Potvrdil, že úspory má, avšak nevie v akej výške. Má vedené účty v bankách na Slovensku aj v Čechách.

Právny zástupca otca poukázal na cestovné príkazy vystavené zamestnávateľom otca s tým, že pracovné cesty boli vykonávané za účelom preverenia zamestnanca u zamestnávateľa, ktorý mal byť jeho budúcim zamestnávateľom. Otec mal záujem starať sa o dcéru, vedel o výpovedi, ktorú dal zamestnávateľovi, mal však rozrobenú výhodnejšiu ponuku, z ktorej by mal vyšší príjem. Dôvodom ním danej výpovede bola skutočnosť, že chcel byť častejšie s dcérou. Poukázal na neumožnenie otcovi bývať v byte, na vedené trestné konanie, ktoré inicioval podaním trestného oznámenia za neoprávnený zásah do užívania bytu, ktoré konanie je vedené pod č. Č.:T.-XXX/RV-Z.-XXXX, konanie doposiaľ nie je právoplatne ukončené. Voči uzneseniu podal otec sťažnosť. Právny zástupca otca ďalej poukázal na majetkové pomery matky, na náklady otca na bývanie. Poukázal na skutočnosť, že otec sa nevzdal dobrovoľne práce s vyšším príjmom bez vážneho dôvodu, keďže s touto spoločnosťou mal verbálne dohodnuté uzatvorenie pracovnej zmluvy, ktoré z dôvodov psychických na strane otca /vyhodenie z bytu/ nemohol prijať. K uzavretiu novej zmluvy nedošlo z dôvodu na strane obidvoch účastníkov, keďže problémy, ktoré vznikli na strane otca psychického charakteru, vyvolali nevôľu k uzavretiu zmluvy zo strany budúceho zamestnávateľa. Právny zástupca otca spochybnil matkou vyčíslené náklady na dieťa. Poukázal na súčasné pomery otca, jeho príjem a náklady, na zmenu pomerov u otca znížením jeho príjmu a právo dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni rodiča, aj v prípade, ak sa táto zníži.

Matka je rozvedená, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Matka býva s dcérou v 3-izbovom byte. Predpísané náklady na bývanie predstavujú poplatok za elektrinu vo výške 20 eur mesačne, nájom a služby spojené s užívaním bytu vo výške 217 eur mesačne, internet a káblová televízia 4,64 eur, poistenie domácnosti 13,58 eur, magio internet, rozhlas a televízia vo výške 40 eur, daň z nehnuteľnosti 30,81 eur ročne, poplatok za plyn vo výške 4 eur mesačne. Matka nespláca žiadne pôžičky. Je zamestnaná, jej priemerný mesačný príjem činí 993 eur netto vrátane jednorazovej odmeny k jubileu vo výške 949,50 eur, príspevku na regeneráciu pracovnej sily vo výške 30 eur a odmeny na zvýšenie tarifného platu vo výške 164,50 eur. V období od októbra 2014 do augusta 2014 vykonávala ďalšiu prácu na základe dohody o pracovnej činnosti, za rok 2013 dosiahla príjem 188,17 eur v priemere mesačne a za rok 2014 v priemere 298,21 eur mesačne /príjem vykázaný len za mesiac január, jún a august 2014/. Je spoluvlastníčkou bytu, v ktorom býva, a osobného motorového vozidla zn. TOYOTA YARIS. Žiaden iný majetok väčšej hodnoty nevlasťní.

Matka vo výpovedi uviedla, že výdavky na dieťa sa neustále zvyšujú na nákup školských potrieb a pomôcok, školské a športové aktivity, výlety, dovolenky, návštevy kultúrnych podujatí. V škole sa skladajú príspevkami na stužkovú slávnosť. Dcéra by potrebovala novú tlačiareň, kopírku a počítač. V júni 2015 si kúpila starší notebook v hodnote 200 eur. Matka uviedla, že otec dieťaťa zamlčal v rozvoze vysoké nepeňažné príjmy. Mal možnosť využívať služobné vozidlo, nemal výdavky na cestovanie, mal benefity, mobil, preplatenie stravy a podobne. Sám tieto benefity zrušil, keďže dal výpoveď. Poukázala na zdravotné problémy jej rodičov /doložila lekárske správy/. Platenie výživného zo strany otca bolo s problémami. Od jeho určenia súdom výživné svojvoľne znížil. Bol upozornený aj advokátom na riešenie veci exekúciou. Matka ďalej uviedla, že musela nahlásiť stratu osobného motorového vozidla zn. TOYOTA YARIS, keďže bývalý manžel jej odňal vozidlo. Otec dieťaťa ju roky traumatizoval, rozhodla

sa pre rozvod. Doloženými fotografiami preukazovala psychické a fyzické týranie. Uviedla, že nie je pravdou, že by otcovi dieťaťa neumožnila vstup do bytu, prítomná bola aj Y.. Otec dal výpoveď v práci skôr ako bol z bytu vystaňovaný a musel opustiť domácnosť. Neustále sa jej vyhráždal, že ju finančne zruinuje, čo potvrdila i F. Q. /čestné prehlásenie z 16.4.2015/. Otec dieťaťa o zníženie príjmu požiadal. Uviedla, že má vedomosť, že v sesterskom podniku mu bola ponúknutá práca, ktorú odmietol. Namietala výdavok otca na starostlivosť o jeho matku, ktorý podľa jej zistení činí 220 eur. Poukázala na kúpu auta a bicykla otcom, na skutočnosť, že uvádza, že súrodenci nemali možnosť prispievať vyšším príspevkom matke, na druhej strane sa s ním zložia na auto. Uviedla, že otec má finančné prostriedky, predložila výpis z účtu na meno otca s vyčísleným zostatkom 7.776,80 CZK k 9.8.2013 a sumu 10.764 CZK. Matka poukázala na výpisy z účtu otca staršieho dáta z roku 2011, 2012 /z výpisov je zrejmé, že na účte otca bola vedená suma cca 1.700.000 Kč/ a príjem otca v roku 2012 /z prehľadu príjmu je zrejmé, že priemerný mesačný príjem otca v roku 2012 činil 57.367 Kč/. Matka ďalej uviedla, že v súvislosti so správaním otca dieťaťa už policajt pri riešení ich sporov konštatoval, že takéto správanie vykazuje znaky psychického, ekonomického a sociálneho týrania. Poukázala na nepreberanie poštových zásielok otca. Uviedla, že dcéra mala záujem pred súdom vypovedať k veci. Matka písomnými vyjadreniami poukázala na prakticky otca pri výchove detí, zákazy, neprimerané tresty, rozkazy, psychické deptanie, ohováranie matky pred deťmi, ubližovanie dcéram, devastácia domácnosti. Zo správy psychológa W.. X. N. zo dňa 18.11.2013, 9.12.2013, 27.1.2014 a 11.2.2014 súd zistil, že matka sa dostavila k psychologičke na doporučenie ambulantného lekára, ktorý jej diagnostikoval syndróm týranej ženy, depresívne reakcie na ťažký stres. Matka v priebehu konania žiadala zaviazat' otca na zaplatenie zročného výživného, súčasne uviedla, že na tomto návrhu netrvá, nakoľko zročné výživné si bude uplatňovať v samostatnom konaní. Z listu spol. X. H. L., M..L..T. zo dňa 26.11.2014 súd zistil, že R.. B. Ď., zamestnanec, listom zo dňa 6.2.2014 oznámil, že má rodinné problémy, od 3.2.2014 nemôže pracovať, pretože mu je zabránené v prístupe k firemnému majetku. Od tohto dátumu prácu pre spoločnosť fakticky nevykonával. Výpoveď z pracovného pomeru dal dňa 30.12.2013, sám požiadal o zníženie mzdy na 35.000 Kč brutto z dôvodu nemožnosti vykonávať prácu /nemôže sa dostať k firemným dokumentom/, pričom jeho pracovný pomer skončil dňa 30.6.2014.

Listom zo dňa 6.2.2014 otec oznámil písomne zamestnávateľovi nemožnosť vykonávať prácu v plnom nasadení, súčasne žiadal o zníženie mzdy na 20.000 Kč mesačne na obdobie, pokiaľ sa situácia ohľadne sprístupnenia jeho domácej kancelárie nevyrieši a pokiaľ sa nedostane z traumy, ktorá mu bola spôsobená.

Z emailovej komunikácie rodičov súd zistil, že otec dňa 5.5.2014 vyzval matku na vrátenie kľúčov od bytu z dôvodu zrušenia predbežného opatrenia nariadeného súdom. Matka opakovane otca vyzývala a ponúkala mu opakovane termín prevzatia vecí z bytu v mesiaci máj, jún 2014 a súčasne žiadala o sprístupnenie loggie a izby, v ktorej má matka potrebné veci.

Zo správy O. Z. zo dňa 8.12.2014 súd zistil, že otec má vedený účet v banke so zostatkom 96,13 eur a 695,48 eur. Zo správy Č. M. B. súd zistil, že otec má aktuálny stav na účet 72.620,52 Kč /správa z 29.1.2015/.

Z kúpnej zmluvy na kúpu vozidla č. 54/14 súd zistil, že dňa 2.9.2014 otec zakúpil osobné motorové vozidlo špecifikované v prílohe č. 1 /ktorú otec nedoložil/ za kúpnu cenu 307.400 Kč. Zmluvou o združenej investícii, kúpe osobného motorového vozidla uzavretej medzi F. Ď., B. Ď. a R.. B. Ď. dňa 23.8.2014 sa zmluvné strany dohodli, že uskutočnia združenú investíciu za účelom kúpy vozidla zn. Škoda Rapid s cenovým limitom max. 350.000 Kč s úhradou kúpnej ceny v podieloch 1/3. Kúpou a registráciou vozidla je poverený R.. B. Ď.. Zmluva bola uzavretá s cieľom zabezpečiť mobilitu B. Ď., ktorého bývalá manželka nie je ochotná poskytnúť ich vozidlo k cestám slúžiacim k hľadaniu zamestnania, návštevám detí a prevozu nemobilnej matky počas víkendov v B. do jej rodinného domu v Y. B. O..

Z prehľadu výdavkov na starostlivosť o mamu V. Ď. vyčísleného otcom dňa 20.3.2014 súd zistil, že výšku výdavkov otec stanovil sumou 682,10 eur po odpočítaní dôchodku sumou 302,19 eur s tým, že poukázal na zárobkové možnosti členov rodiny W. K., rod. Ď., ktorá je nezamestnaná, B. Ď., dlhodobo práceneschopná, F. Ď., v skúšobnej dobe po 2,5 roku nezamestnanosti.

Z úradných záznamov vyhotovených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava dňa 17.10.2013 súd zistil, že v období pred rozvodom manželstva účastníkov dochádzalo ku konfliktom a fyzickému útoku medzi účastníkmi, ktorých svedkom bola i mal. Y.. Listom zo dňa 12.3.2014 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zaslal odpoveď R.. B. Ď. na žiadosť o pomoc pre mal. Y. s oznámením, že dňa 6.3.2014 sa matka dieťaťa vyjadrila k úkonom ohľadne vydaného predbežného opatrenia a dočasnej povinnosti nezdržiavať sa v byte z dôvodu podozrenia na domáce násilie.

Listom zo dňa 13.4.2014 otec žiadal S..B. o pomoc a zabezpečenie vozidla TOYOTA YARIS ev. č. BA 897VU voči pohybu, aby nebolo vozidlo použité k nejakej nebezpečnej činnosti v záujme zdravia nielen Y., ale aj samotnej aktérky, matky dieťaťa, pri používaní citových vydieraní voči jeho osobe.

Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 8C/17/2014-47 zo dňa 31.1.2014 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým nariadil odporcovi R.. B. Ď., aby nevstupoval dočasne do bytu č. 23, nachádzajúceho sa na 2. poschodí bytového domu na ulici W. XX, Z., kde býva navrhovateľka R.. R. Ď., PhD. a maloletá Y. Ď., a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní o určenie vlastníckeho práva k bytu a súvisiacim nehnuteľnostiam.

Z emailovej korešpondencie JUDr. Evy Majduchovej, AK X. Z., M..L..T.. z obdobia február a marec 2014 súd zistil, že otec bol právnou zástupkyňou matky opakovane vyzvaný na prevzatie všetkých vecí z bytu s navrhovanými termínmi, v ktorých si môže veci prevziať z bytu a vyriešenie sporu zmierlivou cestou.

Z emailovej korešpondencie matky s W. Z. a O. N. zo dňa 12. a 16.7.2014 súd zistil, že matka upozornila na možnosť odovzdať firemné veci zamestnávateľovi otca už veľakrát s tým, že matka oznámila akceptovanie termínu prevzatia vecí spoločnosťou X. H. L., s.r.o. dňa 21.5.2014. Súčasne upozornila, že účasť jej exmanžela pri odovzdávaní vecí je nutná, nakoľko kľúče od izby, v ktorej sa nachádzajú firemné veci má k dispozícii výlučne on. Mailom zo dňa 12.7.2014 p. O. N. oznámil, že bol ubezpečený, že firemné veci budú v kancelárii firmy X. H. L., s.r.o. do 31.7.2014.

Z listov zaslaných súdu X.. V.. W. J., H.. , starým otcom mal. Y. zo strany matky, je zrejmé, že starý otec popisuje nehody a konflikty medzi rodičmi mal. Y. v čase spolužitia aj po rozvode manželov. Z čestného vyhlásenia doc. V.. W. J., H.. zo dňa 26.8.2014 súd zistil, že jeho dcéra R. Ď. má problémy s exmanželom, ktorý sa ju snaží finančne zruinovať. Vypočul si telefonicky rozhovor R. Ď. s p. O. N., ktorý potvrdil, že výpoveď z firmy X. H. L., s.r.o. dal R.. B. Ď. dobrovoľne dňa 30.12.2013, bola mu ponúknutá lukratívna práca v sesterskej firme, p. N.Á. ubezpečil jeho dcéru, že firme nevznikla žiadna škoda z dôvodu vystaňovania jej exmanžela dňa 3.2.2014.

Z Upovedomenia o začatí exekúcie u súdnej exekútorky V.. B. W. súd zistil, že exekučné konanie prebieha z dôvodu nezaplateného výživného vo výške 1.350 eur za jún a august 2014. Z výzvy na zaplatenie zročného výživného vyhotovenej AK Dvorecký Bohunský s.r. o. zo dňa 20.12.2013 a 27.1.2014 je zrejmé, že otec bol vyzvaný na zaplatenie zročného výživného na mal. Y. za obdobie rokov 2012 a 2013 vo výške 9.000 eur a úhradu výživného za mesiac január 2014. Otec podal sťažnosť voči uzneseniu v konaní S. XXXX/XXXX a žiadal exekúciu zastaviť z dôvodu.

Z vyjadrenia Českej sporiteľne B. a N. Z. B. je zrejmé, že banky poukazovali na bankové tajomstvo pri žiadaní stavu účtu klienta a namietali nesprávny postup pri vyhotovení žiadosti.

Súd upustil od vykonania dôkazov navrhovaných matkou spočívajúcich vo vyžiadaní odpovedí bankových inštitúcií za účelom zistenia finančných prostriedkov na účtoch otca z dôvodu, že doterajšie výsledky dokazovania postačujú pre rozhodnutie vo veci a ďalšie vykonávanie dôkazov by zbytočne predlžovalo konanie. Súd nepripustil ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, návrh matky na preverenie účtov otca vedených v bankách, konkrétne preverenie pohybov na účtoch a návrh na vykonanie dopytu budúcemu možnému zamestnávateľovi otca, s ktorým mal otec uzavrieť pracovný pomer začiatkom roku 2015, v rámci ktorého mal dosahovať podstatne vyšší príjem. S prihliadnutím na výpoveď otca a priložené listinné dôkazy súd nepovažoval za potrebné vykonať tento dôkaz, keďže otec sám potvrdil, že nový pracovný pomer neuzavrel z dôvodov aj na jeho strane.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zák. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je opodstatnený. Súd mal preukázané, že od poslednej úpravy výživného, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.1.2014, do podania návrhu na zníženie výživného uplynula doba takmer štyroch mesiacov, s prihliadnutím na čas rozhodnutia vo veci, ide o obdobie 14 mesiacov. Pri znížení výživného je potrebné porovnanie zmeny pomerov na strane rodičov a dieťaťa od poslednej úpravy výživného. Porovnávajúc túto zmenu pomerov je nevyhnutné konštatovať, že na strane dieťaťa nedošlo k podstatnej zmene pomerov, keďže mal. Y. V.e naďalej študentkou strednej školy, pričom výdavky na dieťa sa zvyšujú v súvislosti s rastom dieťaťa a zabezpečením jej

bežných potrieb, t.j. nákladov na zabezpečenie stravy, ošatenia, úhrad školských a mimoškolských aktivít a nákladov v súvislosti so zabezpečením zdravotnej starostlivosti dieťaťa. Navyiac, v danom prípade je Y. už vo veku takmer dospeléj ženy, začala si robiť vodičský kurz, s čím sú tiež spojené nemalé výdavky.

Pokiaľ ide o porovnanie príjmu a pomerov oboch rodičov súd mal preukázané, že v čase predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom na mal. Y. bol otec riadne zamestnaný, dosahoval priemerný mesačný príjem vo výške 78.600 eur mesačne brutto, čo predstavuje sumu 2.870 eur mesačne. V priebehu roku 2014, od januára do júna 2014, sa príjem otca znížil na sumu 54.600 Kč, časť roka bol nezamestnaný a poberal podporu v nezamestnanosti vo výške cca 14.000 Kč a od septembra 2014 jeho priemerný mesačný príjem činí 701,65 eur mesačne netto. Pokiaľ otec poukazuje na zníženie jeho príjmu odvolávajúci sa na dôvody ním uvádzané spočívajúce v nemožnosti vykonávať prácu u predchádzajúceho zamestnávateľa, ktorá následne viedla ku zníženiu príjmu, pričom dôvodí konaním matky, ktorá mu nesprístupnila byt, v rámci ktorého vykonával prácu, súd uvedené argumenty otca neakceptoval. Súd mal jednoznačne preukázané, že v čase posledného rozhodnutia o výživnom, resp. na pojednávaní konanom na tunajšom súde, na ktorom bolo rozhodnuté o výživnom, otec sám uviedol, že ukončí pracovný pomer so zamestnávateľom, čo odôvodňoval potrebou byť v blízkosti dcéry a zabezpečením si iného príjmu. V priebehu obdobia do právoplatnosti rozsudku o určení výživného, t.j. do 2.1.2014, dal otec v práci výpoveď, ktorú skutočnosť potvrdil i jeho zamestnávateľ, čím prišiel o príjem, ktorý bol podkladom pri rozhodovaní o určení výživného na dieťa. Na viac, otec akceptoval rozsudok súdu o určení výživného, voči rozsudku nepodal odvolanie, čím mu vznikla povinnosť plniť na základe exekučného právoplatného titulu. V prípade, že sa otec odvoláva na uzavretie pracovnej zmluvy s budúcim možným zamestnávateľom za výhodných podmienok, je nesporné, že takúto zmluvu neuzatvoril, pričom sám potvrdil, že k neuzavretiu zmluvy došlo i z dôvodov na jeho strane, keďže mal trauma z porozvodovej situácie a problémov z toho vzniknutých. Dôvody uvádzané otcom nemožno zohľadniť v prospech otca, ktorý si bol vedomý svojej povinnosti plynúcej z rozhodnutia súdu o výživnom. Súd dáva do pozornosti otca, že v prípade, že mal vedomosť o výške výživného na mal. Y. jeho konanie vo vzťahu k daniu výpovede bolo nanajvýš nezodpovedným voči sebe samému aj voči maloletému dieťaťu. Skutočnosť, že otec dal výpoveď a neuzavrel novú pracovnú zmluvu súd hodnotí ako účelové konanie zo strany otca.

Pokiaľ ide o argumenty otca vo vzťahu k nemožnosti vykonávať prácu u zamestnávateľa X. H. L., s.r.o. a zníženia jeho príjmu súd na základe vykonaných dôkazov mal jednoznačne preukázané, že rozhodnutím súdu zo dňa 31.1.2014 bolo predbežne nariadené otcovi nevstupovať do bytu, ktorý obýval spolu s bývalou manželkou a mal. Y.. Predmetné rozhodnutie Krajský súd v Z. zrušil, ktorú skutočnosť potvrdili obaja účastníci konania. Následne, v krátkej časovej dobe, listom zo dňa 6.2.2014, otec oznámil svojmu vtedajšiemu zamestnávateľovi skutočnosť, že nemá prístup k pracovným veciam, nemôže vykonávať prácu v plnom nasadení, pričom súčasne sám a dobrovoľne požiadal o zníženie mzdy na sumu 20.000 Kč mesačne na dobu, pokiaľ sa situácia ohľadne sprístupnenia jeho domácej kancelárie nevyrieši a pokiaľ sa nedostane z traumy, ktorá mu bola spôsobená. Jeho žiadosti zamestnávateľ vyhovel. K uvedenému je potrebné uviesť, že z matkou predloženej emailovej komunikácie, jednak prostredníctvom jej advokátky a jednak ňou samou s otcom dieťaťa a jeho zamestnávateľom, je nesporné, že otec bol opakovane vyzvaný na prevzatie vecí, prípadne na odovzdanie vecí jeho zamestnávateľovi a tiež uvoľnenie izby a sprístupnenie loggie matke. Na tieto výzvy otec nereagoval, resp. nevyužil žiaden ponúkaný termín na prevzatie vecí a zabezpečenie ich odovzdania zamestnávateľovi. Jeho konanie súd preto považuje za účelové. V prípade, že by bola vôľa otca riešiť vec promptne, ako náhle bol vyzvaný na prevzatie dokumentov a potrebných pomôcok, nemal by dôvod na zasielanie žiadosti o zníženie príjmu, resp. situáciu v súvislosti s nemožnosťou vykonávať prácu by mal vyriešenú už skôr. Pokiaľ zamestnávateľ žiadal o zníženie príjmu do času, kým sa nedostane z traumy, ktorá mu bola spôsobená, súd nespochybňuje, že rozvod manželstva je vážnym zásahom do psychiky každej osoby žijúcej dlhodobo vo zväzku s manželom, avšak v danom prípade je potrebné prihliadnuť i na skutočnosť, že v rámci konania o rozvod manželstva otec v postavení odporcu s návrhom súhlasil, návrh akceptoval, súd rozhodol na prvom pojednávaní, na ktorom vo veci konal a voči rozhodnutiu súdu otec nepodal odvolanie. V prípade, že akceptoval rozhodnutie o rozvode manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, nemôže mať samotný rozvod taký dopad na ďalšie konanie otca, ktorý vedie k následkom, aké otec prezentuje. S porozvodovou situáciou sa musí vyrovnáť a plniť na základe rozhodnutia súdu. Súd opäť konanie otca vyhodnotil ako účelové. Z ďalších listinných dôkazov je zrejmé, že otec v období od decembra 2013 do júla 2014 dosahoval priemerný mesačný príjem vo výške cca 950 eur netto. Od 1.7.2014 bol otec nezamestnaný, pričom

poberal podporu v nezamestnanosti vo výške cca 14.000 Kč a od 9.9.2014 z aktuálneho pracovného pomeru dosahuje priemerný mesačný príjem vo výške cca 710 eur netto.

Pri rozhodovaní o návrhu na zníženie výživného súd taktiež prihliadol na majetkové pomery otca, pričom nemožno ponechať bez povšimnutia skutočnosť, že otec je spoluvlastníkom viacerých nehnuteľností, vlastníkom osobného motorového vozidla, ktoré využíva a spoločníkom a konateľom dvoch obchodných spoločností. K výhradám otca ohľadne kúpy a využitia osobného motorového vozidla súd považuje za potrebné uviesť, že otec preukazoval kúpu vozidla spolu so súrodencami na základe zmluvy o spoločnej investícii s tým, že otec uviedol, že jeho podiel na kúpnej cene predstavoval sumu 100.000 Kč. Predmetné vozidlo bolo zakúpené v priebehu konania o návrhu na zníženie výživného, súrodenci, podľa vyjadrenia otca, prispeli na kúpu vozidla, výšku príspevku a jej úhradu však otec nepreukázal, pričom sám v rozpise výdavkov na opateru jeho matky argumentuje výškou svojho príspevku a zvýšenými nákladmi z dôvodu, že jeho súrodenci sú buď aktuálne nezamestnaní alebo po dlhšom období nezamestnanosti začali pracovať alebo majú iné vážne dôvody. Vzhľadom na tieto sporné skutočnosti a nepreukázanie úhrady kúpnej ceny súrodencami je možné vyjadrenie otca v tomto smere spochybňovať. Pokiaľ ide o podnikateľské aktivity otca, súd poukazuje minimálne na vklad otca do obchodných spoločností v nemalej výške bez ohľadu na príjem spoločností, ktorý nevykazujú, resp. vykazujú nulový. Súd taktiež prihliadal na výšku finančných prostriedkov otca uložených na účte v bankovej inštitúcii /potvrdenie Českej sporiteľne B./, na vyjadrenie otca, ktorý uviedol, že "peniaze má uložené v bankách, ale nevie, v akej výške". S prihliadnutím na sumu preukázanú, ktorá je vedená na účte Českej sporiteľne, súd nevykonal ďalšie dokazovanie preskúmaním ďalších finančných prostriedkov na účtoch otca. Napokon, z prehľadu príjmu otca v období pred rozvodom manželstva je nesporné, že príjem otca bol dlhodobo nadštandardný, pričom sám potvrdil existenciu finančných prostriedkov uložených na účtoch v bankách v Čechách a na Slovensku. K argumentom vo vzťahu k zabezpečeniu výživy a opateru jeho matky, súd dáva do pozornosti otca, že prvoradou povinnosťou každého rodiča je prispievať na výživu svojho maloletého dieťaťa, ktoré nie je schopné samo sa živiť, pričom vyživovacia povinnosť je prednostnou pred akýmikoľvek inými pohľadávkami. Stará matka maloletej zo strany otca je dôchodkyňa, ktorá má svoj príjem, ak je zabezpečená jej opatera v zariadení a finančné náklady nepokrýva výška dôchodku starého rodiča, je povinnosťou všetkých jej detí, teda súrodencov otca, podieľať sa na doplatení týchto nákladov, ak otec prezentuje ich možnosti uhradiť po 100.000 Kč na kúpu vozidla. Ďalším výdavkom otca preukázaným v konaní je výdavok na platby titulom bývania v zariadeniach, ktoré náklady vyčíslil sumou od 300 do 400 eur mesačne len počas pracovného týždňa s tým, že cez víkendy prespáva v dome svojej matky. Otec riešil svoju bytovú situáciu nie najvhodnejšie, prespávaním v penziónoch, čo mu nesporne zvyšuje náklady na bývanie, pričom prezentuje status bezdomovca. Otec nie je zaťažovaný úvermi a pôžičkami.

Nemožno prehliadnuť skutočnosť, že otec prispieva na výživu Y. len výživným vo výške 50 eur mesačne, ktorú hranicu si stanovil sám, napriek existujúcemu rozhodnutiu súdu, nad rámce výživného neprispieva, ani sa žiadnym spôsobom nepodieľa na zabezpečení osobnej starostlivosti a potrieb dieťaťa. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že zo strany matky bola realizovaná výzva na zaplatenie výživného hneď v mesiaci, kedy nadobudol rozsudok právoplatnosť a následne podala matka návrh na exekúciu výživného.

Pokiaľ ide o zmenu pomerov u matky, jej príjem sa čiastočne zvýšil cca o 150 eur, pričom do príjmu je započítaná aj jubilejná odmena a ďalšie bonusy. Matka svoju finančnú situáciu riešila i zabezpečením ďalšieho, i keď podstatne nižšieho a príležitostného príjmu. Jej výdavky na bývanie sa v porovnaní s predchádzajúcim rozhodnutím súdu zvýšili, keďže v byte býva sama s dcérou.

Na základe uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že podmienky na zníženie výživného nie sú splnené a návrh otca zamietol majúc za to, že konanie otca vo vzťahu k znížovaniu jeho príjmu, vzdania sa práce s porovnateľnou výškou príjmu alebo vyššou, je účelové. Otec nepreukázal žiadne iné dôvody a skutočnosti, ktoré by boli relevantným podkladom pre rozhodovanie o znížení výživného a vyhoveniu tohto návrhu. Je v možnostiach otca zabezpečiť si príjem vyšší v rozsahu, ktorý mu umožní uspokojovať potreby nielen svoje, ale aj potreby takmer plnoletej dcéry.

K ďalším dôkazom predkladaným účastníkmi konania súd uvádza, že je nesporné, že medzi rodičmi mal. Y. je napätie, pretrvávajúce konflikty, ktoré viedli do podaní trestných oznámení a nekomunikácii, pričom tento stav registrovali aj ich blízke osoby a mal. Y.. Tieto dôkazy však nemajú vplyv na predmet daného sporu, ktorým je zníženie výživného.

Vzhľadom k tomu, že návrh otca na zníženie výživného súd zamietol z vyššie uvedených dôvodov, nevznikol otcovi nárok na vrátenie nespotrebovaného výživného.

Súd nerozhodoval o návrhu matky, ktorým žiadala zročné výživné na dieťa, keďže na tomto návrhu netrvala z dôvodu jeho uplatnenia v samostatnom konaní, tento návrh súd preto považoval za vyjadrenie k veci. Pokiaľ ide o zročné výživné, súd dáva do pozornosti matke, že aj v priebehu predmetného konania naďalej je exekučným titulom právoplatné a vykonateľné rozhodnutie tunajšieho súdu, ktorým bolo výživné na mal. Y. určené.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu. Konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu. Trovy konania si preto každý z účastníkov konania znáša sám.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.