

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 10C/152/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415201070
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8415201070.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci navrhovateľky O., proti odporcovi K., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto
p r e d b e ž n é o p a t r e n i e :

I. Odporca je povinný nevstupovať dočasne do bytu č. XX v bytovom dome č. XXX, na ulici T., postavenom na parcele č. XXXX/X, k.ú. J., obec J..

II. Odporca je p o v i n n ý nepribližovať sa k navrhovateľke a jej deťom - T. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

III. Predbežné opatrenie b u d e t r v a ť do právoplatného skončenia konania o obmedzenie alebo vylúčenie odporcu z užívania bytu.

IV. U k l a d á navrhovateľke, aby v lehote 45 dní od doručenia tohto uznesenia podala na súde návrh na začatie konania o obmedzenie alebo vylúčenie odporcu z užívania bytu pod následkom zániku predbežného opatrenia v prípade nepodania návrhu.

V. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala na tunajšom súde dňa 23. 2. 2015 návrh na nariadenie predbežného opatrenia označený ako "Predbežné opatrenie - zákaz vstupu do bytu", v ktorom žiadala, aby súd rozhodol o povinnosti odporcu nepribližovať sa k nej a k jej deťom K.

Po výzve súdu realizovanej postupom podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v spojení s § 75 ods. 3 O.s.p. navrhovateľka písomným podaním zo dňa 1. 4. 2014 a do zápisnice súdu dňa 16. 4. 2015 svoj návrh opravila a doplnila tak, že žiadala aby súd predbežným opatrením uložil odporcovi povinnosť podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. nevstupovať do bytu č. XX v bytovom dome č. XXX, na ulici T. postavenom na parcele č. XXXX/1, k. ú. J., obec J., a to až do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoze vedenom na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 2C 20/2012. Zároveň žiadala, aby súd v zmysle § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. uložil odporcovi povinnosť nepribližovať sa k navrhovateľke a jej deťom K. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

Lehota 48 hodín na rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p., do ktorej sa nezapočítava sobota a nedeľa, tak začala plynúť po skončení výsluchu navrhovateľky dňa 16. 4. 2015 o 14.00 hod. a končila dňa 20. 4. 2015 o 14.00 hod.

Svoj návrh odôvodňovala navrhovateľka tým, že odporca ktorý je jej bývalým manželom bol odsúdený za trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby, pričom bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a bol mu uložený zákaz požívania alkoholických nápojov. Tvrdila, že odkedy bol prepustený, chodí domov často opitý, nadáva navrhovateľke aj deťom, vyhráža sa, pľuje na nich a budí deti v noci, pričom podľa tvrdenia detí neraz ich aj udrel. V návrhu ďalej navrhovateľka uviedla, že tak ona ako aj deti veľmi zle znášajú nielen to, že s nimi žije človek, ktorý ich týral, ale aj to, že chodí často opitý a po každom vyskakuje, nadáva, navrhovateľke nadáva, že je kurva a chodí sa kurviť v dôsledku čoho má táto strach chodiť von a rovnako strach byť s ním doma. Podľa navrhovateľky, odkedy bol odporca prepustený z výkonu trestu, dcéra Anna, ktorá je poberateľkou invalidného dôchodku, bola často v nemocnici, pričom pri jej poslednej hospitalizácii bolo lekárkou konštatované, že to má zo stresu, že je psychicky týraná a ak to tak pôjde ďalej, môže zomrieť. Navrhovateľka v návrhu poukazovala tiež na to, že v dôsledku správania sa odporcu a hádok s ním je aj ona často vystresovaná, niekedy kvôli tomu nejde ani do práce, lebo keď je odporca opitý, bojí sa s ním deti nechať, má depresie, hypertenziu, pri problémoch s odporcom musí užiť liek Xanax. Tvrdila, že byť, v ktorom všetci bývajú, nemajú zatiaľ s odporcom vysporiadaný, pričom si skúšala nájsť podnájom, avšak s toľkými deťmi jej ho nikto nechcel poskytnúť a jej plat by jej naň ani nestačil, pričom sa bojí aby s deťmi neskončila na ulici. Odporca podľa navrhovateľkinho tvrdenia na domácnosť neprispieva, ak, tak len minimom, výživné platí nepravidelne, neprispieva ani na stravu, pritom si od nej často berie potajme potraviny. V návrhu tvrdila, že kvôli vyčíňaniu odporcu niekoľkokrát volala políciu, bola sa sťažovať aj na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a tiež u probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu Kežmarok. Navrhovateľka uviedla, že má strach o svoje zdravie aj o zdravie detí, s ktorými by chceli žiť dôstojne a v klude, pričom odporca s blížiacim sa koncom skúšobnej doby podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody svoje vyhrážky stupňuje. Do zápisnice pred súdom dňa 16. 4. 2015 navrhovateľka uviedla, že odporcu síce v januári 2015 vyhnať z bytu, a ten preto býva v neďalekej drevárni, avšak do bytu stále často chodí, niekedy aj niekoľkokrát za deň na rôznu dobu, pričom jeho správanie je rôzne, niekedy má dobrú náladu a deťom nosí cukríky a inokedy im nadáva a vyhráža sa im, pričom v poslednej dobe sa začal vyhrážať v tom zmysle, že len čo mu skúšobná doba podmiennečného prepustenia skončí, navrhovateľku rozkope a minulý rok, keď ešte býval doma, tak v jej neprítomnosti deťom vykrúcal ruky a dcére E. mal kľaknúť na sadru na ruke.

Predbežné opatrenie možno nariadiť pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.), v oboch prípadoch ho možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, druhým obava, že by bol ohrozený výkon súdneho rozhodnutia, pričom spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter, čo znamená, že sa nimi upravujú pomery účastníkov, alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie preto musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej.

Po preskúmaní návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia súd dospel k záveru, že tento je v časti dôvodný, a preto mu čiastočne vyhovel.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1, 2 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať aj bez návrhu. Návrh má okrem všeobecných náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejme, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 5 O.s.p. ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g/, rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 ods. 6, 8 O.s.p. súd môže rozhodnutie o predbežnom opatrení vydať aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania. O nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/, g/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi aby:

f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal;

g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.

Vychádzajúc z tvrdení navrhovateľky je zrejmé, že dôvodom nariadenia predbežného opatrenia má byť potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Podľa zákonných predpokladov uvedených v Občianskom súdnom poriadku je nariadenie predbežného opatrenia z tohto dôvodu prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že je tu právny vzťah medzi účastníkmi, ak sa osvedčí, že ide o vzťah, ktorý vyžaduje dočasnú úpravu, pričom sa ňou medzi účastníkmi nesmie vytvoriť nenávratný stav a nesmie sa zasiahnuť neprímeraným spôsobom do právnych vzťahov medzi účastníkmi, teda nemožno ním obmedziť účastníka spôsobom neprímeraným povahy veci. Účastníkmi konania o nariadenie predbežného opatrenia sú tí, ktorí by boli účastníkmi vo veci samej a jeho nariadenie musí súvisieť s konkrétnym konaním vo veci samej.

Súd vychádzajúc z tvrdení navrhovateľky, ňou predloženej lekárskej správy MUDr. B. zo dňa 28. 10. 2014, výpisu z listu vlastníctva č. XXXX a zo spisov tunajšieho súdu sp. zn. 2C 20/2012, 1Pr 66/2013 a 1T 9/2009, má za osvedčené nasledujúce skutočnosti.

Navrhovateľka a odporca boli manželmi, ich manželstvo, uzavreté dňa XX. X. XXXX bolo právoplatne rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 1. 12. 2010 sp. zn.8C 218/2010, pričom v zmysle schválenej rodičovskej dohody boli maloleté deti účastníkov - O. na čas po rozvoze zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená ich zastupovať a spravovať ich majetok. Odporca bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí sumou zodpovedajúcou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Uvedené skutočnosti boli zistené z rozvodového rozsudku nachádzajúceho sa v spise tunajšieho súdu sp. zn. 2C 20/2012, kde na základe návrhu navrhovateľky zo dňa 1. 2. 2012 prebieha konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoze, predmetom ktorého je aj spoločný byt účastníkov nachádzajúci sa na ulici T. XX v J., do ktorého navrhovateľka týmto návrhom žiada dočasne zakázať odporcovi vstup. Konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov doposiaľ skončené nebolo.

Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 11. 5. 2009 sp. zn. 1T 9/2009 bol odporca uznaný za vinného, že v období od leta roku 2004 až do 27. 8. 2008 v J. na ul. T. XXX/XX, v mieste jeho trvalého bydliska, pod vplyvom požitého alkoholu opakovane svojej manželke O. vulgárne nadával, pľul na ňu, hádzal do nej rôzne predmety, a to nožík, popolník, hrniec v presne nezistený deň mesiaca august 2007 jej hodil do hlavy popolník, toto konanie sa opakovalo v mesiaci jún 2008, taktiež chcel do nej hodiť popolník, avšak ju netrafil, často kričal že má vypadnúť z domu, vyhrážal sa jej, že ak sa s ním rozvedie, tak ju zabije, a to tak, že ju zavesí na hák a bude ju rezať po kúskoch, taktiež v uvedenom období ju fyzicky napádal, a to najmenej jedenkrát týždenne tým spôsobom, že pod vplyvom požitého alkoholu ju udieral päťami do oblasti tváre, kopal ju do brucha alebo ju udrel otvorenou dľaňou do oblasti tváre, v období od mesiaca august 2007 až do 27. 8. 2008, kedy bola zamestnaná, ju napadol fyzicky dvakrát, a to v decembri 2007, kedy jej najskôr vulgárne nadával, a potom ju udrel otvorenou dľaňou do tváre a následne v mesiaci január 2008 sa k nej postavil zozadu a päťou ju udrel do oblasti krku, pričom jej neboli spôsobené zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrovanie, následne v presne nezistený deň okolo 20. 8. 2008 sa jej vyhrážal, že podpáli dom, pričom v období posledného roka jej nadával vulgárne, vyhrážal sa zabitím, že jej rozbije ústa, a to takmer každý druhý deň, čím takto u nej vyvolával strach a stres, a taktiež obvinený K. N. dva až trikrát do mesiaca v období roka 2008 v J. na ulici T. XXX/XX v mieste trvalého bydliska pod vplyvom požitého alkoholu vyvolával hádky so svojim synom, mal. K. nar. XX. X. XXXX a následne ho udieral päťami, remeňom alebo alebo káblom po celom tele, vulgárne mu nadával, pričom takto ho bil pre rôzne maličkosti a aj preto, že bránil svoju matku O. pred jeho ubližovaním voči nej a naposledy ho fyzicky napadol dňa 27. 8. 2008 v čase okolo 22.00 hod., kedy po príchode domov, pod vplyvom požitého alkoholu ho udrel nástavcom od vysávača do oblasti hlavy, čím mu spôsobil zranenie - udretie, pohmoždenie a modrinu v oblasti ľavého oka s dobou liečenia do 7 dní, teda týral blízke osoby, spôsobujúc im fyzické a psychické utrpenie bitím, kopaním, ponížovaním, vyhrázaním, vyvolávaním

strachu a stresu a iným správaním, ktoré ohrozovalo ich fyzické a psychické zdravie a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, čím spáchal zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona. Za to bol odporca odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov nepodmienečne, pričom mu bolo uložené absolvovať prítiaľkoholické liečenie ústavnou formou. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18. 2. 2010.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1Pr 66/2013 bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 41PP 41/2013 zo dňa 17. 6. 2013 bol odporca z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1T 9/2009 zo dňa 11. 5. 2009 podmiennečne prepustený, pričom mu bola určená skúšobná doba v trvaní 4 roky a nariadený bol nad ním probačný dohľad vo výmere 2 rokov a zároveň mu bol uložený zákaz požívania alkoholických nápojov v skúšobnej dobe. Podľa úradného záznamu nachádzajúceho sa na čl. 32 tohto spisu navrhovateľka dňa 3. 11. 2014 u probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu Kežmarok oznámila, že odporca jej doma pod vplyvom alkoholických nápojov nadáva, napriek zákazu požívania alkoholických nápojov tieto požíva a následne je agresívny, čo sa stalo asi dvakrát. Odporca pred probačnou a mediačnou úradníčkou súdu menšiu hádku s exmanželkou kvôli dcére síce priznal, avšak trval na tom, že alkoholické nápoje nepožíva. Ďalej z obsahu tohto spisu vyplýva, že dňa 21. 11. 2014 bola u odporcu vykonaná dychová skúška na prítomnosť alkoholu v dychu s pozitívnym výsledkom, pričom OR PZ Kežmarok dňa 4. 2. 2015 súdu oznámilo, že odporca dňa 28. 1. 2015 v čase o 20.10 hod. sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, kde navrhovateľka podala oznámenie, že odporca v tento deň prišiel domov opitý a začal jej nadávať, že je kurva, štetka, pričom sa zahnal pravou rukou, kde ona sa uhla, čiže k udretiu nedošlo. Taktiež sa jej vyhrážal ublížením na zdraví, pričom tieto vyhrážky ona počúva neustále keď je opitý a počul ich aj syn K., pričom navrhovateľka pred policajtni uviedla, že odporca chodí domov opitý každý deň. Podľa oznámenia polície pri vykonanej dychovej skúške bol v dychu odporcu zistený alkohol.

Z odpovede na lustráciu súdu v Registri priestupkov bolo zistené, že odporca bol Okresným úradom Kežmarok v rozkaznom konaní číslo OU-KK-OVVS-2015/002342 uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, keď dňa 28. 1. 2015 v čase okolo 19.00 hod. v J. na adrese T. XX pod vplyvom alkoholu mal nadávať O. že je kurva, piča, následne sa mal na ňu zahnať rukou na čo sa ona mala vyhnúť úderu a k zraneniu nedošlo. Rozhodnutím, právoplatným dňa 24. 3. 2015 mu za to bola uložená pokuta vo výške 15 eur.

Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, predloženého navrhovateľkou, súd zistil, že byt, vstup do ktorého má byť odporcovi predbežným opatrením dočasne zakázaný, je v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov.

Navrhovateľka na osvedčenie tvrdených skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia tiež predložila lekársku správu MUDr. O. Psychiatria - B. s.r.o. zo dňa 28. 10. 2014 týkajúcu sa dcéry účastníkov O., pričom z tejto správy vyplýva, že táto bola hospitalizovaná pre ňou uvádzané „nervy z otca“, ktorý požíva alkoholické nápoje. V lekárskej správe je konštatovaná u menovanej nálada so známkami skleslosti, depresie, a tiež záťažová situácia pri nepriaznivom rodinnom zázemí. Zmyslom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov, pričom musí byť poskytnutá ochrana tomu, kto o vydanie žiada, a v rámci ústavných a zákonných pravidiel aj tomu, voči komu predbežné opatrenie smeruje. Ochrana toho, proti komu má navrhované predbežné opatrenie smerovať, však nemôže dosiahnuť takú intenzitu, aby prakticky znemožnila ochranu oprávnených záujmov druhej strany, teda toho, kto o vydanie predbežného opatrenia žiada. Aj na vydanie predbežného opatrenia sú kladené požiadavky vyplývajúce z ústavného práva na súdnu ochranu. To znamená, že musí mať zákonný podklad, rozhodnutie musí byť vydané príslušným orgánom a nemôže byť prejavom svojvôle. Pred nariadením predbežného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti), pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení predbežného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme predbežného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v

neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak. Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Pred nariadením predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. preto postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násillia sa v prípadoch podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené (v tejto súvislosti viď Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 11. 3. 2013, sp. zn. 3Cdo/355/2012, z ktorého súd citoval).

Súd vzhľadom na vyššie popísané skutočnosti má za to, že dôvodné podozrenie z násillia bolo v prejednávacom prípade osvedčené, preto nástup preventívno - ochranných účinkov vydaním predbežného opatrenia v zmysle ust. § 76 ods. 1 písm. f/ a g/ O.s.p. je plne na mieste.

Ako vyplýva z už uvedeného, predpokladom na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. je to, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násillia (môže byť fyzického ako aj psychického charakteru). Dôvodnosť podozrenia nemusí mať kvalitu podozrenia potrebného na začatie trestného stíhania alebo priestupkového konania, a preto súd nemusí uvažovať o vzťahu podozrenia k prípadnému trestnému alebo inému obdobnému postihu povinnej osoby. Osvedčenie takéhoto podozrenia môže vyplývať jednak už zo samotných tvrdení navrhovateľa ako aj z obsahu napr. oznámenia o priestupku, trestného oznámenia, lekárskeho správ a pod.

Po oboznámení sa s podaným návrhom navrhovateľky v znení jeho doplnení, a predloženými, ako aj súdom zadováženými listinami v rozsahu zodpovedajúcom právnej úprave o procesnom postupe súdu pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v ust. § 74 a nasl. O.s.p., osobitne potom v ust. § 75 ods. 5 O.s.p., súd bez výsluchu účastníkov konania, vykonania dokazovania vo veci i bez zabezpečenia vyjadrenia odporcu, týmto uznesením podanému návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného v rozsahu uvedenom vo výroku uznesenia ako dôvodnému vyhovel a odporcovi nariadil týmto predbežným opatrením podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p., aby nevstupoval dočasnne do bytu špecifikovaného vo výrokovej časti tohto uznesenia a súčasne podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. odporcovi nariadil, aby sa zdržal úmyselného priblíženia k navrhovateľke a ich maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako päť metrov.

Vychádzajúc z obsahu návrhu a jeho doplnení, z navrhovateľkou predložených listinných dôkazov, ako aj z obsahu už hore uvedených spisov tunajšieho súdu má súd za to, že navrhovateľka osvedčila, že je tu právny vzťah medzi účastníkmi, ktorý vyžaduje dočasnú úpravu, pričom touto úpravou sa medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a nezasiahne sa neprimeraným spôsobom do právnych vzťahov medzi účastníkmi, teda nedôjde k obmedzeniu účastníka spôsobom neprimeraným povahy veci. Už z povahy inštitútu predbežného opatrenia vyplýva, že nariadeným predbežným opatrením dochádza vždy k zásahu do práv odporcu, avšak nariadenie predbežného opatrenia tu súd nepovažuje za neprimerané vzhľadom na vážnosť reálne hroziaceho zásahu do právneho postavenia navrhovateľky a jej maloletých detí v prípade nenariadenia predbežného opatrenia a z toho plynúce faktické a právne následky. Súd si plne uvedomuje, že nariadením predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. ide nepochybne o značný zásah do jedného zo základných práv odporcu zaručených medzinárodnými dohovormi a Ústavou Slovenskej republiky, a to do jeho práva vlastníť (a užívať) majetok, avšak za tejto situácie v danom prípade uvedené právo odporcu podľa súdu jednoducho v zmysle zákonom daných limitov (§ 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p.) musí ustúpiť ochrane rovnako významných práv navrhovateľky a maloletých detí účastníkov, a to ochrane ich fyzickej a psychickej integrity a ochrane ich ústavného práva na nedotknuteľnosť osoby a nedotknuteľnosť súkromia.

Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov a existencia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy sú dané tým, že zo strany navrhovateľky bolo osvedčené dôvodné podozrenie z násillia zo strany odporcu, pričom podľa tvrdení navrhovateľky s blížiacim sa koncom skúšobnej doby podmieneného prepustenia odporcu z výkonu trestu odňatia slobody, ktorá má skončiť 17. 6. 2015 odporca stupňuje svoje vyhrážky a jeho správanie sa mení k horšiemu, čím obava navrhovateľky, že by odporca mohol ublížiť jej a ich deťom rastie. Toto tvrdenie navrhovateľky osvedčuje aj to, že odporca sa dňa 28. 1. 2015 mal voči navrhovateľke pod vplyvom alkoholu dopustiť násilného konania, za čo bol právoplatne priestupkovo potrestaný. Rovnako potrebu nariadenia predbežného opatrenia osvedčuje

správa psychiatricky MUDr. B., podľa záverov ktorej v dôsledku správania odporcu je rodinné zázemie v domácnosti účastníkov nepriaznivé a je zdrojom záťažových situácií. Súd mal taktiež preukázané podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana - a to ochrane telesnej integrity navrhovateľky a jej maloletých detí pred možnými ďalšími fyzickými atakmi zo strany odporcu (telesná integrita navrhovateľky je podľa súdu naďalej ohrozená ako nepochybne z podaného návrhu a aj vyššie uvedených zistených skutočností vyplýva), minimalizovaniu jej strachu o svoje zdravie a život v dôsledku predošlého, dlhodobého agresívneho správania sa odporcu voči nej v nadväznosti na aktuálne konanie odporcu voči nej dňa 28. 1. 2015 ako je uvedené vyššie, ako aj zabezpečeniu pokojného výkonu práva na bývanie navrhovateľky (odporca je dôvodne podozrivý z násilia voči nej práve v dôsledku konania, ktorého sa voči nej dopustil priamo v mieste bydliska navrhovateľky), a to tak nariadením predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. (t.j. vyhovením uplatnenému nároku nariadiť odporcovi nepribližovať sa k navrhovateľke a jej maloletým deťom úmyselne na vzdialenosť menšiu ako päť metrov), ako aj nariadením predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. (t.j. vyhovením uplatnenému nároku nariadiť odporcovi aby nevstupoval dočasne do bytu č. XX, v bytovom dome č. XXX, na ulici T. v J., postavenom na parcele č. XXXX/1, k.ú. J., obec J..)

Podmienky dôvodnosti nariadenia predbežného opatrenia mal súd preukázané v danom štádiu konania aj samotnou osobou odporcu. Nemožno totiž v tejto súvislosti opomenúť, že odporca bol trestným rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 11. 5. 2009 sp. zn. 1T 9/2009 právoplatne odsúdený za týranie blízkej a zverenej osoby z dôvodu fyzického a psychického násilia, ktorého sa na navrhovateľke mal dopúšťať po dlhší čas, a to v priebehu 4 rokov. Uvedené v spojení s tým, že priestupkovým riešením odporcu za násilné správanie voči navrhovateľke bolo osvedčené podozrenie z násilia zo strany odporcu aj v súčasnom období odôvodňuje nariadenie predbežného opatrenia v rozsahu uvedenom vo výroku uznesenia.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava pomerov účastníkov. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli závažnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy podaným návrhom vo veci samej. Z vyššie uvedených dôvodov v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd čiastočne vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Keďže inštitút predbežného opatrenia má za svoje ciele rýchle a pružne riešiť situácie, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu, pretože po určitom čase by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému stavu, v danej veci podľa názoru súdu jeho nariadenie je plne na mieste keďže jeho nenariadenie by spôsobilo riziko ohrozenia tak závažných chránených záujmov navrhovateľky a jej maloletých detí, ako sú telesná integrita, život a zdravie.

Nariadeným predbežným opatrením podľa súdu nedôjde k nevyváženému zásahu do práv odporcu. Predbežným opatrením sa poskytuje ochrana iba dočasne. Vzhľadom na to je dôležité, aby konaním odporcu nedošlo k nenávratnému alebo neobnoviteľnému stavu. Nariadením predbežného opatrenia nedôjde žiadnym spôsobom k narušeniu vlastníckeho práva odporcu k bytu, do ktorého mu bolo dočasne zakázané vstupovať. Zásada primeranosti nariadenia predbežného opatrenia je v danom prípade podľa názoru súdu zachovaná.

Každý účastník konania si musí byť vedomý, že jeho pomery môže dočasne upraviť inštitút predbežného opatrenia a jeho obsah nemusí byť dokonca v celom rozsahu adekvátny výsledku právoplatného skončeného konania. „Odmietnutie spravodlivosti alebo základného práva v spojitosti s predbežnými opatreniami predpokladá také porušenie, ktoré nie je napravitelné alebo odstrániteľne procesnými prostriedkami obsiahnutými v Občianskom súdnom poriadku. Takýmto porušením však nemôže byť samo o sebe nariadenie predbežného opatrenia“ (porovnaj uznesenie Ústavného súdu SR č. 57/2000 zo dňa 7. 6. 2000, č. judikátu 57).

Súd tu pripomína, že nariadením predbežného opatrenia neosvedčuje dôvodnosť prípadne podanej žaloby ani neprejudikuje výsledok konania vo veci samej, realizuje len nevyhnutnú dočasnú úpravu pomerov v situácii hroziaceho nebezpečenstva bezprostrednej ujmy navrhovateľky a jej maloletých detí majú za to, že je osvedčená dostatočná miera dôvodnosti uplatneného nároku potrebná pre nariadenie požadovaného predbežného opatrenia. Dôvodmi nariadenia predbežného opatrenia boli len a výlučne skutočnosti spočívajúce v násilnom správaní sa odporcu k navrhovateľke a hrozba takéhoto správania odporcu i do budúcnosti, čo v podstate vyplýva i z obsahu povinnosti nariadených odporcovi týmto predbežným opatrením.

V tej časti, v ktorej sa navrhovateľka návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáhala, aby súd uložil odporcovi navrhované obmedzenia aj vo vzťahu k plnoletým deťom účastníkov, a to K. bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý. Tieto deti účastníkov sú plnoleté, navrhovateľka už nie je ich zákonnou zástupkyňou, preto tieto by sa daných obmedzení vo vzťahu k odporcovi mohli domáhať už len samé, vo svojom mene. V danom prípade tieto plnoleté deti ale neboli navrhovateľmi predbežného opatrenia, návrh podala iba samotná navrhovateľka, preto v časti uloženia navrhovaných povinností odporcovi vo vzťahu k týmto plnoletým deťom účastníkov musel súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p. súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania.

V danom prípade konanie vo veci samej nie je konaním, ktoré by bolo možné začať aj bez návrhu, preto súd uložil navrhovateľke povinnosť najneskôr v lehote 45 dní od doručenia tohto uznesenia podať na súde návrh na začatie konania o obmedzenie alebo vylúčenie odporcu z užívania bytu. Predbežným opatrením sa tu upravujú dočasne pomery účastníkov do relevantnej úpravy ich pomerov rozhodnutím vo veci samej ohľadne nároku navrhovateľky podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Upravovať pomery účastníkov z dôvodu násilností odporcu voči navrhovateľke a jej maloletým deťom do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie BSM účastníkov, ako to žiadala navrhovateľka nie je nijako odôvodnené. Predbežné opatrenie v zmysle § 76 ods. 1 písm. f/ a g/ O.s.p. nemôže byť viazané na konanie o vyporiadanie BSM účastníkov, pretože toto predbežné opatrenie s týmto konaním bezprostredne nesúvisí (v tejto súvislosti pozri podoporne napr. uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Co 148/2014 zo dňa 15. 7. 2014). Preto je potrebné, aby navrhovateľka podala vo veci osobitný návrh, a to v zmysle § 76 ods. 3 O.s.p. týkajúci sa vylúčenia alebo obmedzenia užívania predmetného bytu (ktorý je doteraz medzi účastníkmi nevyporiadany) vo vzťahu k odporcovi, a to s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

O náhrade trov konania v súvislosti s rozhodovaním o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhodne súd v rozhodnutí o náhrade trov konania vo veci samej (§ 145, § 142 a nasl. O.s.p.).

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.