

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 8C/78/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212214459  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4212214459.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa GENERAL FACTORING, a.s., Bratislava, Košická 56, IČO: 35 838 825, v konaní zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Bratislava, Michalská 14, IČO: 47 255 706, proti odporkyňi L. X., nar. X.XX.XXXX, bytom F., Y. J. XXXX/XX, ČR, občan SR, o zaplatenie 3 342,82 EUR s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Ivanou Jaďuďovou takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 3 342,82 EUR, úrok vo výške 17,70 % ročne z istiny 2 863,37 Eur od 22.12.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2863,37 Eur od 22.12.2010 až do zaplatenia určenú rozsudkom Okresného súdu Komárno č. 8C/78/2013-103, zo dňa 23.9.2013, všetko v mesačných splátkach po 100,- EUR vždy k 28-u dňu v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 24.7.2012 domáhal zaviazania odporkyne na zaplatenie sumy 3342,82 eur spolu s úrokom 17,70% ročne zo sumy 2863,37 a s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne až do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa ( Slovenská sporiteľňa a.s.) dňa 31.3.2006 uzavreli Zmluvu o splátkovom úvere č. 0212190440, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa jej poskytol úver vo výške 13394,15 Eur ( 42.000,-SI). Konečná splatnosť úveru bola 20.3.2011. Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporkyňa zaplatila len 9 splátok v celkovej výške 292,50 Eur, hoci mala zaplatiť 60 mesačných splátok. Od začiatku zmluvného vzťahu do 14.1.2009 bol úrok z omeškania 26,40% točne, od 15.1.2009 bol vo výške 8% ročne. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010 navrhovateľ nadobudol voči odporcom žalovanú pohľadávku.

Odporkyňa dňa 20.6.2013 súdu písomne oznámila, že má záujem o vyrovnanie jej pohľadávky, ale vzhľadom k tomu, že nemá prostriedky na jednorazové vyplatenie požiadala o splátkový kalendár po 2000 Kč.

Súd vo veci vydal dňa 23.9.2013 rozsudok č. 8C/78/2013-103, proti ktorému odporkyňa podala odvolanie. Krajský súd v Nitre uznesením č. 5Co/179/2014-120 zo dňa 9.4.2014 zrušil rozsudok prvého stupňa v časti výroku o lehote na zaplatenie. Rozsudok v nenapadnutej časti nadobudol právoplatnosť dňa 6.11.2013.

Súd doplnil dokazovanie vykonaním dokazovania zistením finančnej situácie odporkyne, navrhovateľ ponechal výšku splátok na úvahu súdu. Odporkyňa uviedla, že je schopná splácať dlžobu po 100 Eur mesačne vždy k 28.dňu v mesiaci.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p., keď vyhovel žiadosti odporcu o možnosť zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 40,- € s lehotou splatnosti jednotlivých splátok do 20. dňa príslušného mesiaca pod následkom straty výhody splátok. Uvedenú výšku splátky súd považoval za primeranú osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom odporcu, výške dlžnej sumy a lehote splácania pri stanovenej mesačnej splátke, pričom uloženie povinnosti zaplataenia dlžnej sumy v splátkach a ich výška s ohľadom na postavenie obchodnej spoločnosti navrhovateľa na finančnom trhu nijako neohrozí jeho ďalšie podnikateľské aktivity a ani vážne nezasiahne jeho majetkovú sféru.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci  
súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,  
potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.