

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 11P/193/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413213034  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413213034.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. Z., nar. X.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom P. práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: I. Z., nar. X.X.XXXX, bydlisko I. E., F. XX/E a I. Z., nar. XX.X.XXXX, bydlisko I. E., F. XX/E, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky, o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a p o m í n a maloletého Z. Z., nar. X.XX.XXXX, bydlisko I. E., F. XX/E v súlade s § 37 odsek 2 písmeno a/ Zákona o rodine.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Nové Zámky podala dňa 31.5.2013 podnet na začatie konania vo veci starostlivosti o maloletého Borisa Z., nar. X.XX.XXXX, o uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 odsek 2 Zákona o rodine. Svoj podnet odôvodnila tým, že maloletý Z. Z. v presne nezistenom čase od 20.00 hod. do 23.00 hod. dňa 8.7.2012 v Nových Zámkoch vopred zakúpenou horľavou látkou - liehom polial prednú časť osobného motorového vozidla značky Toyota Yaris, evidenčné číslo SA Z., bielej farby. Následne zapálil vopred pripravenú palicu namočenú v liehu, ktorou podpálil prednú časť uvedeného motorového vozidla. Svojím konaním spôsobil škodu na majetku vo výške 3712,88 eura. Uvedený skutok maloletého bol kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a bol predmetom trestného stíhania. Rozhodnutím povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch spisová značka ORP-786/NZ-NZ-2012 zo dňa 30.12.2012 bolo trestné stíhanie zastavené pre neprípustnosť trestného stíhania z dôvodu, že ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná. Maloletý sa pri výsluchu k uvedenej trestnej veci priznal v plnom rozsahu a uviedol jeho snahu okrem iného pomstiť sa spoločníkovi poškodenej spoločnosti. V prípade skutku maloletého ide o preukázané spáchanie úmyselného činu inak trestného, s následkom v podobe väčšej škody.

Súd Uznesením č. k. 11P 193/2013-8 zo dňa 2.7.2013 začal konanie o nariadenie výchovného opatrenia u maloletého Z. Z., nar. X.XX.XXXX, podľa § 81 Občianskeho súdneho poriadku.

Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že sa odvolávala voči rozhodnutiu, ktoré vydala okresná prokuratúra, pretože niektorí ľudia svedčili krivo voči jej synovi. Jej syn sa v tejto veci priznal, ale túto vec nespáchal. Maloletý sa priznal, pretože to bolo na neho natlačené. Otec tam na neho nakričal, aby sa priznal, že sa nikomu nič nestane a že nie je trestne zodpovedný. Matka uviedla, že maloletý chodí pravidelne domov, netúla sa, pomáha jej v domácnosti. Nemá s ním žiadne problémy, ani so školou.

Vymeškané hodiny má len zo zdravotných dôvodov. Matka uviedla, že maloletý vedel o napadnutí jej osoby aj o tom, že má problémy s pánom Z.. Jej syn vedel aj o tom, že pán Z. im ocikal dvere, prepichol pneumatiky na aute a rozbil auto. Na pojednávanie dňa 21.4.2015 sa matka a maloletý nedostavili. Matka mala doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila a ani nežiadala pojednávanie odročit'.

Maloletý na pojednávaní uviedol, že do tejto veci bol natlačený. V čase výsluchu bol prítomný jeho otec, ale matka nebola prítomná, pretože bola v nemocnici. Policajti maloletému hovorili, že sa má priznať, že bude veľký hrdina a tak im povedal, že to urobil, lebo sa strašne zľakol. Policajti mu mali tiež povedať, že to mal urobiť preto, že sa nemôže pozeráť ako X. Z. ubližuje jeho matke a že to bude poľahčujúca okolnosť. Maloletý uviedol, že chcel brániť matku, ale nie takýmto spôsobom. Ďalej uviedol, že jeho matka bola v nemocnici, pretože sa s pánom Z. pochytila a mali nejaké konflikty, ale on sa o tom s nikým nerozprával a bolo to riešené mimo neho. Maloletý uviedol, že matka s pánom Božekom mala nejaké rozpory, problémy. Rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti už dlhší čas, maloletý sa s otcom riadne stretáva, majú dobrý vzťah.

Otec na pojednávaní uviedol, že s matkou a maloletým nebýva v spoločnej domácnosti asi 6 rokov. Uviedol, že vie o tom, že matka maloletého má problémy s pánom Božekom, aj maloletý mu o tom hovoril. Tiež pán Z. bol u jeho matky, kde sa vyhráždal, že maloletého zabije, buď bol opitý alebo pod drogami. Nevedel uviesť presne o aké problémy sa jedná. Matka maloletého bola v nemocnici, pretože ju pán Z. napadol. V súvislosti s tým, že maloletý mal podpáliť auto pánovi Z. prišli za ním dvaja z kriminálky v civile. Začali mu mávať s cédečkom, že sú to dôkazy, že bolo podpálené auto a majú všelijaké stopy. Povedali mu, že je to na kamere a že je tam jeho syn. Otec maloletého hneď chytil a začal na maloletého kričať, pretože jedného policajta poznal a myslel si, že je poctivý. Maloletý sa rozplakal a povedal, že chce ísť za mamou do nemocnice. Potom dvaja policajti zobrali maloletého do auta a išli s ním do nemocnice, kde išli za jeho matkou. Počas rozhovoru v nemocnici on nebol prítomný v miestnosti. Maloletý mu hovoril, že policajti na neho vykrikovali, aby sa priznal a že sa mu nemôže nič stať. Otec maloletému hneď hovoril keď prišli policajti, aby sa priznal. Otec uviedol, že keď sa malo toto stať, mal byť maloletý s ním vo Francúzsku, na čo prišiel až neskôr. Odchádzali v nedeľu večer. Otec uviedol, že nevie o žiadnych výchovných problémoch, ktoré by boli s maloletým, pretože ak by nejaké boli tak mu matka maloletého zavolá. Otec uviedol, že bol prítomný pri výsluchu, výpoveď si neprečítal, pretože policajtom veril. Na pojednávanie dňa 21.4.2015 sa otec nedostavil, zásielku si neprevzal v odbernej lehote.

Súd vo veci vypočul svedka Mgr. Dušana Božeka, ktorý na pojednávaní uviedol, že čo sa týka samotného skutku, on maloletého pri tomto skutku videl, videla ho aj jeho suseda a tiež jeho dcéra. On maloletého videl už len bežať a dcéra ho videla z kúpeľňového okna, je o tom vyhotovený kamerový záznam. Svedok uviedol, že maloletého poznal, pretože maloletý k nim viackrát chodil a spoznal ho podľa vzrastu, pohybov a kamery majú nočné videnie. Svedok uviedol, že s maloletým nemal žiadny konflikt. Ďalej uviedol, že mal dobrý vzťah s maloletým dovtedy, kým sa jeho matka nedala dokopy so svojim druhom, ktorý je recidivista a začala mať netradičné požiadavky ohľadne zamestnania. Z toho dôvodu ju musel prepustiť zo zamestnania. Obvinenia voči jeho osobe sa nezakladali na pravde a mali slúžiť na poškodenie jeho dobrej povesti. Svedok uviedol, že skutok nebol vyprodukovaný z hlavy maloletého, pretože on maloletého pozná.

Kolízna opatrovníčka na záver uviedla, že vzhľadom na obsah výpovedí účastníkov konania ako aj na listinné dôkazy, rozhodnutie o uložení výchovného opatrenia ponecháva na úvahu súdu, vzhľadom aj na správanie maloletého od spáchania skutku, z ktorého bol obvinený a bolo aj preukázané obvinenie a v rámci komplexnosti ani škola ani matka neavizovala žiadne problémy s maloletým výchovného charakteru. Kolízna opatrovníčka poukázala aj na skutok, aj to čo viedlo maloletého, aj na základe výpovede svedka k spáchaniu tak závažného skutku, ktorého sa mal maloletý dopustiť. Bol to výsledok dlhšie trvajúceho konfliktu medzi matkou a pánom Božekom, z ktorého vyplýva, že maloletý chcel týmto skutkom iba matku chrániť, čo ho na druhej strane neospravedlňuje.

Prokurátorka na záver uviedla, že navrhuje súdu rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia maloletému podľa § 37 odsek 2 písmeno a/ Zákona o rodine a to vhodným spôsobom ho napomenúť. Vychádza

z výsledkov vykonaného dokazovania, ktorými bolo jednoznačne preukázané, že sa maloletý dopustil konania, ktoré by bolo inak trestným činom a to trestným činom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, v prípade ktorého bolo trestné stíhanie pre neprípustnosť podľa § 9 Trestného poriadku zastavené, keďže v čase skutku maloletý nebol trestne zodpovedný. Uloženie výchovného opatrenia považuje za odôvodnené zvlášť vzhľadom na charakter skutku, spôsob akým bol spáchaný, ako aj na jeho následok. Pokiaľ ide o najmiernejší charakter z výchovných opatrení, ktorým je teda napomenutie maloletého, prokurátorka považuje za odôvodnené skutočnosťou, že od času uvedeného skutku t.j. 8.7.2012 uplynuli takmer tri roky, v čase v ktorom sa maloletý nedopustil žiadneho iného protiprávneho konania a neboli zistené žiadne negatívne poznatky v jeho správaní, tak zo školy, ktorú navštevuje ani z mesta Nové Zámky, kde je prihlásený k trvalému pobytu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch ČVS: ORP - 786/ NZ-NZ-2012 zo dňa 30.12.2012, Zápisnicou o výsluchu osoby mladšej ako 14 rokov z Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nové Zámky zo dňa 11.7.2012, správami o povesti maloletého a jeho rodičov z Mesta - Mestská polícia Nové Zámky zo dňa 2.9.2013 a z Mesta Nové Zámky zo dňa 3.9.2013, posudkom na maloletého zo Základnej školy Nové Zámky, správou zo šetrenia pomerov z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 10.9.2013, správami od zamestnávateľa otca z CARGO - V s.r.o. Nové Zámky, zápisnicami z pojednávania vo veci č.k. 9C 160/2013 zo dňa 9.7.2014, 22.10.2014 a 13.4.2015, výpoveďou svedka W.. X. Z., Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 13C 13/02-12 zo dňa 18.2.2002, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaním dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Maloletý Z. Z., nar. X.XX.XXXX pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 13C 13/02-12 zo dňa 18.2.2002 rozvedené. Maloletý bol zverený do výchovy a opatery matke a otec bol zaviazaný platiť na neho výživné.

Z uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch ČVS: ORP - 786/ NZ-NZ-2012 zo dňa 30.12.2012 mal súd preukázané, že trestné stíhanie, bolo začaté pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona maloletého Z. Z., nar. X.XX.XXXX, ktorý v čase od 20.00 hod. do 23.00 hod. dňa 8.7.2012 v Nových Zámkoch na ulici Orgovánovej číslo 17 vopred zakúpenou horľavinou liehom polial prednú časť na tam odparkovanom motorovom vozidle Toyota Yaris EČ: SA Z. bielej farby, následne zapálil vopred pripravenú palicu namočenú v liehu, ktorou podpálil prednú motorovú časť motorového vozidla, pretože poškodený X. Z. robil jeho matke zle, svojím konaním tak zničil, poškodil alebo urobil vec neupotrebitelnou a spôsobil na cudzom majetku väčšiu škodu vo výške 3712,88 eura pre BORAX ŠAĽA s.r.o. Šaľa. Uvedené trestné stíhanie bolo zastavené lebo je neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Zo Zápisnice o výsluchu osoby mladšej ako 14 rokov z Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nové Zámky ČVS:ORP-786-NZ-NZ-2012 zo dňa 11.7.2012 mal súd preukázané, že maloletý Z. Z. bol vypočutý dňa 11.7.2012 o 11.10 hod. za účasti sociálnej kurátorky a zákonného zástupcu - otca. Maloletý sa uvedenému skutku priznal a uviedol, že to spravil z dôvodu, že pán Z. robil zle jeho mame. Svoj skutok oľutoval a sľúbil, že sa to už viackrát nebude opakovať, ale nezvládol túto situáciu, hnev sa v ňom vystupňoval, pričom chcel chrániť len svoju mamu.

Zo správy zo šetrenia pomerov z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 10.9.2013 zo šetrenia pomerov u matky maloletého mal súd preukázané, že matka spolu s maloletými deťmi Z. Z. a B. J., nar. XXXX žije v trojizbovom byte. Obytné miestnosti sú zariadené moderným a účelným nábytkom, hygiena rodinného prostredia bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni. Maloletý Z. má spolu s maloletým nevlastným bratom Pavlom J. k dispozícii samostatnú izbu, ktorá je plne prispôbená ich potrebám. Otec sa s maloletým Borisom stretáva, vyživovaciu povinnosť si neplní.

Z posudku na maloletého zo Základnej školy G. Bethlena Nové Zámky zo dňa 10.9.2013 mal súd preukázané, že maloletý Boris Babin je žiakom deviateho ročníka ich základnej školy. Je v starostlivosti

svojej matky, ktorá sa o maloletého Z. stará. Sporadicky sa zúčastňuje na schôdzach rodičovského združenia, priebežne sa informuje o správaní a prospechu svojho syna. Správanie maloletého Z. je v súlade so školským poriadkom. Maloletý dosahuje v škole priemerné vyučovacie výsledky, vymeškané hodiny má ospravedlnené potvrdením lekárky alebo ospravedlnením zo strany matky. Maloletý Z. je k spolužiakom priateľský a k vyučujúcim sa správa slušne.

Zo správy z Mesta - Mestská polícia Nové Zámky zo dňa 2.9.2013 mal súd preukázané, že voči maloletému a rodičom maloletého nebola podaná žiadna sťažnosť ani oznámenie o priestupku.

Zo správy o povesti z Mesta Nové Zámky zo dňa 3.9.2013 mal súd preukázané, že maloletý a jeho rodičia neboli riešení v priestupkovom ani v inom správnom konaní.

Zo správy od zamestnávateľa otca maloletého CARGO - V. s.r.o. Nové Zámky zo dňa 24.1.2014 mal súd preukázané, že otec maloletého pracuje u nich od februára 2012 a prevažná časť pracovných zahraničných ciest bola uskutočnená do Francúzska. O tom, že maloletý Z. Z. bol vo Francúzsku spolu s otcom zamestnávateľ má vedomosť takú, že sa zamestnávateľ náhodne stretol vo Francúzsku s otcom maloletého, jeho synom a druhým vodičom V. G..

Zo zápisníc z pojednávania vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky č.k. 9C 160/2013 zo dňa 9.7.2014, 22.10.2014 a 13.4.2015 mal súd preukázané, že bol vypočutý I. N., ktorý je zamestnaný na Ministerstve vnútra Obvodné oddelenie Policajného zboru Nové Zámky ako poverený príslušník a vo veci vypovedal, že vykonával výsluch maloletého za prítomnosti jeho otca a kurátorky. Výsluch prebiehal riadne tak ako každý iný, kládol otázky a maloletý na ne odpovedal, nie jeho otec. Ďalej uviedol, že žiadny nátlak či už fyzický alebo psychický na maloletého vyvíjaný nebol. Maloletý ani jeho otec nenamietali výsluch a nepodávali ani sťažnosti.

Kurátorka, ktorá bola prítomná pri výsluchu uviedla, že na maloletého nebol vyvíjaný žiadny nátlak zo strany nikoho kto bol prítomný, aby konkrétne niečo povedal. Matka maloletého súhlasila s tým, aby výsluch maloletého bol vykonaný za prítomnosti jeho otca.

Ďalej bol vypočutý JUDr. B. O., ktorý je zamestnaný na Ministerstve vnútra Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Nové Zámky ako referent, ktorý uviedol, že nebol prítomný pri výsluchu maloletého, ale vykonával určité úkony a to konkrétne s kolegom boli doma u Babinových, kde bol prítomný jeho otec a chlapec sa tam priamo priznal ku skutku. Keďže maloletý bol zverený do starostlivosti matky, ktorá bola hospitalizovaná, potrebovali aj jej súhlas k výsluchu maloletého. Išli za ňou do nemocnice a matka tento súhlas dala. Ďalej uviedol, že k priznaniu maloletého v byte u otca došlo tak, že mu oznámili z čoho je podozrivý pred jeho otcom a tiež mu povedal, že by bolo lepšie keby sa priznal, ale nenútil ho k tomu a on všetko povedal aj sa priznal a uľavilo sa mu, lebo jeho nenávisť bola veľká. Sám povedal ako to urobil, použil aj silnejšie slová.

Bol taktiež vypočutý Hubert T. zamestnaný ako starší referent na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Nové Zámky, ktorý uviedol, že mali predviesť maloletého na výsluch, ktorý bol vyzumený o tom čo sa malo stať, podpísal im to, že zapálil auto a že v Tesco si bol kúpiť lieh na to, aby to auto vedel zapáliť.

Otec maloletého v uvedenom konaní vypovedal, že dňa 8.7.2012 išiel so synom do Francúzska kamiónom a pohli sa pred polnocou alebo po polnoci. Jeho syn bol celý deň u neho, ale niekedy večer okolo 20.30 hod. alebo 20.45 hod. si išiel dobiť kredit na mobilný telefón a kúpiť si nejaké sladkosti. Zdržal sa zhruba 30 minút.

Podľa § 37 odsek 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojim správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 odsek 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa stará, a nariadi maloletému dieťaťu a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov, b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov, c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých.

Z vykonaného dokazovania, z listinných dôkazov a z výpovedí svedkov, ktorí boli vypočutí v konaní 9C 160/2013 o náhradu školy a tiež v tomto konaní mal súd preukázané, že maloletý sa bezprostredne po skutku k svojmu činu priznal, pričom opísal presne ako to urobil. S odstupom času maloletý na pojednávaní uvádzal, že tento skutok neurobil a že bol k tomu prinútený. Z výsluchu príslušníkov Policajného zboru a tiež zo svedeckej výpovedi kurátorky mal súd preukázané, že pri výsluchu maloletého bol prítomný jeho otec, k žiadnemu fyzickému ani psychickému nátlaku na maloletého neprišlo a nikto z prítomných nepodal ani žiadnu sťažnosť prípadne námietky k vedeniu výsluchu. Ďalej mal súd preukázané, že matka maloletého má dlhodobé rozpory s pánom Božekom, ktorému patrí podpálené motorové vozidlo a maloletý sám uviedol, že chcel týmto skutkom chrániť len svoju matku, ktorú pán Z. zbil. Trestné stíhanie, ktoré bolo začaté pre prečin poškodzovania cudzej veci bolo zastavené, pretože išlo o osobu, ktorá pre nedostatok veku nebola trestne zodpovedná. Maloletý sa však dopustil konania, ktoré by inak bolo trestným činom. Z predložených správ zo školy, z Mesta Nové Zámky a z Mestskej polície Nové Zámky mal súd preukázané, že maloletý iné problémy výchovného charakteru nemal a ani v súčasnosti nemá.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd uložil maloletému výchovné opatrenie - najmiernejšieho charakteru a to napomenutie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloletého, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v 4 vyhotoveniach.

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.