

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/229/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614214982
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614214982.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci navrhovateľky: B. L., nar. XX.X.XXXX, bytom B., M. N. XXX/X proti odporcovi: T. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenom opatrovníkom pre toto konanie X. L., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX, o určenie manželského výživného takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a** .

Odporcu nezaväzuje k úhrade súdneho poplatku z návrhu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.8.2014 domáha, aby súd určil, že odporca je povinný prispievať na jej výživu manželským výživným vo výške 20,- eur mesačne počnúc od právoplatnosti rozsudku. V návrhu uviedla, že s manželom T. L. nežijú v spoločnej domácnosti, sama sa stará o dve maloleté deti pochádzajúce z ich manželstva. je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie, prácu si nevie nájsť. Nie je schopná zabezpečiť si prostriedky na jej výživu.

Na pojednávanie sa navrhovateľka bez ospravedlnenia nedostavila. Doručenie predvolania mal súd riadne preukázané, lehota na prípravu na pojednávanie bola zachovaná a preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti navrhovateľky.

Odporca sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava. Súd zisťoval miesto jej terajšieho pobytu, avšak bezúspešne. Pobyt odporcu nebol zistený ani prostredníctvom jeho príbuznej. Preto bol odporcovi pre toto konania uznesením sp. zn. 9C/229/2014-26 zo dňa 13.1.2015 podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník - matka odporcu, ktorý sa na pojednávanie vo veci nedostavil. Doručenie predvolania mal súd riadne preukázané a preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok a Spišská Nová Ves, správami zamestnávateľov odporcu, mzdovými listami, obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16P/239/2014 a zistil tento skutkový stav:

Zo spisu tunajšieho súdu č. 16P/239/2014 bolo zistené, že obaja účastníci majú vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom pochádzajúcim z ich manželstva. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.8.2014 navrhovateľka žiada, aby boli maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti matky a otec

bol zaviazaný prispievať na výživu detí spolu sumou 100,- eur mesačne počnúc od 1.6.2014. Pobyt odporcu ani v tomto konaní nie je známy.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok odporca nie je príjemcom ani členom rodiny, ktorej sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi. odporca bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od XX.X.XXXX do X.X.XXXX, vyradený bol z dôvodu zamestnania. Naposledy v evidencii uchádzačov o zamestnanie bol vedený od XX.X.XXXX Q. XX.X.XXXX. Vyradený z evidencie bol z dôvodu nástupu do zamestnania v Českej republike.

V čase od X.X.XXXX do XX.XX.XXXX bol odporca zamestnaný v spoločnosti BS&C, s.r.o., Čadca, kde pracovný pomer bol ukončený dohodou. V mesiaci september 2013 mal odporca u tohto zamestnávateľa čistý príjem vo výške 66,02 eur a v mesiaci október 2013 čistý príjem vo výške 86,60 eur.

V čase od X.X.XXXX do XX.X.XXXX odporca bol zamestnaný v spoločnosti TETRA/CV, a.s., Praha 1 v Českej republike. pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe bez uvedenia dôvodu. Zo mzdového listu odporcu u tohto zamestnávateľa bol zistený jeho čistý príjem za mesiac apríl 2014 vo výške 9 205,- Kč a za mesiac máj 2014 vo výške 7 704,- Kč.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves navrhovateľka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od XX.XX.XXXX a evidencia trvá. Od 1.8.2014 je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi v sume 117,20 eur mesačne.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh jedného z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň manželov bola v zásade rovnaká. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatie súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov konania

doposiaľ trvá. Účastníci konania však nežijú v spoločnej domácnosti, odporca na výživu navrhovateľky dobrovoľne neprispieva. Navrhovateľka je nezamestnaná, sociálne odkázaná a teda na jej strane sú splnené podmienky pre priznanie manželského výživného. Príjmy odporcu v konaní nebolo možné zistiť z dôvodu, že odporca sa nachádza na neznámom mieste. Z vyžiadaných správ bolo zistené, že zamestnaný bol len v priebehu dvoch mesiacov v roku 2013 a dvoch mesiacov v roku 2014. Jeho príjem u zistených zamestnávateľov bol nízky, pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe. Obaja účastníci majú vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom, konanie o úprave rodičovských práv a povinností doposiaľ nie je ukončené.

Súd zamietol návrh navrhovateľky z dôvodu, že súdu sa nepodarilo zistiť príjmy odporcu, z ktorých by mohol vychádzať pri posudzovaní možností a schopností odporcu. Odporca je na neznámom mieste a preto súd ani výsluchom resp. vyžiadaním ďalších listinných dôkazov týkajúcich sa odporcu nemohol posúdiť jeho terajšiu situáciu. V konaní tak nebolo preukázané, aby bolo v možnostiach a schopnostiach odporcu prispievať na výživu navrhovateľky.

O trovách konania súd nerozhodoval poukazujúc na ustanovenie § 151 ods.1 O.s.p., v zmysle ktorého súd o náhrade trov konania rozhoduje len na návrh s tým, že účastníci konania si náhradu trov neuplatnili. Navrhovateľka je v konaní osobne oslobodená od platenia súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, príjmy odporcu neboli v konaní zistené a odporca bol v konaní úspešný. Preto súd nezaviazal na zaplatenie súdneho poplatku ani jedného z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Zb. v znení neskorších predpisov. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, môže podať návrh aj na súdny výkon rozhodnutia.