

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9P/21/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314208284
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314208284.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a samosudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľky T. Z. M., G.. X.XX.XXXX, K. Q.. K. XXXX, Č., zastúpenej JUDr. Michalom Roštárom, advokátom so sídlom Ľ. Štúra 27, Turzovka proti odporcovi M. B. M., G.. X.X.XXXX, K. A. XXX, Č., za účasti maloletých detí: Z. M., G.. XX.XX.XXXX, K. Q.. K. XXXX, Č. a maloletého Š. M., G.. XX.X.XXXX, K. Q.. K. XXXX, Č., zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo T. Z. M., P. I., G.. X.XX.XXXX a M. B. M.C., G.. X.X.XXXX, uzatvorené dňa 16.11.1996 a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Č. vo zväzku X, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX, r o z v á d z a .

Maloletá Z. M., G.. XX.XX.XXXX a maloletý Š. M., G.. XX.X.XXXX sa na čas po rozvode manželstva z v e r u j ú do výlučnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Odporca M. B. M., G.. X.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej Z. M., G.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 130 € mesačne a na výživu maloletého Š. M., G.. XX.X.XXXX sumou vo výške 90 € mesačne, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky, počnúc odo dňa právoplatnosti rozvodu manželstva.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 3.9.2014, sa navrhovateľka domáha rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že s odporcom sa zoznámili vo februári 1996. Manželstvo uzatvorili po 9-mesačnej známosti. Po uzatvorení manželstva približne jeden rok bývali v trojizbovom byte u odporcových rodičov. Potom sa s odporcom presťahovali do jednoizbového bytu, kde sa im narodila dcéra Z.. V roku 2001 sa rodičia odporcu odsťahovali na vidiek do rodinného domu a im dali do užívania ich trojizbový byt, ktorý spoločne s odporcom v roku 2001 zrekonštruovali a kde sa v tom istom roku aj presťahovali. V tomto byte žili v spoločnej domácnosti až do roku 2011. Odporca od začiatku manželstva rád navštevoval rôzne hostince. Po narodení dcéry navrhovateľka nastúpila po roku do zamestnania a odporca zostal pri dcére na materskej dovolenke. Navrhovateľka každé ráno dcéru vodila k opatrovateľke a po práci ju vyzdvihovala. S odporcom mali od začiatku manželstva nezhody kvôli odporcovým častým návštevám hostincov a nedostatku financií. Všetky nezhody v manželstve sa končili odporcovým odchodom z bytu

do pohostinstva. Keď nemal peniaze, jednoducho si ich požičal. Navrhovateľka sa počas manželstva snažila o pravidelný príjem tým, že chodila do zamestnania. Výnimkou bol iba čas strávený na materských dovolenkách. Nebrala na seba žiadne úvery a pôžičky až na tie, o ktorých vedel aj odporca a ktorých spoludlžníkom bol aj on. Dohodli sa na tom, že na nákupy bude chodiť odporca, a tak mu navrhovateľka dala k dispozícii kreditnú kartu. Zo svojho účtu mal odporca platiť nájom za byt a elektriku, čo však veľakrát neurobil a čo bolo potom potrebné zaplatiť ako nedoplatok v ročnom vyúčtovaní za služby, na ktoré nikdy nemali a na ktoré im museli požičiavať rodičia. Na začiatku manželstva si navrhovateľka zobrala pôžičku v Slovenskej sporiteľni na kúpu nového auta, ktoré splácala a na ktorého vyplatenie z dôvodu, že ho odporca chcel predať, jej museli prispieť rodičia. Odporca dvakrát s týmto autom pod vplyvom alkoholu nabúral. Auto predal, rodičom peniaze nevrátili, ale za peniaze z predaja kúpil nové, ojazdené auto, ktoré mu po roku nevyhovovalo a opätovne ho predal a chcel kúpiť ďalšie auto, na ktoré už nemali peniaze. Psychickým nátlakom a nadávkami, že je navrhovateľka neschopná, odporca navrhovateľku donútil, aby požiadala svojho vtedajšieho zamestnávateľa o bezúročnú pôžičku vo výške 300 000,- Sk, ktorú splácala a o splácanie ktorej sa odporca nezaujímal. Navrhovateľku z práce prepustili a zvyšok pôžičky vo výške 2150 € musela splatiť sama aj napriek tomu, že od odporcu žiadala, aby jej prispel polovicou, pretože v tom čase už s ním v spoločnej domácnosti nežila. Odporca počas manželstva vystriedal množstvo zamestnaní alebo bol nezamestnaný. Bral si ľubovoľné pôžičky od nebankových subjektov, o ktorých navrhovateľka ani nevedela. O týchto pôžičkách sa dozvedela, keď ju začali tieto subjekty telefonicky kontaktovať, že ich odporca nespláca. Došlo to až do takého štádia, že to museli riešiť úverom, aby im nesiahli na majetok, a tak ju odporca donútil, aby si zobrala z banky, kde má vedený účet, bezúčelový úver vo výške 13 000 €, z ktorého boli jeho pôžičky a úvery refinancované. Mesačné splátky vo výške 200 € splácala navrhovateľka, a to aj po tom, čo odišla spolu s deťmi zo spoločnej domácnosti, na ktorú jej odporca neprispel a nezaujímal sa o jej splácanie. Odporca zo svojho účtu ešte počas spoločného spoluzitia splácal spoločný stavebný úver vo VÚB Wustenrot vo výške 25 000 €, ktorý ale prestal splácať. Navrhovateľka o nesplácaní úveru nevedela, tak zaplatila nedoplatok a začala úver pravidelne splácať zo svojho účtu a spláca ho doposiaľ. Odporca navrhovateľku počas spoločného manželstva neustále psychicky ponižoval, že je neschopná, nič nevie vybaviť, hlavne chcel, aby od svojich rodičov pýtala veľké sumy peňazí. Aj napriek odporu navrhovateľky a neochote mu vyhovieť ju vždy odporca psychicky donútil peniaze chodiť pýtať. Keď ich nepriniesla, zniesla sa na ňu kopa nadávok a výčitiek. Okrem psychického týrania zo strany odporcu na jej osobu sa pridali aj odporcove problémy s požívaním alkoholu a jeho agresivita, čo vyvrcholilo v roku 2010. Odporca sa často zdržiaval mimo domácnosti a domov sa vracal v neskorých nočných, resp. ranných hodinách alebo až keď odišla do práce a deti do školy. V roku 2010 bol odporca na protialkoholickom liečení v Š., odkiaľ po týždni pobytu odišiel, a taktiež bol na liečení na O. I., odkiaľ na vlastnú žiadosť odišiel po necelých dvoch mesiacoch s odôvodnením, že on liečenie nepotrebuje, že nie je alkoholik. V roku 2011 odporca v nadmernej miere začal požívať alkoholické nápoje, ktoré popíjal celé dni doma, zanechával po sebe porozhadzované prázdne fľaše popod posteľ v spálni a po šatníkových skrinách, pod vplyvom alkoholu sa tackal, padal, znehodnocoval spoločný majetok, nedokázal sa zdvihnúť zo zeme, vykrikoval zo spálne rôzne nadávky. Niekoľkokrát sa odporca zavrel v pivnici a tam sa opíjal aj niekoľko dní. V takomto stave ho veľakrát videli aj deti a navrhovateľka v zúfalstve nevedela, čo má robiť. Keď si s ním nevedela poradiť a odporca bol v úplne opitom stave, viackrát volala navrhovateľka alebo odporcova matka k nemu záchrannú službu, ktorá ho odviezla do nemocnice, kde mu dávali infúzie. Dokonca mal odporca aj domácu liečbu, keď mu matka navrhovateľky alebo susedka, obe zdravotné sestry, chodili pichať injekcie. Na krátke obdobie bol odporca bez alkoholu a snažil sa správať milo ku navrhovateľke, ku deťom. O pár týždňov sa kolotoč opakoval. Často sa navrhovateľke aj deťom rečami vyhrážal, že skončí so svojim životom, čo desilo hlavne dcéru. Pod vplyvom alkoholu bol odporca agresívny, nezaujímal sa o deti ani o chod domácnosti. Agresívne správanie sa odporcu spojené s nadmerným požívaním alkoholu, psychické terorizovanie a to, že odporca opakovane vymkol deti, keď prišli zo školy domov, aj navrhovateľku a museli nocovať u rodičov navrhovateľky, nemalo dobrý vplyv na psychiku navrhovateľky a na psychiku detí, ktoré mali obavu z toho, čo sa bude zase doma diať. Preto sa navrhovateľka rozhodla prerušiť spoluzitie s odporcom a v septembri 2011 sa spolu s deťmi odsťahovala do svojho bytu na ulici Q. K. Z. Č.. Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 16P/18/2014-90 zo dňa 30.4.2014 boli deti zverené do starostlivosti navrhovateľky a súd rozhodol o povinnosti odporcu prispievať na ich výživu, a to na maloletú Z. vo výške 130 € mesačne a na maloletého Š. vo výške 90 € mesačne. Zameškané výživné bolo povolené odporcovi splácať v splátkach po 20 € mesačne. Z uvedených dôvodov sú vzťahy medzi nimi tak vážne narušené, že manželstvo neplní a ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský účel. Po prerušení manželského spoluzitia koncom roka 2011 niet žiadnej nádeje na jeho obnovenie. City navrhovateľky voči odporcovi úplne ochladli, z tohto dôvodu sa s odporcom chce

rozviesť. Manželstvo nevytvára ani vhodné prostredie pre výchovu maloletých detí, ktoré sú vystavované neustálym stresovým situáciám vyvolávaných odporcom. Preto rozvod manželstva nebude ani v rozpore so záujmami maloletej Z. a maloletého Š., ktorých navrhovateľka chce aj naďalej vychovávať v pokojnom prostredí. Z týchto dôvodov navrhovateľka navrhuje, aby manželstvo s odporcom bolo rozvedené a aby maloleté deti boli zverené do jej starostlivosti s tým, že odporca bude zaviazaný prispievať na výživu maloletej Z. sumou mesačne 130 € a maloletého Š. sumou 90 € mesačne.

Odporca vo vyjadrení k návrhu na začatie konania uviedol, že s rozvodom manželstva súhlasí, tak isto s podmienkami, ktoré uviedla navrhovateľka v návrhu, a teda s výživným vo výške 90 € a 130 € mesačne na obe deti.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Odporca svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil a navrhol, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti a manželstvo rozvedol. Súd tak u odporcu nemal preukázanú žiadnu objektívnu prekážku brániacu mu zúčastniť sa pojednávania, a preto konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením listinných dôkazov, najmä návrhu na rozvod manželstva, sobášnym listom účastníkov, rodnými listami maloletých detí, lustráciou v sociálnej poisťovni, potvrdením zamestnávateľa navrhovateľky, mzdovým listom navrhovateľky, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Č.Q. zo dňa 11.3.2015, správou Mestského úradu Č. zo dňa 20.3.2015, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Č., odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 25.3.2015, správou Daňového úradu Žilina zo dňa 30.3.2015, vyjadrením navrhovateľky, výpisom z účtu navrhovateľky, pripojeným spisom Okresného súdu Čadca č. konania 16P/18/2014 a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Manželstvo účastníkov bolo uzatvorené dňa XX.XX.XXXX. Je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Č. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX. Z manželstva účastníkov pochádzajú dve maloleté deti - Z. M., G.. XX.XX.XXXX a Š. M., G.. XX.X.XXXX.

Navrhovateľka na podanom návrhu na rozvod manželstva i dôvodoch v návrhu uvedených zotrvala. Uviedla, že s odporcom žijú oddelene od roku 2011. Nežijú spolu intímne, hospodária každý sám. O deti sa stará ona a odporca niekedy deti vezme ku sebe na víkend. Známosť ona nemá žiadnu a ani žiadnu známosť nemala. Pracuje v Ž. A. C.. Pracuje tam iba na dobu určitú do nástupu kolegyne z materskej. Približne tam bude pracovať do mesiaca august tohto roku a ďalej nevie, či si ju tam nechajú. Výdavky má na maloletú Z. vo výške 202,83 € mesačne, a to náklady na obedy v škole 20 €, náklady na stravu doma + hygienické potreby a kozmetiku 70 €, náklady na ošatenie a obuv v sume 20 €, náklady na užívanie telekomunikačných služieb v sume 22 €, náklady na usporiadanie stužkovej slávnosti v sume 4,17 € (50 € ročne), náklady na školské exkurzie a výlety v sume 3,33 € (40 € ročne), náklady na úhradu ZRPŠ v sume 2,50 € (30 € ročne), náklady na zakúpenie učebníc v sume 2,50 € (30 € ročne) a náklady na obstaranie strojčeka na zuby + pravidelné prehliadky v sume 58,33 € (700 € ročne) a na maloletého Š. má náklady vo výške 118,83 € mesačne, ktoré pozostávajú z nákladov na obedy v škole 20 €, nákladov na stravu doma + hygienické potreby a kozmetiku v sume 70 €, nákladov na ošatenie a obuv v sume 12,50 €, nákladov na užívanie telekomunikačných služieb v sume 9 €, nákladov na školské exkurzie a výlety v sume 3,33 € (40 € ročne), nákladov na úhradu ZRPŠ v sume 0,67 € (8 € ročne), nákladov na zakúpenie učebníc v sume 3,33 € (40 € ročne). Okrem týchto nákladov zabezpečuje sebe a maloletým deťom potreby súvisiace s bývaním a v súvislosti so zabezpečovaním tejto potreby jej vznikajú ďalšie náklady, a to na poplatky spojené s užívaním bytu v sume 104 € mesačne, náklady na úhradu elektriny v sume 30,50 € mesačne, náklady na úhradu poplatku RTVS v sume 4,64 € mesačne, náklady na odpad v sume 2,50 € mesačne (30 € ročne), náklady na úhradu dane za nehnuteľnosť v sume 1 € mesačne, náklady služby

Magio a internet v sume 25 € mesačne, t.j. celkom vo výške 166,64 € mesačne. Tiež hradí zo svojho príjmu mesačné splátky v sume 25 € na účely splatenia spoločného úveru poskytnutého Stavebnou sporiteľňou VÚB Wustenrot, ako i mesačnú splátku v sume 198 € na účel splatenia bezúčelového úveru poskytnutého Slovenskou sporiteľňou, a.s. na krytie dlhov manželov. Sporiť aj maloletým deťom mesačne sumu 15 € na stavebnom sporení v Prvej stavebnej sporiteľni. Prídavky na dieťa, ktoré poberá na obe deti, činia mesačne sumu 47 €.

Vo vzťahu k strojčeku na maloletú dcéru Z. navrhovateľka uviedla, že tento strojček jej bude končiť k 30.6.2015. Od januára 2014 doposiaľ na tento strojček uhradili asi 600 € + ešte bude musieť uhradiť sumu 230 € za to, že jej ten strojček dajú dole + 2 prehliadky, každá vo výške približne 50 € a poplatok 90 € za nočný strojček.

Podľa správy zamestnávateľa navrhovateľky Ž. A. C. je navrhovateľka ich zamestnancom od 1.7.2012. Navrhovateľka sa rýchlo prispôsobila systému, požiadavkám práce na oddelení. Zverené úlohy vo svojej agende vykonáva ochotne, samostatne a zodpovedne. Zapája sa do činností celého oddelenia. Jej zaradenie do pracovného kolektívu aj z pohľadu vykonávanej práce, aj z pohľadu medziľudských vzťahov považuje zamestnávateľ za pozitívne a bezproblémové. Priemerný čistý mesačný zárobok za obdobie január 2014 - december 2014 dosahuje navrhovateľka vo výške 726,43 €.

Z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Č. navrhovateľka poberá prídavky na deti spolu v sume 47,04 €.

Podľa správy Mestského úradu Č. zo dňa 20.3.2015 navrhovateľka býva v jednoizbovom byte, ktorého je vlastníčka. V spoločnej domácnosti žije s dvoma maloletými deťmi - Z., ktorá navštevuje 2. ročník gymnázia a Š., ktorý navštevuje 5. ročník základnej školy. Navrhovateľka pracuje ako odborná referentka na Ž. A. C. s priemerným mesačným zárobkom 650 €. Iný majetok nevlastní. Register trestov má čistý. Nedopustila sa žiadneho priestupku. Otec sa s deťmi stretáva sporadicky, výživné neplatí. Súdnym rozhodnutím bolo určené na syna 90 € a na dcéru 130 € výživné. Otec býva v dvojizbovom byte v podnájme, býva sám, je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, nemá žiaden príjem. S maloletými deťmi sa stretáva sporadicky, výživné neplatí. Nevlastní žiaden majetok. Register trestov má čistý. Nedopustil sa žiadneho priestupku.

Podľa správy kolízneho opatrovníka z prešetrených pomerov maloletých detí matka spolu s maloletými deťmi býva v panelákovom byte 1 + 1, ktorý je v osobnom vlastníctve manželov. Matka pracuje na Ž. A. C. ako odborný referent s príjmom 650 € mesačne. Výdavky má na úvery vo výške 225 €, úver je oboch manželov, ale spláca ho iba matka, ďalej na byt 150 € mesačne (elektrina, televízia), internet 30 €, telefóny 50 € (matka + dve maloleté deti), stavebné sporenie 40 € (obe maloleté deti), strava 200 €, obedy v jedálni 40 € na obe maloleté deti, cestovné do práce matky 20 €. Matka má zvýšené výdavky na pracovný zošit z angličtiny 30 € pre maloletého Š., na obe maloleté deti na školské pomôcky, výlety 40 € a na maloletú Z. náklady na zubný strojček 50 € na 3 mesiace, celý výkon 1000 €. Otec výživné podľa vyjadrenia matky zaplatil naposledy v júni 2014. V mesiaci marec jej prispel na výživu detí vo výške 100 €. K výživnému sa matka vyjadrila, že žiada prevziať rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 16P/18/2014-90 zo dňa 30.4.2014 a doplatiť zameškané výživné. Maloletá Z. navštevuje bilingválne gymnázium v Č., jej školské výsledky sú veľmi dobré, nie sú s ňou výchovné problémy. Maloletý Š. navštevuje 5. ročník základnej školy, školské výsledky má dobré, výchovné problémy nemá žiadne, nemá ani žiadne zdravotné problémy, ktoré by si vyžadovali zvýšené výdavky. Otec už tretí rok nebýva v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou a maloletými deťmi. Momentálne je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, dávky v hmotnej núdzi nepoberá. Vyjadril sa, že si aktívne hľadá zamestnanie, najmä v zahraničí, v oblasti gastronómie. Výdavky má na stravu 120 €, telefón, televíziu, internet 40 €, iné výdavky 70 €. Podľa vyjadrenia otca alkoholické nápoje vo zvýšenej miere nepožíva, je zdravý, zvýšené výdavky nemá žiadne. Nemá inú vyživovaciu povinnosť. Otec nebýva v spoločnej domácnosti, ale o deti sa zaujíma, je s nimi v kontakte, navštevuje ich, telefonuje, informuje sa o ich výsledkoch v škole. Vyjadril sa, že má s maloletými deťmi dobré vzťahy. Ak nemá na zaplatenie výživného, kompenzuje to formou výletov, kina, vecných darov. Súhlasí s prevzatím rozsudku, č. k. 16P/18/2014 zo dňa 30.1.2014. Kolízny opatrovník šetrením nezistil zo strany matky nedostatky v starostlivosti o maloleté deti. Odporúča maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky, k výške výživného sa vyjadrí na súdnom pojednávaní.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods. ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 144 O. s. p. účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časť, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov je hlboko a trvale rozvrátené a obnova tohto manželstva možná nie je. Manželia dlhodobo (od roku 2011) spolu nežijú, nehospodária, intímne sa nestretávajú, spoločne sa nepodieľajú na výchove maloletých detí. Obaja manželia s rozvodom manželstva súhlasia. Na základe takto vykonaného dokazovania súd konštatuje, že manželstvo účastníkov konania si neplní žiadnu zo svojich funkcií stanovených mu Zákomom o rodine, a to žiť spolu, vzájomne si pomáhať a vytvárať zdravé rodinné prostredie, ktoré by bolo na prospech maloletých detí z manželstva pochádzajúcich. V danom prípade je manželstvo účastníkov už iba formálne a jeho rozvod nebude ani na ťarchu maloletých detí z neho pochádzajúcich. Preto súd v súlade s vyššie citovaným § 23 Zákona o rodine manželstvo účastníkov rozviedol. Príčinou rozvratu manželstva podľa názoru súdu je požívanie alkoholických nápojov odporcom, nedostatok finančných prostriedkov a následné vzájomné citové sa odcudzenie.

S konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o starostlivosti o maloleté deti. Navrhovateľka žiadala na čas po rozvode manželstva zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti. Zveriť maloleté deti do starostlivosti navrhovateľky navrhol i odporca, ako aj zverenie maloletých detí do starostlivosti navrhovateľky odporučil kolízny opatrovník. Súčasne v starostlivosti navrhovateľky o maloleté deti nemal súd zistené žiadne nedostatky, ktoré by zvereniu detí jej starostlivosti bránili. Preto súd maloleté deti zveril do starostlivosti navrhovateľky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Zároveň súd rozhodol o výške vyživovacej povinnosti odporcu k maloletým deťom. Navrhovateľka i odporca ako rodičia maloletých detí zhodne navrhli, aby výživné na maloletú Z. bolo určené vo výške 130 € a na maloletého Š. vo výške 90 €. Súd takéto výživné, ktoré bolo navrhnuté tak navrhovateľkou, ako i

odporcom v jeho vyjadrení, považoval za primerané z hľadiska veku maloletých detí, ich zdravotného stavu, školským i mimoškolským aktivitám. Výška takto určeného výživného je podľa názoru súdu i v schopnostiach a možnostiach odporcu ako povinného rodiča. Preto súd odporcu zaviazal k povinnosti prispievať na výživu maloletej Z. sumou 130 € mesačne a na výživu maloletého Š. sumou 90 € mesačne počnúc od právoplatnosti rozvodu manželstva.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 144 OSP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.