

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/267/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914211291
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914211291.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom v Bratislave, Staré Grunty 7, IČO: 35717769, zastúpený JUDr. Vratislav Šteffek, advokát so sídlom Bratislava, Námestie Martina Benku 6 proti odporcovi 1/: J. L., W..XX.XX.XXXX, W. F. U. U. Č.. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Y. F., súdnou tajomníčkou na Okresnom súde Rimavská Sobota, odporkyni 2/: H. C., W.. XX.XX.XXXX, F. Z. Č.. XXX za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov 1/ a 2/ Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie č. 7, IČO 42362962, zastúpený JUDr. Bohdan Jakubis, advokát so sídlom Bratislava, Ul.Dobrovičova č. 13 o zaplatenie sumy 406,- Eur s prísl. a zmluvnej pokuty, taktó

rozhodol:

Odporcovia 1/ a 2/ s ú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 254,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 254,- Eur od 24.12.2013 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh navrhovateľa v časti týkajúcej sa odmeny vo výške 152,- Eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 26.01.2013 do zaplatenia, v časti zaplatenia 8,75 % ročného úroku z omeškania zo sumy 254,- Eur od 26.01.2013 do 23.12.2013, v časti 0,5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 254,- Eur od 24.12.2013 do zaplatenia a v časti zmluvnej pokuty vo výške 66,- Eur z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 11.08.2014 domáhal voči odporcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 406,- Eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 406,- Eur od 26.01.2013 do zaplatenia a zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 66,- Eur a ako aj trov konania.

Odporcov 1/ a 2/ žaloval navrhovateľ ako úverových dlžníkov, pretože nesplatili navrhovateľovi úver, ktorý od neho dostali na základe zmluvy o úvere č.XXXXXXXXXX zo dňa 16.05.2012 vo výške 400,- Eur za odplatu 152,-Eur.

Vzhľadom na to, že súdu sa nepodarilo zistiť adresu pobytu odporcu 1/ ustanovil mu uznesením zo dňa 28.01.2015 č. 13C/267/2014-31 opatrovníčku p. Máriu Bystriansku, súdnu tajomníčku na Okresnom súde Rimavská Sobota.

Súd výzvou zo dňa 28.01.2015 č. 13C/267/2014-32 doručovanou opatrovníčke odporcu 1/ vyzval opatrovníčku odporcu 1/, aby sa vyjadrila k návrhu, pričom jej riadne doručil návrh vrátane predložených príloh k návrhu. Opatrovníčke odporcu 1/ bola táto výzva doručená dňa 28.01.2015. K návrhu sa nevyjadrila.

Súd výzvou zo dňa 04.11.2014 č. 13C/267/2014-19 doručovanou odporkyni 2/, vyzval odporkyňu 2/, aby sa vyjadrila k návrhu, pričom jej riadne doručil návrh vrátane predložených príloh k návrhu. Odporkyni 2/ bola táto výzva doručená dňa 06.11.2014. K návrhu sa nevyjadrila.

Oznámení doručeným súdu dňa 02.12.2014 vstúpil do konania na strane odporcov 1/ a 2/ ako vedľajší účastník Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom v Bratislave.

Návrh spolu s prílohami bol zástupcovi vedľajšieho účastníka doručený dňa 13.02.2015. Vedľajší účastník sa k návrhu nevyjadril.

Vo veci ide o drobný spor (§ 200ea O. s. p.), a preto súd rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O. s. p.) a vo veci dňa 21.04.2015 verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o úvere zo dňa 16.05.2012 vrátane obchodných podmienok (ďalej len zmluva), s výzvami k úhrade dlžnej sumy zo dňa 02.12.2013 vrátane podacieho poštového hárku, s oznámeniami o zosplatnení záväzku zo dňa 20.12.2013 vrátane podacieho lístka..

Pokiaľ ide o žalovaný nárok - neuhradený zostatok úveru vo výške 406,- Eur vrátane prináležiaceho príslušenstva, súd dospel k nasledovným právnym a skutkovým zisteniam:

Zo Zmluvy o úvere č.XXXXXXXXXX zo dňa 16.05.2012 súd zistil, že odporca 1/ ako dlžník a odporkyňa 2/ ako spoludlžníčka prevzali od navrhovateľa úver vo výške 400,- Eur za odplatu vo výške 152,- Eur s tým, že tento budú splácať prvé tri mesiace v splátkach po 2,- Eur a zvyšných desať mesiacov v splátkach po 54,60 Eur, so splatnosťou prvej splátky 10.dňa po uzavretí zmluvy, pričom každá ďalšia splátka je splatná 30.deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. RPMN bola dohodnutá vo výške 46,52 %. V zmysle bodu I. zmluvy odplata zahŕňa úrok z úveru a odmenu za poskytnutie úveru.

Nakoľko si odporcovia 1/ a 2/ riadne a včas neplnili svoje povinnosti z úverovej zmluvy a dlhodobo meškali s úhradou splátok úveru, vyzval ich navrhovateľ listom zo dňa 02.12.2013 k úhrade dlžnej sumy.

Listom zo dňa 20.12.2013 navrhovateľ oznámil odporcom 1/ a 2/ , že z dôvodu ich meškania omeškania v súlade so zmluvnými podmienkami bol ich záväzok zo zmluvy zosplatnený ku dňu 25.01.2013. Tento dlh predstavoval istinu vrátane úroku a zmluvnej odmeny vo výške 406,- Eur.

Podľa bodu 1. Obchodných podmienok má veriteľ právo žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v plnej výške.

Z návrhu navrhovateľa súd zistil, že úverové splátky boli uhradené v celkovej sume 146,- Eur.

Žalovaný nárok navrhovateľa vo výške 406,- Eur predstavuje rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru 400,- Eur vrátane dohodnutej odplaty vo výške 152,- Eur, čo spolu predstavuje sumu vo výške 552,- Eur a zaplatenou sumou vo výške 146,- Eur.

Uzavretú zmluvu o úvere zo dňa 16.05.2012 súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú, keďže navrhovateľ ako právnická osoba poskytol v rámci svojho podnikania úver odporcom 1/ a 2/ ako fyzickým osobám, ktorá nekonajú v rámci predmetu svojho povolania alebo podnikania s tým, že táto zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné. Okrem tohto v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V prípade danej úverovej zmluvy uzavretej s odporcami 1/ a 2/ ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu, ktorej obsah a obsah jej príloh odporcovia nemohli žiadnym spôsobom ovplyvniť, teda nejde o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia. Z tejto zmluvy vyplýva iba to, že odporcom 1/ a 2/ navrhovateľ poskytol úver vo výške 400,- Eur, za odplatu 152,- Eur s tým, že tento budú splácať prvé tri mesiace v splátkach po 2,- Eur a zvyšných desať mesiacov v splátkach po 54,60 Eur, so splatnosťou prvej splátky 10.dňa po uzavretí zmluvy, pričom každá ďalšia splátka je splatná 30.deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. RPMN bola dohodnutá vo výške 46,52 %. V zmysle bodu I. zmluvy odplata zahŕňa úrok z úveru a odmenu za poskytnutie úveru. Odporcovia zaplatili spolu sumu 146,- Eur .

Uzavretú zmluvu súd podrobil kontrole, či obsahuje všetky zákonné náležitosti v zmysle Zák.č. 129/2010 Z.z.. a zistil, že neobsahuje zákonnú náležitosť podľa ust § 9 ods. 2 písm. k/ citovaného zákona a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splácania. Teda zmluva neobsahuje rozčlenenie splátok úveru tak, aby bolo zrejmé aká čiastka z celkovej výšky splátky predstavuje istinu, úrok a iné poplatky. Nie je nepostačujúce uviesť len celkovú výšku splátky. Primárnemu účelu tejto právnej úpravy pritom zodpovedá len taký výklad tohto ustanovenia, ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami "suma, počet a termíny splátok" viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Zmluva taktiež neobsahuje zákonnú náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f/ citovaného zákona a to dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Nie je postačujúce uviesť len celkový počet splátok úveru. Vyžaduje sa časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru. Vzhľadom na uvedené súd považoval poskytnutý úver v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov. Preto potom súd považoval žalovaný nárok za dôvodný len ohľadne istiny vo výške 254,- Eur (poskytnutý úver vo výške 400,- Eur mínus úhrady vo výške 146,- Eur) a vo zvyšku t.j. ohľadne odplaty vo výške 152,- Eur s prísl. návrh ako neodôvodnený zamietol.

Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo na úroku z omeškania súd dospel k záveru, že odporcovia 1/ a 2/ sa nemohli dostať do omeškania skôr (t.j. už odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru, t.j. už odo dňa 26.01.2013), ako im navrhovateľ oznámil, že vôbec došlo k zosplatneniu úveru a to listom zo dňa 20.12.2013. Preto potom súd určil počiatok omeškania odporcov nasledovnou konštrukciou. List zo dňa 20.12.2013 bol daný na poštovú prepravu dňa 20.12.2013 plus štandardné tri dni na poštovú prepravu, znamená, že súd považuje tento list za doručený odporcom 1/ a 2/ dňa 23.12.2013, pričom deň nasledujúci t.j. 24.12.2013 je prvým dňom omeškania a od tohto dňa súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne (sadzba ECB k prvému dňu omeškania vo výške 0,25 % + 8 percentuálnych bodov) z priznanej sumy 254,- Eur do zaplattenia a v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania návrh ako neodôvodnený zamietol.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 1 ods. 2 Zák.č.129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a/, b/ Zák.č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f/ a k/ Zák.č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a/ Zák.č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úveré nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

Pokiaľ ide o uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 66,- Eur (t.j. mesačnej pokuty vo výške 13,20 Eur krát 5 mesiacov omeškania od januára 2013 do mája 2013) súd uvádza, že z čl. 3 obchodných podmienok vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ dlžník nesplní svoj záväzok podľa čl. II zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 3,3 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 3,1 % pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov , a to za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Podľa § 3 ods. 1 Obč. zák., výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Pojem dobré mravy Občiansky zákonník nedefinuje, pretože podliehajú spoločenskému vývoju. Vo všeobecnosti však možno hovoriť o pravidlách morálneho charakteru, ktoré sa uplatňujú v spoločnosti. Z citovaného zmluvného ustanovenia vyplýva, že dlžník je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 3,3 % za každý aj začatý mesiac omeškania a to vždy z celej istiny. Takúto dohodu o zmluvnej pokute súd považoval za výkon práva, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi, pretože dlžník je povinný platiť vždy rovnakú zmluvnú pokutu z celej výšky istiny (400,- Eur) poskytnutého úveru a to bez ohľadu na to, kedy počas trvania záväzkového vzťahu porušil svoju zmluvnú povinnosť, t.j. kedy sa dostal do omeškania, ako aj bez ohľadu na to, akú sumu už na poskytnutej istine úveru zaplatil.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že navrhovateľ nemá právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, keďže ju uplatnil v rozpore s ust. § 3 ods. 1 Obč. zák., z uvedeného dôvodu, preto súd návrh navrhovateľa v tejto časti zamietol.

Súd na záver uvádza, že nijako nepopiera význam zmluvnej pokuty a dohody o nej, avšak poukazuje na to, že treba mať na zreteli aj na skutočný zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako inštitútu súkromného práva zvlášť pri osobitne chránených spotrebiteľských vzťahoch na strane spotrebiteľa. Taktiež treba mať na zreteli, že osobitné ustanovenia o ochrane spotrebiteľa v Občianskom zákonníku majú prednosť pred všeobecnými ustanoveniami tej časti zákona, ktorá upravuje záväzkové právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože obidvaja účastníci mali v konaní približne v rovnakej miere úspech ako aj neúspech. Navrhovateľ ma úspech v percentuálnom vyjadrení vo výške 53,81 % a odporcovia mali v konaní úspech vo výške 46,19 %. Pri výpočte miery úspechu v konaní súd vychádzal z celkom žalovanej sumy 472,- eur (406,- Eur + 66,- Eur zmluvná pokuta), z ktorej priznal navrhovateľovi len sumu 254,- Eur.

K trovám vedľajšieho účastníka súd len poznamenáva, že vedľajší účastník vo svojom oznámení o vstupe do konania doručenom súdu dňa 02.12.2014 síce uviedol, že si uplatňuje náhradu trov konania, avšak žiadne trovy si nevyčísliť a ani mu v konaní nevznikli.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p. sú odporcovia 1/ a 2/ povinní žalovanú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vzhľadom na uvedené súd považoval poskytnutý úver v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov. Preto potom súd považoval žalovaný nárok za dôvodný len ohľadne istiny vo výške 254,- Eur (poskytnutý úver vo výške 400,- Eur mínus úhrady vo výške 146,- Eur) a vo zvyšku t.j. ohľadne odplaty vo výške 152,- Eur s prísl. návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si odporcovia 1/ a 2/ dobrovoľne nesplnia povinnosti uložené im týmto rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.