

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/166/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812220417
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3812220417.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, Piešťany, proti odporcovi: O. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C., R. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 4.250,77 eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie sčasti, o zaplatenie istiny vo výške 1.417,75 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne od 27.4.2012 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.833,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne od 27.4.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 84,90 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súd dňa 19.10. 2012 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 4.250,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne od 27.4. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania s odôvodnením, že dňa 3.4. 2011 uzatvoril odporca s navrhovateľom Úverovú zmluvu č. SUA 11/001031 prostredníctvom spoločnosti AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s., so sídlom v Žiline (ďalej len „UZ“), predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na kúpu osobného motorového vozidla zn. Chevrolet Lacetti 1.4 XXV Y., S.: G v hodnote X.XXX eur. Navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 6.231,85 eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť 72 mesačnými splátkami po 143,21 eur. Odporca riadne úver nesplácal aj napriek upomienkam mu doručovaným. Preto navrhovateľ v súlade s úverovými podmienkami (ďalej len „UP“) ku dňu 2.4. 2012 odstúpil od UZ a vyzval odporcu doporučeným listom, aby vrátil čiastku vo výške 6.613,77 eur do 26.4. 2012. Odporca uhradil 8 splátok úveru. Dlžné splátky nedoplatil, preto v súlade s UZ a UP došlo k účinnosti prevodu vlastníckeho práva k vozidlu, ktoré bolo odporcovi odobraté a následne predané za 2.750 eur. Po predaji bolo urobené záverečné vyúčtovanie, v ktorom bol výťažok z predaja predmetu úveru započítaný voči dlžnej čiastke odporcu. Náklady spojené s predajom vozidla zaúčtované po zosplatnení UZ sú evidované vo výške 387 eur. Dňa 31.7. 2012 navrhovateľ zaslal odporcovi oznámenie o odpredaji vozidla s výzvou k doplateniu dlhu, aby do 14.8. 2012 vrátil dlžnú čiastku vo výške 4.250,77 eur. Odporca dlžnú sumu neuhradil.

Súd priznal navrhovateľovi ním v konaní uplatnený nárok platobným rozkazom č. k. 10Ro/324/2012 zo dňa 14.12. 2012, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcu podľa § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením č. k. 10Ro/324/2012-70 zo dňa 8.11. 2013 zrušil.

Miesto súčasného pobytu odporcu, ani osobu ktorá by bola ochotná a spôsobilá odporcu v konaní zastupovať ako opatrovník, sa súdu, jemu dostupnými prostriedkami, zistiť nepodarilo, preto súd uznesením č. k. 12C/166/2013-74 zo dňa 7.1. 2014 rozhodol o doručovaní písomností odporcovi ich ukladaním v súdnom spise až do právoplatne skončeného konania.

Odporca sa na ani jedno pojednávanie vo veci samej neustanovil. S použitím ust. § 101 ods. 2 O.s.p., pojednával súd vo veci v neprítomnosti odporcu.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní vypočutím zástupcu navrhovateľa, oboznámením s obsahom návrhu, výpisom z Obchodného registra na navrhovateľa, Úverovou zmluvou SUA 11/001031 zo dňa 3.4. 2011, Zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č.: SUA 11/001031 zo dňa 3.4. 2011, Úverovými zmluvnými podmienkami navrhovateľa, protokolom o prevzatí predmetu financovania zo dňa 7.4. 2011, výzvou k splateniu celého dlhu - zosplatenie zo dňa 11.4. 2012, Kalkuláciou finančného vyrovnania pre predčasné splatenie a ukončenie UZ s pripojeným poštovým podacím hárkom, pripojenými faktúrami od tretích osôb vystavené navrhovateľovi spolu s výpismi z účtu (č. l. 22-23, 27-33,) Oznámením o predaji vozidla a výzva k doplateniu dlhu z 31.7. 2012, potvrdenie poisťovne GENERALI SLOVENSKO z 19.9. 2012, splátkovým kalendárom, písomnými vyjadreniami navrhovateľa (č. l. 79 a 141), Protokolom o odobratí a prevzatí motorového vozidla z 5.3. 2012, Protokolom o odovzdaní a prevzatí leasingu z 5.3. 2012, Znaleckým posudkom č. 118/2012 vypracovaným Ing. Róbertom Rojkom, Mandátnou zmluvou uzatvorenou medzi navrhovateľom ako mandantom a spoločnosťou MABORO, spol. s r.o. ako mandatárom dňa 1.4. 2010, Komisionárskou zmluvou uzatvorenou medzi navrhovateľom ako komitentom a spoločnosťou AUKČNÉ CENTRUM, s.r.o. ako komisionárom z 1.6. 2012 spolu s prílohou č. 1 a dodatkami, výpisom z úverového účtu a ďalšími dôkazmi, tvoriacimi obsah spisu, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Dňa 3.4. 2011, uzavrel navrhovateľ ako dodávateľ s odporcom ako spotrebiteľom UZ prostredníctvom spoločnosti AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s., so sídlom v Žiline, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na kúpu osobného motorového vozidla zn. Chevrolet U. X.X XXV Y., S.: G v hodnote X.XXX eur. Odporca pri kúpe vozidla zaplatil v hotovosti sumu 534 eur. V UZ sú tiež uvedené, no nijako nekonkretizované, náklady spojené s poskytnutím úveru vo výške 1.417,75 eur. Celková výška úveru tak mala predstavovať 6.231,85 eur (5.349 eur - 534 eur + 1.417,75 eur). V UZ Navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 6.231,85 eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť 72 mesačnými splátkami po 143,21 eur. Účastníci si nedohodli žiaden poplatok za poskytnutie úveru a za vedenie účtu, ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 18,352079 %, ročná percentuálna miera nákladov 33,85 %, priemerná hodnota RPMN 16 %, celkové náklady spotrebiteľa 4.079,27 eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom 10.311,12 eur, konečná splatnosť úveru na deň 1.4. 2017. Celková výška úveru tak mala predstavovať sumu 6.231,85 eur (5.349 eur - 534 eur + 1.417,75 eur). Dátum prvej splátky úveru bol dohodnutý na deň 1.5. 2011 a dátum každej nasledujúcej splátky prvý deň nasledujúceho mesiaca. Podľa článku 2 bodu 2.2.1 UZ, odporca podpisom UZ vyhlasuje, že pred podpisom UZ bol oboznámený s tým, že Veriteľovi v súvislosti s poskytnutím úveru vznikli náklady vo výške uvedenej v tomto článku UZ a žiada týmto Veriteľa o poskytnutie úveru a nákup predmetu financovania špecifikovaného v čl. 3 UZ a na úhradu nákladov Veriteľa spojených s poskytnutím úveru vo výške uvedenej nižšie. Podpisom UZ klient taktiež berie na vedomie, že výška poskytnutého úveru predstavuje doplatok kúpnej ceny predmetu financovania a náklady veriteľa spojené s poskytnutím úveru. Podľa čl. 11 bod 11.3 neoddeliteľnou súčasťou UZ sú UP, Protokol o prevzatí Predmetu financovania, Matričný list, splátkový kalendár, Sadzobník poplatkov k UZ na financovanie motorových vozidiel, Všeobecné poisťné podmienky k poisteniam.....Odporca podpisom UZ potvrdil, že predmetné dokumenty prevzal, oboznámil sa s nimi, všetky ich ustanovenia sú mu zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť nimi viazaný.

Prevzatie motorového vozidla odporcom dňa 7.4. 2011 navrhovateľ preukázal Protokolom o prevzatí predmetu financovania - UZ.

V deň uzatvorenia UZ účastníci uzatvorili takisto Zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č.: SUA 11/001031 zo dňa 3.4. 2011 (ďalej len „ZZPVP“), podľa ktorej sa účastníci dohodli, že za účelom zabezpečenia splatenia a/ všetkých pohľadávok navrhovateľa vzniknutých voči odporcovi

na základe alebo v súvislosti s UZ, b/ všetkých nárokov, ktoré navrhovateľovi vzniknú voči odporcovi z titulu porušenia zmluvnej alebo zákonnej povinnosti odporcu, c/ všetkých nárokov, ktoré vzniknú navrhovateľovi voči odporcovi v dôsledku odstúpenia navrhovateľa od UZ, d/ nárokov, ktoré vzniknú navrhovateľovi voči odporcovi z bezdôvodného obohatenia prevádza odporca touto zmluvou dočasne a bezodplatne svoje vlastnícke právo k predmetu financovania na navrhovateľa a navrhovateľ predmet financovania do svojho vlastníctva prijíma. Na jednotlivé spôsoby výkonu zabezpečovacieho prevodu práva a na záväzkové vzťahy neupravené bodom 3 ZZPVP sa aplikujú ustanovenia hlavy 6 UP.

Zo splátkového kalendára i z výpisu z úverového účtu, predloženého navrhovateľom, mal súd preukázať, že odporca riadne úver nesplácal aj napriek upomienkam mu doručovaným. Odporca uhradil 8 splátok úveru v celkovej sume 1.145,68 eur (143,21 eur x 8).

Z dôvodu riadneho nesplácania úveru odporcom, navrhovateľ v súlade s UP ku dňu 2.4. 2012 odstúpil od UZ a vyzval odporcu doporučeným listom zo dňa 11.4. 2012, aby vrátil čiastku vo výške 6.613,77 eur do 14 dní od odoslania výzvy, teda do 26.4. 2012 (výzva bola odoslaná dňa 12.4. 2012).

Dlžné splátky odporca nedoplatil, preto v súlade s UZ a UP na základe ZZPVP bolo motorové vozidlo odporcovi odobraté, skutočnosť ktorú navrhovateľ v konaní preukazoval Protokolom o odobratí a prevzatí motorového vozidla z 5.3. 2012 a Protokolom o odovzdaní a prevzatí leasingu z 5.3. 2012.

K odobratiu motorového vozidla od odporcu došlo spoločnosťou MABORO, spol. s r.o., na základe Mandátnej zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom ako mandantom a spoločnosťou MABORO, spol. s r.o. ako mandatárom zo dňa 1.4. 2010.

Na základe Komisionárskej zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom ako komitentom a spoločnosťou AUKČNÉ CENTRUM, s.r.o. ako komisionárom z 1.6. 2012 (spolu s prílohou č. 1 a dodatkami), došlo k zabezpečeniu predaja motorového vozidla.

Po odobratí motorového vozidla odporcovi, bola písomným znaleckým posudkom č. 118/2012, vypracovaným Ing. F., ku dňu 5.4. 2012 stanovená všeobecná hodnota vozidla vo výške 2.868 eur. Predmetné vozidlo bolo následne tretej osobe predané za kúpnu cenu 2.750 eur.

Po predaji bolo navrhovateľom urobené záverečné vyúčtovanie, v ktorom bol výťažok z predaja predmetu úveru započítaný voči dlžnej čiastke odporcu. Náklady spojené s predajom vozidla zaúčtované po zosplatení UZ navrhovateľ eviduje vo výške 387 eur.

Dňa 31.7. 2012 navrhovateľ zaslal odporcovi Oznámenie o odpredaji vozidla s výzvou k doplateniu dlhu, aby do 14 dní od vystavenia výzvy, teda do 14.8. 2012, vrátil navrhovateľovi dlžnú čiastku vo výške 4.250,77 eur. Navrhovateľ odporcovi súčasne oznámil, že vozidlo bolo predané za sumu 2.750 eur bez DPH, že náklady spojené s predajom vozidla eviduje vo výške 387 eur a že celkový výnos z predaja je 2.363 eur, o ktorú sumu bol ponížený jeho záväzok voči navrhovateľovi.

Podľa kalkulácie finančného vyrovnania pre predčasné splatenie a ukončenie UZ k 2.4. 2012, odporca mal navrhovateľovi do 26.4. 2012 zaplatiť spolu sumu 6.613,77 eur, pozostávajúcu z nesplatenej istiny vo výške 5.597,85 eur, úrokového vyrovnania 2,84 eur, dlžných splátok 572,84 eur, zmluvných pokút 200,24 eur a z poplatku externej agentúry 240 eur.

Z písomného podania navrhovateľa zo dňa 12.2. 2014 mal súd okrem iného zistené, že dátum úhrad zobrazených v splátkovom kalendári dňa 26.6. 2012 nie je dátum úhrad splátok odporcom. Dňa 26.6. 2012 bola na účet navrhovateľa pripísaná suma z predaja vozidla 2.750 eur, ktorá suma bola započítaná na dlh odporcu. Odporca v skutočnosti uhradil v období od 1.5. 2011 do 1.12. 2011 8 splátok

úveru. Žalovaná suma 4.250 eur predstavuje rozdiel sumy 6.613,77 eur a 2.750 eur s pripočítaním nákladov spojených s predajom vozidla vo výške 387 eur. V kalkulácii finančného vyrovnanía uvedená nesplatená istina 5.597,85 eur predstavuje súčet splátok istiny od nasledujúcej splátky splatnej po zosplatení UZ (2.4. 2012) od splátky splatnej 1.5. 2012 do poslednej splátky splatnej 1.4. 2014 (konečná splatnosť úveru). Úrokové vyrovnanie 2,84 eur predstavuje úrok za 1 deň odo dňa splatnosti poslednej neuhradenej splátky pred zosplatením UZ, splátky splatnej dňa 1.4. 2012 ku dňu 2.4. 2012 (zosplatenie UZ). Dlžné splátky vo výške 572,84 eur predstavujú splátky, ktoré odporca neuhradil ku dňu zosplatenia úverovej zmluvy - teda 4 splátky a to splátka splatná dňa 1.1. 2012, 1.2. 2012, 1.3. 2012 a 1.4. 2012. Dlhy ostatné (zmluvné pokuty) vo výške 200,24 eur pozostávajú z poplatku za upomienky podľa hlavy 17 §3 UP vo výške 9,96 eur za upomienku splatnú 11.1. 2012 a vo výške 9,96 eur za upomienku splatnú dňa 31.1. 2012, zo zmluvnej pokuty splatnej dňa 31.1. 2012 podľa hlavy 17 § 3 UP vo výške 15,32 eur a z pokuty za nedoručenie OEV - osvedčenia o evidencii vozidla 165 eur (hlava 17 § 3 - za porušenie povinnosti ust. v hlave 5 § 10 UP).

Navrhovateľ za odobratie vozidla zaplatil spol. MABORO spol. s r.o. so sídlom v Bratislave poplatok vo výške 240 eur (faktúra č. I. 23), sumu ktorú navrhovateľ vyššie uvedenej spoločnosti uhradil (č. I. 23).

Pokiaľ ide o ďalšie náklady, ktorých zaplata sa navrhovateľ od odporcu domáhal v celkovej výške 387 eur, tieto pozostávali zo sumy 35 eur za vypracovaný znalecký posudok L. F. (faktúra na č. I. 27), sumu ktorú navrhovateľ vyššie uvedenej spoločnosti uhradil (č. I. 28), z nákladov za odhlásenie vozidla vo výške 60 eur zaplatené spoločnosti AUKČNÉ CENTRUM so sídlom v Bratislave (faktúra na č. I. 29), sumu ktorú navrhovateľ vyššie uvedenej spoločnosti uhradil (č. I. 30), z provízie z predaja vozidla vo výške 264 eur (faktúra z č. I. 31), sumu ktorú navrhovateľ vyššie uvedenej spoločnosti uhradil (č. I. 32) a zo zákonného poistenia vozidla za obdobie od 2.4. 2012 do 27.7. 2012 vo výške 28 eur, zaplatené poisťovni Generali Slovensko poisťovňa so sídlom v Bratislave (č. I. 26).

Z písomného vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 19.3. 2015 mal súd zistené, že v dňoch 26.5. 2011, 23.6. 2011, 19.7. 2011, 25.8. 2011, 28.9. 2011, 26.10. 2011 a 23.11. 2011 odporca zaplatil vždy sumu 153,17 eur, z ktorých súm suma 143,21 eur bola vždy pripočítaná na splátku úveru a suma 9,96 eur na poplatok za upomienku, ktoré upomienky mali byť pri trj ktorej splátke splatné dňa 11.5. 2011, 14.6. 2011, 11.7. 2011, 11.8. 2011, 11.9. 2011, 11.10. 2011 a 12.11. 2011. Dňa 1.12. 2011 odporca uhradil sumu 143,21 eur, ktorá suma bola v plnej výške započítaná na splátku splatnú dňa 1.12. 2011. Suma 2.750 eur z výťažku predaja vozidla bola na dlh odporcu započítaná takto: 143,21 eur na splátku splatnú 1.1. 2012, 9,96 eur na poplatok za upomienku splatnú 11.1. 2012, 9,96 eur na poplatok za upomienku splatnú 31.1. 2012, 15,32 eur na zmluvnú pokutu splatnú 31.1. 2012, 143,21 eur na splátku splatnú dňa 1.2. 2012, 143,21 eur na splátku splatnú dňa 1.3. 2012, 165 eur na pokutu za nedoručenie osvedčenia o evidencii vozidla splatnú 30.3. 2012, 143,21 eur na splátku splatnú dňa 1.4. 2012, 240 eur na faktúru externej agentúry MABORO spol. s r.o. - faktúra č. 1431/2012 zo dňa 2.4. 2012, 35 eur na faktúru č. 20/2012 zo dňa 11.4. 2012 vystavenú L. a sumu 1.701,92 eur na nesplatenú istinu.

Z písomného vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 19.3. 2015 mal súd takisto zistené, že pri výpočte RPMN navrhovateľ vychádzal z týchto hodnôt vstupujúcich do vzorca: istina 4.814,10 eur, splátka (bez poplatkov) 143,21 eur, rok 365 dní, doba splácania 72 mesiacov.

Zástupca navrhovateľa na pojednávaniach pred súdom uviedol, že v návrhu na začatie konania bolo nesprávne uvedené, že navrhovateľ od zmluvy odstúpil, správne malo byť však uvedené, že zmluva bola zosplatená. V zmluvných pokutách vo výške 200,24 eur sú zahrnuté dve upomienky po 9,96 eur, zo strany odporcu, tieto boli generované telefonicky, odporcovi boli takisto zasielané, avšak nie doporučené. Nevedel sa vyjadriť k tomu, či existuje písomný dôkaz, týkajúci sa doručovania upomienok odporcovi. UZ odporca podpísal, o všetkých poplatkoch vrátane zmluvnej pokuty bol upovedomený, čo považujú za dostatočné ohľadne preukázania nároku navrhovateľa na poplatky za upomienky, resp. nároky na zmluvnú pokutu, resp. pokutu za nedoručenie OEV. Pokiaľ ide o osvedčenie o evidencii vozidla, odporca bol na jeho doručenie vyzvaný jednak telefonicky, ale aj písomne, nie však doporučené. Pred zosplatením bola odporcovi doručená kalkulácia, v tejto kalkulácii sú uvedené aj všetky poplatky. Pokiaľ ide o poplatok externej agentúry vo výške 240 eur, je to poplatok, ktorý bol hrađený z toho dôvodu, že

odporca na základe výzvy vozidlo nepristavil, tento poplatok bol uhradený zo strany navrhovateľa spol. MABORO s.r.o. Uvedená firma toto vozidlo zobrala a následne tiež zabezpečila predaj vozidla. Pokiaľ ide o samotný úver, odporcovi bola zo strany navrhovateľa poskytnutá titulom úveru suma 6.231,85 eur. Spolu mala byť odporcom navrhovateľovi z úveru zaplatená suma 10.311,12 eur. Úver mal byť splatený v 72 splátkach po 143,21 eur. Zo splátkového kalendára je zrejmé, čo konkrétne ktorá suma zo splátok obsahovala, čiže istinu, úrok, resp. poplatky. Odporca zaplatil spolu len 8 splátok úveru, ktoré však takisto nezaplatil riadne v termíne splatnosti. Nevedel uviesť, z akého dôvodu splátky odporca riadne nesplácal. Odporca sa im neozval, neprejavil záujem situáciu, čiže riadne splácanie úveru nejakým spôsobom riešiť. Odporcovi bola doručovaná výzva k splateniu celého úveru - zosplatenie zo dňa 11.4.2012 a vo výzve mu bola určená lehota celý dlh navrhovateľovi zaplatiť do 26.4.2012. Pokiaľ ide o predmetné vozidlo, predajná cena vozidla bola vo výške 5.349 eur. Nevedel uviesť, aká kúpna zmluva bola uzavretá medzi predajcom vozidla a samotným odporcom, či vôbec išlo o písomnú zmluvu, resp. ústnu kúpnu zmluvu. Vozidlo prevzala spoločnosť MABORO, následne vozidlo prevzalo AUKČNÉ CENTRUM s.r.o., ktorá spoločnosť mala vozidlo aj skladované, ktorá vozidlo aj predala a následne navrhovateľovi poslala faktúru za predaj predmetného vozidla. Zmluvná pokuta vo výške 15,32 eur, zaplataenia ktorej sa navrhovateľ od odporcu domáha, vychádza z hlavy 17 § 17 ods. 3 úverových zmluvných podmienok. Ide o 10 % z dlžnej sumy odporcu. Ide v podstate o jednu splátku vo výške 143,21 eur a poplatok za upomienku vo výške 9,96 eur, spolu ide teda o sumu 153,20 eur, z toho 10 % predstavuje nimi uplatnená suma titulom zmluvnej pokuty vo výške 15,32 eur. Potvrdil, že predajná vena predmetu financovania motorového vozidla bola v celkovej výške 5.349 eur, z tejto sumy odporca zaplatil v hotovosti sumu 534,90 eur. Odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 6.231,85 eur. Úver poskytol navrhovateľ odporcovi prostredníctvom sprostredkovateľa - predajcu predmetného vozidla, ktorý súčasne vystupuje ako predajca automobilu a v súvislosti s poskytnutím predmetného úveru vznikli navrhovateľovi náklady, ktoré predstavujú províziu a túto v skutočnosti získava sprostredkovateľ a toto sú vlastne náklady spojené s poskytnutím úveru, odporca bol s týmito nákladmi spojenými s poskytnutím úveru oboznámený v UZ v bode 2.1, kde je uvedené, že klient podpisom tejto úverovej zmluvy vyhlasuje, že bol pred podpisom úverovej zmluvy oboznámený s tým, že veriteľovi v súvislosti s poskytnutím úveru vznikli náklady vo výške uvedenej v tomto článku úverovej zmluvy a žiada týmto veriteľa o poskytnutie úveru na nákup predmetu financovania špecifikovaného v čl. 3 úverovej zmluvy a na úhradu nákladov veriteľa spojený s poskytnutím úveru vo výške uvedenej nižšie. Podpisom úverovej zmluvy klient taktiež berie na vedomie, že výška poskytnutého úveru predstavuje doplatok kúpnej ceny predmetu financovania a náklady veriteľa spojené s poskytnutím úveru. Pokiaľ ide o celkovú výšku úveru uvedenú v zmluve vo výške 6.231,85 eur, táto suma pozostáva zo skutočne poskytnutého úveru navrhovateľom odporcovi vo výške 4.814,10 eur a s nákladmi spojenými s poskytnutím úveru v celkovej výške 1.417,75 eur. Odporcovi teda bola poskytnutá výška úveru vo výške 6.231,85 eur pozostávajúca z poskytnutého úveru navrhovateľom odporcovi v súvislosti s kúpou vozidla v sume 4.814,10 eur spolu s nákladmi spojenými s poskytnutím úveru v sume 1.417,75 eur, ktoré náklady vznikli sprostredkovateľovi v súvislosti so sprostredkovaním kúpy predmetného vozidla, čím sa uľahčila celá kúpa vozidla odporcovi, nemusel chodiť po iných bankových či nebankových subjektoch. Podľa špecifikácie, ktorú súdu doručili, zaplatil odporca 8 splátok, každú v sume 143,21 eur. Pokiaľ ide o dátum ďalších úhrad uvedených navrhovateľom v splátkovom kalendári zo dňa 26.6.2012, toto vygeneroval systém navrhovateľa, zrejme po zaplatení kúpnej ceny z predaja vozidla vo výške 2.750 eur. Odporca sa mohol rozhodnúť, či uzavrie úverovú zmluvu, čo aj urobil, podpísal UZ. V UZ boli uvedené všetky zákonné náležitosti. Z úverovej zmluvy vyplýva, že celková výška úveru bola vo výške 6.231,85 eur, čiže odporcovi bolo zrejmé, akú výšku úveru si berie tak, ako mu bola zrejماً aj suma, aká bude splatná spotrebiteľom vo výške 10.311,12 eur. Je zrejmé zo zmluvy o úvere, že v celkovej výške úveru sú zahrnuté aj náklady spojené s poskytnutím úveru, odporca bol o tom uzrozumený, je to uvedené aj v bode 2.1 UZ. Splátka pozostávajúca z istiny a úroku je uvedená v splátkovom kalendári a v zmysle záverečných ustanovení tejto zmluvy v bode 11.3 je uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú UP, Protokol o prevzatí predmetu financovania, matričný list, splátkový kalendár a pod. a je tam uvedené, že klient podpisom tejto zmluvy potvrdzuje, že predmetné dokumenty prevzal, oboznámil sa s nimi, všetky ustanovenia sú mu zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť nimi viazaný.

Po tom, čo v priebehu pojednávania na súde dňa 30.3. 2015 zákonný sudca zástupcovi navrhovateľa oznámil, že podľa právneho názoru súdu nie celá žalovaná suma je podľa súdu v súlade so zákonom, pričom súd za najviac problematické pokladá v konaní uplatnenie nákladov spojených s poskytnutím úveru vo výške 1.417,75 eur, právny zástupca navrhovateľa vzal sčasti návrh na začatie konania späť,

a to čo do istiny vo výške 1.417,75 eur spolu aj so zákonným úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 0,024 % denne od 27.4.2012 do zaplatenia a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

Akceptujúc dispozičné právo navrhovateľa s predmetom konania, súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 1.417,75 eur spolu aj so zákonným úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 0,024 % denne od 27.4.2012 do zaplatenia, v súlade s ust. § 96 ods. 1 a 2 O.s.p. zastavil.

V ďalšom priebehu konania súd pojednával o sume 2.833,02 eur spolu aj so zákonným úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 0,024 % denne od 27.4.2012 do zaplatenia.

Súčasťou zmluvy o úvere sú UP, ktoré bližšie upravujú vzájomné vzťahy účastníkov UZ.

Zmluva o úvere zo dňa 3.4. 2011 bola medzi účastníkmi konania uzavretá podľa príslušných ustanovení zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (platného a účinného v čase uzavretia UZ), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. g/ i/ a k/ zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorú je výška úrokovej sadzby naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmluvy; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľských úveroch, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia a ročnú percentuálnu mieru nákladov (ďalej len „RPMN“) a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítanú na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto RPMN.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ a b/ zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1, b/ je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na

prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. a/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty a určený spôsob jej určenia.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, právny vzťah medzi účastníkmi súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorú možno podriaďiť režimu zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zákon o spotrebiteľských úveroch patrí do oblasti predpisov občianskeho práva a vo vzťahu k Občianskemu zákonníku je lex specialis, čo znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 129/2010 Z.z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Nakoniec v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sa nemôžu odchyliť od ustanovení Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa.

Na účely tohto zákona sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom (§ 2 písm. a, b citovaného zákona). Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru (§ 2 písm. c/ cit. zákona).

Zhodnotiac výsledky dokazovania, dospel súd k právnemu záveru, že návrh navrhovateľa bol v prevyšujúcej časti 2.833,02 eur podaný dôvodne.

Predloženými listinnými dôkazmi ale aj vyjadreniami navrhovateľa na pojednávaniach pred súdom mal súd jednoznačne poukázané, že navrhovateľ ako veriteľ a dodávateľ uzavrel s odporcom ako dlžníkom a spotrebiteľom UZ, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi úver v celkovej výške 6.231 eur, ktorý pozostával z časti predajnej ceny predmetu financovania - osobného motorového vozidla vo výške 4.814,10 eur a takisto z nákladov spojených z poskytnutím úveru vo výške 1.417,75, ktoré však navrhovateľ nevedel bližšie špecifikovať, z dôvodu ktorého navrhovateľ vzal v tejto časti návrh na začatie konania späť. Skutočnosť, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver v celkovej výške 6.231,85 eur, vyplýva i z článku 2 bodu 2.1 UZ. V danom prípade teda došlo nepochybne k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného v čase uzatvorenia UZ. Predmetná UZ obsahuje všetky zákonné náležitosti § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Je v nej len nesprávne uvedená RPMN, avšak jej uvedenie v UZ je vyššie (33,85 %), než aká je skutočnosť (33,80 %), a teda RPMN je v UZ uvedená nie v neprospech odporcu ako spotrebiteľa a preto z tohto dôvodu nemožno UZ považovať za bezúročnú a bez poplatkov. V UZ sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi poskytnutý úver vo výške 6.231,85 eur formou 72 mesačných splátok po 143,21 eur pri ročnej úrokovej sadzbe 18,352079 %, RPMN 33,85 % a priemernej hodnote RPMN 16 %. Spolu sa odporca zaviazal vrátiť navrhovateľovi peňažné prostriedky z úveru aj s navýšením v sume 10.311,12 eur. Odporca zaplatil navrhovateľovi, aj keď nie riadne v termíne, spolu 8 úverových splátok v celkovej výške 1.145,68 eur. Z dôvodu, že si odporca riadne neplnil svoje zmluvné povinnosti, ku dňu 2.4. 2012 navrhovateľ úver zosplatnil a vyzval odporcu na zaplatenie zvyšnej dlžnej sumy. Súčasne došlo zo strany navrhovateľa k odobratiu motorového vozidla odporcovi a k jeho následnému predaju na základe ZZPVP za kúpnu cenu 2.750 eur, ktorá suma bola započítaná na dlh odporcovi.

Ku dňu predčasného splatenia a ukončenia UZ teda odporca dlhoval navrhovateľovi Pôvodne žalovaná suma 4.250 eur predstavuje rozdiel sumy 6.613,77 eur /pozostávajúcej z nesplatenej istiny 5.597,85 eur predstavujúcej súčet splátok istiny od nasledujúcej splátky splatnej po zosplatnení UZ (2.4. 2012) od splátky splatnej 1.5. 2012 do poslednej splátky splatnej 1.4. 2014 (konečná splatnosť úveru), úrokového vyrovnania 2,84 eur predstavujúceho úrok za 1 deň odo dňa splatnosti poslednej neuhradenej splátky pred zosplatnením UZ, splátky splatnej dňa 1.4. 2012 ku dňu 2.4. 2012, dlžných splátok vo výške 572,84 eur predstavujúcich splátky, ktoré odporca neuhradil ku dňu zosplatnenia úverovej zmluvy - teda 4 splátky a to splátka splatná dňa 1.1. 2012, 1.2. 2012, 1.3. 2012 a 1.4. 2012 a z ostatných dlhov vo výške 200,24 eur pozostávajúcich z poplatku za upomienky podľa hlavy 17 §3 UP vo výške 9,96 eur za upomienku splatnú 11.1. 2012 a vo výške 9,96 eur za upomienku splatnú dňa 31.1. 2012, zo zmluvnej pokuty splatnej dňa 31.1. 2012 podľa hlavy 17 § 3 UP vo výške 15,32 eur a z pokuty za nedoručenie OEV - osvedčenia o evidencii vozidla (hlava 17 § 3 - za porušenie povinnosti ust. v hlave 5 § 10 UP)/ a sumy 2.750 eur z predaja motorového vozidla s pripočítaním nákladov spojených s predajom vozidla vo výške 387 eur.

Po odrátaní sumy 1.417,75 eur, predstavujúcej účastníkmi dohodnutých nákladov spojených s poskytnutím úveru, ktoré boli súčasťou navrhovateľom odporcovi poskytnutého úveru od pôvodne žalovanej istiny vo výške 4.250,77 eur, predstavuje rozdiel sumu 2.833,02 eur, a preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi vyššie uvedenú sumu.

Odporca si svoje zmluvné povinnosti riadne a včas neplnil, zo splácaním úveru sa dostal do omeškania a preto súd odporcovi uložil aj povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania z prisúdenej sumy, na ktoré mal navrhovateľ takisto nárok podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ktoré si navrhovateľ uplatnil v zákonnej výške počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti celého dlhu v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. V konaní si náhradu trov uplatnil len navrhovateľ. Navrhovateľove trovy

pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 255 eur. Navrhovateľ bol v spore úspešný vo výške 2.833,02 eur a neúspešný vo výške 1.417,75 eur. Jeho pomer úspechu k neúspechu v spore je 66,6 % : 33,3 %. Čistý úspech navrhovateľa v spore je vo výške 33,3 % a preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 84,90 eur (33,3 % zo sumy 255 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne trojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.