

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16C/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713218951
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713218951.5

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou v právnej veci žalobcu : Wüstenrot poisťovňa, a.s., sídlo : Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO : 31 383 408, právne zastúpený Mgr. Miroslav Vilím, advokát, sídlo AK : Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanej : F. S., H.. XX.XX.XXXX, C. Z. X, Z., v súčasnosti na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou Lenou S., pracovníčkou Okresného súdu Martin, o zaplatenie 52,93 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 52,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 52,93 eur od 10.12.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur a iné trovy konania vo výške 16,50 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.12.2013 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 52,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 52,93 eur od 10.12.2011 do zaplatenia a povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia, a to do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu. Zároveň žiadal, v prípade, ak žalovaná podá v zákonom stanovenej lehote odpor s odôvodnením alebo ak z iného dôvodu dôjde k zrušeniu platobného rozkazu alebo ak súd platobný rozkaz nevydá, aby po vykonanom dokazovaní vydal rozsudok, ktorým žalovanej uloží povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 52,93 eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy istiny od 10.12.2011 do zaplatenia, ako aj povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia a so žalobcom zaplateného súdneho poplatku, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo svojom návrhu žalobca uviedol, že dňa 02.09.2011 uzavrela žalovaná so žalobcom poisťovňu zmluvu č. 5160050835 so začiatkom poistenia od 09.02.2011, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poisťovňa zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poisťovým obdobím. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, poistenie zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. V poisťnej zmluve nebola dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Podľa Všeobecných poisťných podmienok pre poistenie zodpovednosti je celé poisťné splatné v deň splatnosti poslednej splátky poisťného. Poisťovňa zmluva zanikla dňa 09.12.2011 z dôvodu nezaplatenia poisťného v zákonom stanovenej lehote. Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z.z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Žalobca v tomto konaní žiada zaplatenie poisťného za obdobie od

09.08.2011 do 09.12.2011. Pohľadávka žalobcu ku dňu vypracovania žaloby predstavuje po započítaní prípadných platieb zo strany žalovanej sumu 52,93 eur.

Vo veci súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 1Ro/2905/2013 -11 zo dňa 16.05.2014, ktorým návrhu na začatie konania v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa žalovanej nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, uznesením č.k. 16C/4/2014-35 zo dňa 07.11.2014 súd predmetný platobný rozkaz zrušil. Následne uznesením č.k. 16C/4/2014-36 súd ustanovil žalovanej opatrovníčku na konanie, a to Lenu S., pracovníčku Okresného súdu Martin.

Súd vo veci vykonal pojednávanie na dňa 01.04.2015 a dňa 21.04.2015. Na predmetné pojednávania sa žalobca ani jeho právny zástupca neustanovili, požiadali súd, aby ospravedlnil ich neúčast' na pojednávaniach a zároveň žiadali, aby súd rozhodol vo veci aj bez ich prítomnosti. Opatrovníčka žalovaného sa na predmetné pojednávania neustanovila. Súd mal za to, že boli naplnené zákonné podmienky ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie veci v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými do súdneho spisu a zistil tento skutkový stav :

Súd sa oboznámil s poisťou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom vystavenia dňa 14.02.2011 (rub č.I. 5 súdneho spisu) z ktorej súd zistil, že medzi žalobcom ako poisťovateľom a žalovanou ako poistníkom bola uzatvorená poisťná zmluva o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, s dňom uzavretia poistenia dňa 09.02.2011, s dňom začiatku poistenia 09.02.2011, s poistením na dobu neurčitú, s ročným poisťným 159 eur, so štvrtročnou splátkou vo výške 39,75 eur, s platením poisťného ročne so štvrtročnými splátkami, 09.02.,09.05.,09.08., 09.11..

Z listinného dôkazu - list žalovanej zo dňa 09.01.2012 (č.I. 6 súdneho spisu) mal súd preukázané, že žalobca predmetným listom oznámil žalovanej, že poisťná zmluva zanikla dňa 09.12.2011 z dôvodu nezaplatenia poisťného. Zároveň žalobca žiadal žalovanú o úhradu dlžného poisťného vo výške 52,93 eur.

Z listinného dôkazu - výpisu (č.I. 7 súdneho spisu) mal súd preukázané, že žalovaná je žalobcovi dlžná poisťné vo výške 52,93 eur.

Podľa článku 4 Začiatok, zmeny, doba trvania poistenia, zánik poistenia bod 7. Všeobecných poisťných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (č.I. 52-54 súdneho spisu) poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, resp. v prípade platenia poisťného v štvrtročných splátkach, do jedného mesiaca od splatnosti celého poisťného, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa článku 5 Platenie a výška poisťného bod 5. Všeobecných poisťných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (č.I. 52-54 súdneho spisu) ak je v poisťnej zmluve dohodnuté, že poisťné bude platené vo forme štvrtročných splátok, prvá splátka poisťného je splatná v deň začiatku poistenia. Každá ďalšia splátka poisťného je splatná v deň, ktorý sa číslom zhoduje s dňom začiatku poistenia, a to tretieho kalendárneho mesiaca nasledujúceho po splatnosti predchádzajúcej splátky poisťného. Celé poisťné je splatné v deň splatnosti poslednej splátky poisťného.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z poistky č. XXXXXXXXXXXX bolo zistené, že medzi žalobcom ako poisťovateľom a žalovanou ako poistníkom bola uzatvorená poistná zmluva o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, s dátumom uzatvorenia poistenia dňa 09.02.2011, so začiatkom poistenia dňa 09.02.2011, na dobu neurčitú s ročným poistným vo výške 159 eur, s povinnosťou žalovanej platiť poistné v štvrtročných splátkach vo výške 39,75 eur, splatných vždy 09.02., 09.05., 09.08., 09.11.. Podľa článku 4 Začiatok, zmeny, doba trvania poistenia, zánik poistenia bod 7. Všeobecných poistných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (č.l. 52-54 súdneho spisu) poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, resp. v prípade platenia poistného v štvrtročných splátkach, do jedného mesiaca od splatnosti celého poistného, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Nakoľko zo strany žalovanej nebolo zaplatené poistné ani do jedného mesiaca od jeho splatnosti (09.11.2011), poistná zmluva zanikla dňa 09.12.2011. Žalobca žalovanú o tejto skutočnosti informoval listom zo dňa 09.01.2012, ktorým zároveň žalovanú vyzval na úhradu dlžného poistného vo výške 52,93 eur. Nakoľko nebolo preukázané, žeby žalovaná dlžné poistné žalobcovi zaplatila, súd dospel k záveru, že návrh žalobcu bol podaný dôvodne, a preto mu v celom rozsahu vyhovel. Súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžné poistné za obdobie od 09.08.2011 do 09.12.2011 (t.j. až do zániku poistenia) vo výške 52,93 eur. Súd zároveň uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi popri istine aj úrok z omeškania vo výške 9,00% ročne z dlžnej istiny, čo predstavuje úrok v zákonnej výške určený nariadením vlády SR tak, ako to vyplýva z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 3 ods. 1 tohto nariadenia, keď výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť úrok z omeškania odo dňa 10.12.2012, čo je nasledujúci deň po zániku poistenia, tak ako to žiadal žalobca.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd úspešnému žalobcovi priznal trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia podľa §13a ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb; písomný návrh na začatie konania podľa § 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhlášky, každý úkon á 16,60 Eur (§10 ods. 1 tarify), ďalej 2x režijný paušál vo výške 7,81 Eur (§16 ods. 3 tarify); tiež 20% DPH (§18 ods. 3 tarify). Trovy konania je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, dvojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.