

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 4T/115/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114012452
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114012452.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Katarínou Stanislavskou, v trestnej veci vedenej proti obvinenému L. C., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a iné, o návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 04.12.2014, č. 2 Pv 501/14/2207 na schválenie dohody o vine a treste, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.04.2015, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods.4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Trnave dňa 04.12.2014 pod č.k. 2 Pv 501/14/2207 medzi obvineným L. C. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava.

Obvinený :

L. C. nar. XX.XX.XXXX F. A., trvale bytom A., t. č. bytom I. B. F., R. Q. P. T., Ž. XX,

je v i n n ý , ž e

1) v čase od 20.00 hodiny do 21.00 hodiny dňa 06.05.2014 v Trnave na ulici Coburgovej 48 nezisteným spôsobom bez použitia násilia vošiel do budovy s označením Zlievareň, kde boli otvorené hlavné dvere do budovy, následne na to prešiel na prvé poschodie do kancelárie, z ktorej odcudzil 1 ks notebook zn. Lenovo, typ. G570GL s taškou, 15,6“, 4 GB pamäť neznámeho výrobného čísla, so softvérom Office Home and Business 2010 Slovak Attach, 1 ks notebook zn. Toshiba Satellite A300-1ND, s taškou, 15,4“, 4 GB pamäť, neznámeho výrobného čísla, 1 ks notebook zn. Lenovo TP E430, neznámeho výrobného čísla so softvérom Office pre podnikateľov 2010 a z neuzamknutej kuchynky odcudzil varnú kanvicu neznámej značky a typu, čím spôsobil spoločnosti Zlievareň Trnava, s.r.o., so sídlom Coburgova 48, škodu vo výške 1670,- eur,

2) napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/106/2014 zo dňa 28.05.2014, toho istého dňa právoplatným, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a dňa 28.05.2014 na Okresnom súde Trnava riadne prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a ústavu na výkon väzby Leopoldov, na výkon trestu v súdom stanovenej lehote do 8 dní od prevzatia výzvy na nástup trestu, t. j. najneskôr dňa 05.06.2014 bez vážneho dôvodu nenastúpil,

t e d a

v bode 1

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode 2

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

v bode 1

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Za skutok v bode 1

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/98/2014 zo dňa 19.05.2014, tohto istého dňa právoplatný, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Za skutok v bode 2

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinený zaväzuje nahradiť poškodenej spoločnosti Zlievareň Trnava, s.r.o., Coburgova 48, Trnava, IČO: 31417361, škodu vo výške 1 670,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť Zlievareň Trnava, s.r.o., Coburgova 48, Trnava, IČO: 31417361, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Na tunajší súd bol podaný návrh Okresnej prokuratúry Trnava č. 2 Pv 501/14/2207 zo dňa 04.12.2014 podľa ust. § 233 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým prokurátorka Okresnej prokuratúry navrhla schváliť dohodu o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Trnave dňa 04.12.2014 o 08.30 hod pod č. 2 Pv 501/14/2207.

Súd preskúmal návrh dohody o vine a treste podľa jej obsahu, ako aj priložený trestný spis a vo veci určil termín verejného zasadnutia.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 21.04.2015 obvinený na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por.:

- rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: áno

- súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?

Odpoveď obvineného: áno

- rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?

Odpoveď obvineného: áno

- boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či ste sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby?

Odpoveď obvineného: áno

- rozumeli ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: áno

- rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?

Odpoveď obvineného: áno

- boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy Vám kladené za vinu?

Odpoveď obvineného: áno

- dobrovoľne ste sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?

Odpoveď obvineného: áno

- či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu?

Odpoveď obvineného: áno

- či si uvedomujete, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Odpoveď obvineného: áno

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi Okresnou prokuratúrou v Trnave a obvineným bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (podľa § 232, 333 ods. 3) nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2).

Sudkyňa preskúmala návrh dohody o vine a treste podľa jej obsahu, ako aj priložený trestný spis a vo veci určil termín verejného zasadnutia. Na verejnom zasadnutí obvinený odpovedal „áno“ na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) až j). Po preskúmaní obsahu návrhu dohody o vine a treste a priloženého spisového materiálu, ako aj na základe priebehu verejného zasadnutia súd prišiel k záveru, že možno vyššie uvedenú dohodu o vine a treste schváliť. Preto ju súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil týmto rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods.4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v §371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Trestného poriadku.