

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/276/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415201454
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6415201454.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky C. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. A., S. XXX, zastúpená splnomocneným zástupcom: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s. r. o., Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466, proti odporcovi PRO CIVITAS s. r. o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia na zdržanie sa vykonávania zrážok zo mzdy, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 16. 03. 2015, č. k. 9C/59/2015 - 10, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľka sa domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľky vyplývajúce z dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi navrhovateľkou a poskytovateľom úveru dňa 04. 03. 2008 a zamestnávateľovi navrhovateľky by súčasne zakázal vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľky na podklade tejto dohody.

Konštatoval, že navrhovateľka s pôvodným veriteľom Poštovou bankou, a. s., uzavrela dňa 04. 03. 2008 spotrebiteľskú zmluvu, a to zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzavretím ktorej navrhovateľka pristúpila aj k dohode o zrážkach zo mzdy. Tvrdila, že zabezpečenie záväzku vopred podpísanou dohodou o zrážkach zo mzdy bez vyplnenia dlžnej sumy a určenia presných pravidiel, predstavuje neprimeranú a neprijateľnú požiadavku poskytovateľa úveru. Takto na základe neobmedzenej vôle môže vymáhať od navrhovateľky dlh, ktorý neexistuje.

Súd aplikujúc § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, 2, 6, § 76 ods. 1 písm. e), f) a § 76 ods. 2 O. s. p. dospel k záveru, že návrhu nemožno vyhovieť z dôvodu, že navrhovateľka v návrhu tvrdila, že s Poštovou bankou uzavrela dňa 04. 03. 2008 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, a že jej bol poskytnutý úver vo výške 1 659,70 eur s dohodnutým ročným úrokom 24% a dobu trvania úveru 60 mesiacov. K návrhu navrhovateľka doložila zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola uzavretá medzi navrhovateľkou a Poštovou bankou, a. s., ako veriteľom dňa 25. 02. 2009, pričom výška úveru bola 2 500,- eur s úrokovou sadzbou 19,5% ročne s dobou trvania 70 mesiacov. Taktiež mal za zistené, že odporca sa od zamestnávateľa navrhovateľky domáhal vykonávania zrážok zo mzdy za účelom uspokojenia pohľadávky z zmluvy o úvere XXXXXXXXXXXX nie XXXXXXXXXXXX. Preto súd nemal preukázané, že medzi navrhovateľkou a Poštovou bankou, a. s., bola uzavretá dňa 04. 03. 2008 zmluva o úvere XXXXXXXXXXXX.

Proti rozhodnutiu sa odvolala navrhovateľka. Uznesenie prvostupňového súdu žiadala zmeniť a návrhu vyhovieť.

Namietala, že rozhodnutie súdu aj ďalšie jeho závery nemožno považovať za správne z dôvodu, že konajúci súd absolútne nesprávne navrhovateľke vyčíta nepreukázanie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, pričom dôvodnosť potreby vydania predbežného opatrenia navrhovateľka odôvodnila hlavne s tým, že dohoda o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej sa zrážky vykonávajú, je neplatná.

Namietala, že súd rozhodol odlišne od uznesenia o nariadení predbežného opatrenia vo veľmi podobnej veci. Argumentovala rozhodnutiami Najvyššieho súdu SR, ako aj Ústavného súdu. Uviedla aj to, že vzhľadom na skutočnosti uvedené v návrhu na vydanie predbežného opatrenia je toho názoru, že súd jej mal poskytnúť ochranu a dočasne zamedziť výkonu zrážok zo mzdy. Poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 9C/86/2014, kde bol vyslovený názor, že je postačujúce uviesť najzákladnejšie údaje o poskytnutom úvere, ktoré z priloženej zmluvy o úvere XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 04. 03. 2008 vyplývajú.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1, 2 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu je vo výroku vecne správne a stotožňuje sa aj s jeho odôvodnením, preto sa pri odôvodnení svojho odkazuje len na zvýraznenie správnosti daného rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O. s. p.).

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľka sa domáha nariadenia predbežného opatrenia na zdržanie sa vykonávania sa zrážok zo mzdy na základe tej skutkovej okolnosti, že uzavrela dňa 04. 03. 2008 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX ako aj súvisiacu dohodu o zrážkach zo mzdy s Poštovou bankou, a. s. Ako dôkaz uvádza v návrhu zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04. 03. 2008. Ako ďalší dôkaz uvádza dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 04. 03. 2013 ako aj potvrdenie o vykonávaní zrážok zo mzdy zo dňa 14. 01. 2015. V petite návrhu žiada, aby bolo odporcovi uložené zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľky vyplývajúce z dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi navrhovateľkou a poskytovateľom úveru dňa 04. 03. 2008.

Navrhovateľka zároveň pripojila na preukázanie neutvrdenej skutočnosti výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 15. 07. 2010, ktorou Poštová banka, a. s., vyzýva navrhovateľku na splatenie úveru s príslušenstvom, pretože podstatným spôsobom porušila ustanovenia zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25. 02. 2009.

Zároveň navrhovateľka pripojila zmluvu o úvere uzavretú dňa 25. 02. 2009 s Poštovou bankou, a. s., č. XXXXXXXXXXXX s výškou úveru 2 500,- eur.

Taktiež priložila doklad, ktorým sa odporca u zamestnávateľa navrhovateľky listom zo dňa 04. 03. 2013 domáha zrážok zo mzdy na základe zmluvy o úvere č. U.

V zmysle ust. § 75 ods. 2 O. s. p. návrh na nariadenie predbežného opatrenia musí obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Pri nariadení predbežného opatrenia súd v súlade s ust. § 74 O. s. p. skúma potrebnosť takéhoto nariadenia vo vzťahu k dočasnej úprave pomerov účastníkov alebo v prípade, ak je výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Vzhľadom na to, že je potrebný urýchlený zásah súdu na ochranu práv

účastníkov, súd v takomto prípade dokazovanie nevykonáva, avšak osvedčuje z predložených listinných dôkazov prípadne ďalších dôkazov, či tvrdené skutočnosti uvedené v návrhu sú pravdivé a na základe nich vyvodzuje zistený skutkový stav pre rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia. Súd v rozhodovanom prípade takto postupoval. Treba podotknúť, že súd nie je oprávnený meniť petit navrhovaného výroku predbežného opatrenia, ani ho nejak zásadne upravovať. Prvostupňový súd správne vychádzal z tvrdených skutočností v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, kde navrhovateľka tvrdila, že predmetom nariadenia predbežného opatrenia je nárok vyplývajúci z uzavretej zmluvy o úvere zo dňa 04. 03. 2008 č. XXXXXXXXXXXX, o čom predložila aj listinné dôkazy a tieto dôkazy aj riadne označila vo svojom návrhu. Súd preto osvedčoval pravdivosť týchto dôkazov, či preukazujú to, čo navrhovateľka vo svojom návrhu tvrdí. Treba podotknúť aj to, že navrhovateľka nedostatočne identifikovala svoj nárok v petite nariadenia predbežného opatrenia, čo vzhľadom na predmet úverovej zmluvy je potrebné. Nič to však nemení na tom, že na osvedčenie svojich tvrdení neposkytla také dôkazy, ktoré by súd mohli viesť k vyhovneniu jej návrhu, pretože súd mal za zistené, že predložené doklady neosvedčujú ten nárok, ako ho popisuje v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, pretože sa týkajú úplne iného vzťahu navrhovateľky.

V odvolaní navrhovateľka neuvádza žiadne rozhodujúce skutočnosti, ktoré by spochybnili rozhodnutie prvostupňového súdu. Odvolací súd podotýka, že súd nepopiera právne závery uvádzané navrhovateľkou v odvolaní, ani to, že je postačujúce uviesť najzákladnejšie údaje o poskytnutom úvere, avšak navrhovateľka priložila zmluvu, ako aj údaje, ktoré sa netýkali neuplatňovaného nároku, ale inej zmluvy. Vo svojom odvolaní ani na chybu podaného návrhu neuviedla žiadne ospravedlňujúce skutočnosti. Pokiaľ namietala, že rozhodnutie súdu nemožno považovať za správne, s týmto záverom sa odvolací súd nestotožňuje, pretože správne na základe predložených dôkazov a tvrdených skutočností navrhovateľkou návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nevyhovel. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že v odvolaní navrhovateľka pripája ďalšie listinné dôkazy, ktoré vo svojom odvolaní nejak bližšie neodôvodňuje alebo nimi neargumentuje vo vzťahu k tvrdeným skutočnostiam v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Vo svojom odvolaní navrhovateľka (právne zastúpenie) v podstate chybou podania návrhu pomenúva ako chybu súdu a nesprávnosť jeho záverov, čo je v rozpore s obsahom spisu. Odvolací súd nemal inú možnosť, ako rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdiť ako vecne správne.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.