

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 16P/52/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915203273
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915203273.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudkyňou JUDr. Zuzanou Miklošovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého S. E., K.. X.X.XXXX, zastúpeného kolízny opatrovníkom mestom W., dieťa matky U. E., K.. XX.XX.XXXX, K. XXXX/XX, W., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Nariaďuje ústavnú starostlivosť nad maloletým S. E..

Maloleté dieťa umiestňuje do Detského domova Q., E..S., Č..X.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého S. sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa určené zákonom č.601/2003 Z.z. o životnom minime, v účinnom znení, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, na účet Detského domova Q., E..S., Č..Xa v prípade zmeny zariadenia vždy na účet toho domova, v ktorom sa ústavná starostlivosť bude vykonávať.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov podal dňa 26.2.2015 návrh, ktorým sa domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým S. E., K.. X.X.XXXX a určenia vyživovacej povinnosti zo strany matky v zmysle § 62 ods.3 Zákona o rodine. Uviedol, že maloletý S. E. bol uznesením Okresného súdu Trebišov č.k. 8P/27/2015-6 zo dňa 5.2.2015 predbežne umiestnený do dočasnej starostlivosti Detského domova Q., E..S. X. Matka a jej partner Q. O., K.. XX.X.XXXX, ktorý je biologickým otcom dieťaťa, avšak od 11/2014 vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody, preto nedošlo k dobrovoľnému uznaniu otcovstva, dlhodobo vedú záhaľčivý spôsob života. Menovaní majú vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom O., Q., K.. XX.XX.XXXX a U., K.. XX.XX.XXXX, ktoré boli na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Trebišov č.k. 8PPOm/4/2014-9 zo dňa 22.8.2014 umiestnení do dočasnej starostlivosti DeD Q.. Matka je ľahostajná a má veľmi nezodpovedný prístup k výchove svojich detí. Tie ponechávala v starostlivosti starej matky a širšieho príbuzenstva. Nezabezpečovala im stravu, ošatenie a základné hygienické potreby. Je závislá na užívaní prchavých látok, je úzkostlivá, agresívna, nezodpovedná a je na veľmi nízkej mentálnej úrovni. Menovaní žijú primitívnym, zaostalým spôsobom života a majú neprimerané spôsoby správania. Navrhovateľ rodinu pravidelne monitoruje pre zanedbávanie starostlivosti od 3/2014. Maloletý S. E. sa od svojho narodenia nachádzal na novorodeneckom oddelení Nemocnice s poliklinikou a.s. v I.R.. Matka dieťa svojvoľne opustila a o dieťa neprejavuje záujem. Matka v súčasnosti nemá vlastné bývanie a žije v W. v domácnosti svojej príbuznej p.S. Y., ktorá je sestrou starej matky detí p.B. Y.. Rodina žije vo veľmi skromných podmienkach. V domácnosti je veľmi zanedbaná hygiena. Matka v súčasnosti nemá žiaden príjem.

Z oznámenia Detského domova v Q. zo dňa 9.2.2015 bolo zistené, že maloletý S. E. bol dňa 6.2.2015 prijatý do ich zariadenia a toho istého dňa umiestnený do profesionálnej rodiny.

Podľa § 54 ods.1,2 a 5 zákona č.36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 81 ods.1,2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods.2,3 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona(zákon č. 301/2003 Z.z. o životnom minime, v platnom znení).

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že matka dieťa hneď po pôrode opustila, neprejavuje oň záujem ani nikto z príbuzných. Vzhľadom k takto zisteného skutkového stavu, súd v zmysle § 51 Zákona o rodine nariadil nad maloletým S. E. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Detskom domove v Q.. Vzhľadom k tomu, že matka v súčasnosti nemá žiaden zdroj príjmu súd jej uložil v zmysle citovaného ustanovenia §81 v spojení s § 62 ods.3 Zákona o rodine vyživovaciu povinnosť v minimálnej výške, ktorá zodpovedá 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené zákonom č.601/2003 Z.z. o životnom minime, v účinnom znení. Výživné je povinná poukazovať počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, na účet Detského domova Q., E..S., Č..X a v prípade zmeny zariadenia vždy na účet toho domova, v ktorom sa ústavná starostlivosť bude vykonávať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnemu skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.