

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/139/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613213660
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1613213660.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti odporcovi Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Y. č. XXX, zastúpený opatrovníčkou X., pracovníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie sumy 86,39 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi súd náhradu trov konania voči navrhovateľovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.10.2013 doručil navrhovateľ Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania zo dňa 14.10.2013, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 86,39 € s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 86,39 € od 09.12.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom poskytnutia peňažných prostriedkov jeho právnym predchodcom. V návrhu uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2011 uzavretej medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1 (ďalej len „právny predchodca navrhovateľa“) a ním došlo k postúpeniu pohľadávky voči dlžníkovi na navrhovateľa.

Ďalej v návrhu uviedol, že postupca a odporca uzatvorili dňa 22.11.2001 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej Zmluvy postupca poskytol odporcovi peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Navrhovateľ zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka, zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zák.č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov. Zmluva o úvere je podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodnom, a preto právne vzťahy zo zmluvy o úvere uzavretej pred 01.01.2008 sa spravujú Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že do 31.12.2007 sa ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách a neprijateľných podmienkach upravených v §§ 52 až 54 Občianskeho zákonníka vzťahovali len na kúpnu zmluvu, zmluvu o dielo a na iné zmluvy upravené v 8. časti Občianskeho zákonníka, ako aj na zmluvu podľa § 55 Občianskeho zákonníka. V dôsledku toho sa na účastníkov úverovej zmluvy nevzťahovala povinnosť uvedená v prechodnom ust. § 879f ods. 3 Občianskeho zákonníka. Novelizovaným ustanovením § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa nespravujú nároky vzniknuté pred 01.01.2008 a neposudzuje sa ani platnosť právnych

úkonov vzniknutých pred 1.1.2008 (§ 879j Občianskeho zákonníka). To podľa navrhovateľa znamená, že pokiaľ pred dňom 01.01.2008 bola uzavretá zmluva o úvere, kde bol dlžník spotrebiteľom, nie je možné práva a povinnosti vzniknuté pred 01.01.2008 z tejto zmluvy posudzovať podľa § 52 až 54 Občianskeho zákonníka. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala sumu 86,39 €, ktorá pozostávala z istiny 86,39 €, v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca Všeobecná úverová banka, a.s. deklaruje, že údaje, výška a špecifikácia jednotlivých pohľadávok sú generované bankovým systémom a predstavujú aktuálny záväzok toho ktorého dlžníka ku dňu postúpenia pohľadávok, resp. k rozhodujúcemu dátumu v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje tiež úrok z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom 09.12.2011, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, resp. po dni splatnosti úveru pokiaľ nastala až po postúpení. Dlžná suma vo výške 86,39 € pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 86,39 € (t.j. rozdiel medzi istinou úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu). Na základe uvedených platieb navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania odo dňa postúpenia pohľadávky od 09.12.2011 do zaplatenia.

K návrhu navrhovateľ súdu predložil na preukázanie uplatneného nároku Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2011 s prílohou, Zmluvu o zriadení a poskytovaní vybraných bankových služieb prostredníctvom elektronických distribučných sietí, Oznámenie o postúpení pohľadávky, Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. pre depozitné produkty (v návrhu označené ako podmienky pre poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom) a Pokus o zmier.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č. k. 16Ro/2823/2013 - 19 zo dňa 31.03.2014, ktorý však musel uznesením č. k. 4C/139/2014 - 42 zo dňa 21.11.2014 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 4C/134/2012 - 53 zo dňa 25.07.2013 ustanovil súd odporcovi opatrovníka v osobe X., pracovníčky Okresného súdu Malacky, pretože miesto jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť.

Odporca ani jeho opatrovník sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrili.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 07.04.2015.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Z navrhovateľom predloženej Zmluvy o zriadení a poskytovaní vybraných bankových služieb prostredníctvom elektronických distribučných sietí zo dňa 22.11.2001 súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa ako banka a odporca ako majiteľ účtu uzatvorili zmluvu, na základe ktorej odporca získal právo využívať bankové služby poskytované bankou prostredníctvom elektronických distribučných sietí : KONTAKT a IVR (automatizovaný hlasový odpovedač), ktoré právo je spojené s vedením osobného konta alebo bežného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX., z ktorého si banka účtuje poplatky v zmysle platného cenníka VUB a.s.

Zmluva neobsahuje žiadne zmluvné dojednanie, na základe ktorého by banka poskytla odporcovi peňažné prostriedky, neobsahuje podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania

peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností ani ďalšie podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka, zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zák.č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, ako tvrdí navrhovateľ v podanom návrhu. (č.l. 3 spisu)

Zo Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. pre depozitné produkty v znení ich dodatkov súd zistil, že nadobudli platnosť a účinnosť dňa 01.02.2001 a dodatok k týmto podmienkam 01.11.2001. Ani z predložených podmienok súd nezistil poskytnutie úveru bankou odporcovi (č.l. 4-11)

Právne nástupníctvo navrhovateľa vo vzťahu k jeho právnenému predchodcovi Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, vyplýva zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 18.12.2011 (č.l. 14-23 spisu) v znení prílohy k zmluve, z ktorej súd zistil, že postupca evidoval vo svojom internom informačnom systéme ku dňu postúpenia pohľadávku voči odporcovi vo výške 86,39 €, pričom ako dátum vzniku posledného evidovaného prečerpania je uvedený 04.12.2007 a dátum zaslania výpovede 18.11.2010. (č.l. 24 spisu)

Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 05.01.2012 súd zistil, že navrhovateľ,

oznámil odporcovi, že Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155,(postupca) postúpila svoju pohľadávku (bez uvedenia výšky), ktorá jej vyplýva zo Zmluvy o bežnom č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na navrhovateľa. Oznámenie doručovala prostredníctvom pošty dňa 09.01.2012, doručenie odporcovi navrhovateľ nedokladoval. (č.l. 12-13)

Z pokusu o zmier súd zo dňa 27.09.2013 zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky z úveru vo výške 86,39 €, zmluvného/zákonného úroku v sume 14,43 €, spolu vo výške 100,82 €, pričom v texte výzvy uvádza, že dňa 18.11.2010 bola pôvodným veriteľom vyhlásená mimoriadna splatnosť poskytnutého úveru, ktorá bola odporcovi oznámená. (č.l. 25 spisu)

Podľa § 708 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka, za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Z vykonaného dokazovania nemal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli zmluvu o úvere, ako tvrdí navrhovateľ v návrhu a ani skutočnosť, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver v konkrétnej výške, ktorého nevrátením by mu vznikla pohľadávka voči odporcovi vo výške žalovanej istiny. Z predloženej zmluvy vyplýva výlučne dohoda zmluvných strán o využívaní bankových služieb poskytovaných bankou prostredníctvom elektronických distribučných sietí KONTAKT a IVR (automatizovaný hlasový odpovedač) odporcom, pričom toto právo malo byť spojené s vedením osobného konta alebo bežného účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX.

Navrhovateľ nepreukázal, že na základe tvrdeného zmluvného vzťahu má voči odporcovi nárok na zaplatenie pohľadávky z titulu poskytnutého úveru, keď bol povinný preukázať, na základe akých skutkových okolností, teda najmä platnej úverovej zmluvy a či vôbec bol úver poskytnutý, prípadne bol povinný preukázať súdu, že išlo o nepovolené prečerpanie príp. nevyrovnanie dojednaného debetného zostatku v prípade uzatvorenia písomnej zmluvy o bežnom účte (ako by prípadne sa mohlo javiť z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok), ktoré by sa spravovalo § 708 a nsl. Obchodného zákonníka. Takéto skutkové okolnosti však navrhovateľ netvrdil, a tak ich ani nepreukazoval. Samotný výstup z bankového systému generovaného bankou, ktorý je prílohou zmluvy o postúpení pohľadávok nijako nepreukazuje existenciu navrhovateľom tvrdeného zmluvného vzťahu a pohľadávky voči odporcovi, preto súd jeho návrh ako skutkovo nepreukázaný v celom rozsahu zamietol. Nakoľko súd po vykonanom dokazovaní nedospel k záveru o existencii pohľadávky navrhovateľa voči odporcovi čo do jej právneho základu, výšky a splatnosti, uplatneným príslušenstvom sa nezaoberal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., odporca bol v konaní úspešný, nenavrhol priznať trovy konania, preto súd o trovách konania rozhodol tak, že sa mu ich náhrada voči navrhovateľovi nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)