

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoP/83/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713204392
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3713204392.11

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov: matky P. S. P., bytom F., M. R. Q. XXX/XX-XX, zastúpenej H. T. P., bytom F. W., X. XX/XX a otca P. P. P., bytom F.- F. IV, O. cesta VI, I. XXX/XX-X, zastúpeného U. Vladimírom Štrbikom, advokátom, so sídlom Prievidza, Námestie Slobody 22, o úpravu styku, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 13. októbra 2014 č.k. 4P/29/2013-543, jednomyseľne takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh matky na prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia vo veci 10C/92/2014 vedenej na Okresnom súde Prievidza. V odôvodnení uviedol, že na Okresnom súde Prievidza je vedené konanie (pravdepodobne pod sp. zn. sp.zn.10C/92/2014, nakoľko matka o doručení návrhu na súd a pridelení spisovej značky nepredložila potrebné potvrdenie), v ktorom sa matka ako navrhovateľka domáha voči odporcovi Orchidea n.o. určenia, že informácie nachádzajúce sa v Priebežnej monitorovacej správe č. 1 zo dňa 31.5.2013, v Priebežnej monitorovacej správe č. 2 zo dňa 9.7.2013, v Priebežnej monitorovacej správe č. 4 zo dňa 3.9.2013 a Záverečnej správe zo dňa 8.12.2013 o osobe a súkromní navrhovateľky ako aj o jej rodine boli získané odporcom nezákonným spôsobom. Písomné výroky v Záverečnej správe, že „ Hoci už pri prvej návšteve sme postrádali v byte, ktorý bol uvedený v anamnéze, posteľ dieťaťa, zázemie, v byte neboli žiadne hračky, žiadne pozitívne podnety a stará matka a matky s vážnou tvárou deklarovali úvodnú lož.“, v Priebežnej monitorovacej správe č. 2 zo dňa 9.7.2013, že „ maloletá sa na návštevu u otca teší“, „ pán P. vždy pripraví pre A. zaujímavý program“ a „ maloletá vyrastá medzi dospelými, registruje konflikty medzi oboma stranami a nakoľko nechce, aby sa konflikty prehlbovali, nehovorí vždy všetko, ale si len vyberá čo povie starým rodičom“ sú nepravdivé. Odporca Orchidea n.o. bez privolenia získaval informácie o súkromní navrhovateľky -matky a tieto bez jej privolenia rozširoval v písomnej podobe. Odporca Orchidea n.o. je povinný zdržať sa rozširovania tej časti obsahu Priebežnej monitorovacej správy č. 1 zo dňa 31.5.2013, Priebežnej monitorovacej správy č. 2 zo dňa 9.7.2013, Priebežnej monitorovacej správy č. 4 zo dňa 3.9.2013 a Záverečnej správy zo dňa 8.12.2013, ktorý sa týka osobnosti matky a jej rodiny a oboznamovať s obsahom menovaných správ ine osoby. Odporca je povinný do troch dní od právoplatnosti rozsudku, doručiť navrhovateľke- matke písomné ospravedlnenie nasledovného znenia: „ ospravedlňujeme sa Vám za zásah do Vášho súkromia, ktorý nastal neoprávneným získavaním údajov o Vašom súkromí, Vašej osobe a Vašej rodine. Ospravedlňujeme sa za uvedenie údajov o Vašom súkromí a Vašej osobe v Priebežnej monitorovacej správe č. 1 zo dňa 31.5.2013, v Priebežnej monitorovacej správe č. 2 zo dňa 9.7.2013 , v Priebežnej monitorovacej správe č. 4 zo dňa 3.9.2013 a v Záverečnej správe zo dňa 8.12.2013. Ospravedlňujeme sa za uvedenie údajov a citácií z telefonických rozhovorov zo dňa 17.6.2013 a dňa 14.8.2013. Naše konanie hrubým spôsobom zasiahlo do Vášho súkromia a ochrany osobnosti, ako aj do ochrany súkromia maloletej A. P. a osôb bývajúcich v byte

na ulici M. R. Q. XXX/XX F. W.. Svoje konanie lutujeme.“ Po oboznámení sa s obsahom spisu a predloženou fotokópiou žaloby na ochranu osobnosti okresný súd dospel jednoznačne k záveru, že návrh matky na prerušenie konanie nie je dôvodný. Konanie vedené na Okresnom súde Prievidza o ochranu osobnosti nie je konaním, v ktorom sa rieši otázka, ktorá má význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní, predmetom ktorého je úprava styku otca s maloletou A., pričom v konaní o ochrane osobnosti sa matka domáha ochrany svojej osobnosti ako fyzickej osoby. Rozhodne nie je v záujme maloletého dieťaťa, aby súd nepokračoval v konaní a vykonával dokazovanie, ktoré nerieši spornú úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Z uvedených dôvodov súd návrh matky na prerušenie konania v celom rozsahu zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu podala včas odvolanie matka. Navrhla zmeniť rozhodnutie okresného súdu a vyhovieť jej návrhu na prerušenie konania. Návrh podal z dôvodu, že prebieha iné súdne konanie, ktorého výsledkom môže byť, že správy Orchidea n.o., ktoré do spisu vložil kolízny opatrovník, mohli byť získané nezákonným spôsobom, čo v konečnom dôsledku môže ovplyvniť aj rozhodnutie v predmetnom konaní, pretože rozhodnutie prijaté na základe nezákonných dôkazov nie je zákonné. Pretože okresný súd doteraz nevrátil dôkazy opatrovníkovi a jej nie je známe, ako s nimi v ďalšom konaní naloží a či ich vykoná, bolo dôvodom podania návrhu snaha predísť zrušenou rozhodnutia nadriadeným súdom pre nezákonnosť dôkazov.

K odvolaniu matky nebolo súdu doručené písomné vyjadrenie otca ani kolízneho opatrovníka.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie okresného súdu je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dá na takéto konanie podnet.

Dôvod, pre ktorý matka navrhuje prerušenie konania, je v danej veci bez významu. V inom súdnom konaní začatom na základe návrhu matky sa rieši otázka, ktorá sa týka ochrany jej osobnosti. Vyriešenie tejto otázky nemá vplyv ani význam pre súdne rozhodnutie v danej veci. Je totiž procesnou povinnosťou súdu upravenou v Občianskom súdnom poriadku vykonať hodnotenie dôkazov. Dôkazy hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci (§ 132 Osp.). Hodnotením dôkazov sa rozumie myšlienková činnosť súdu, ktorú je vykonané dôkazy prisudzovaná hodnota závažnosti (dôležitosti) pre rozhodnutie, hodnota zákonnosti a následne hodnota pravdivosti. Pri hodnotení dôkazov po stránke ich zákonnosti súd sám skúma, či dôkazy boli získané (opatrene) a vykonané spôsobom zodpovedajúcim zákonu alebo či v tomto smere vykazujú vady (či ide o dôkazy zákonné alebo nezákonné). K dôkazom, ktoré boli získané (opatrene) alebo vykonané v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, súd neprihliadne. Hodnotením dôkazov z hľadiska ich pravdivosti potom súd dochádza k záveru, ktoré skutočnosti, o ktorých dôkazy (pre rozhodnutie významné a zákonné) podávajú správu, možno považovať za pravdivé (dokázané) a ktoré nie. Uvedenú činnosť vykonáva konajúci súd sám, je imanentnou súčasťou jeho úlohy, na ktorú je určený, a to posúdiť a rozhodnúť vec.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nemá rozhodnutie vo veci ochrany osobnosti, aj keď sa týka dôkazov predložených v predmetnom konaní, vplyv a ani význam pre rozhodnutie v danej veci starostlivosti súdu o maloleté deti.

Právne posúdenie prekážky v procesnom postupe okresného súdu, ktorý konanie v prejednávanej veci z tohto dôvodu neprerušil, je správne. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.