

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/200/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211206268
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8211206268.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Slovak Telecom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom, so sídlom Zámocká 10, 811 01 Bratislava proti žalovanému R. R., W. XX.X.XXXX, F. F., T. T. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. E. Y., advokátom, so sídlom W. L. Č. X, XXX XX L., K.: XX XXX XXX, o zaplatenie 113,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu o zaplatenie 113,40 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 12.4.2010 do zaplatenia z
a m i e t a .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho zástupcu JUDr. E. Y. trovy konania.

O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 14.9.2011 domáhal, aby súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 694,29 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 12.4.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že žalobca je právnym nástupcom spoločnosti T-mobile Slovensko a.s., z dôvodu zlúčenia T-Mobile Slovensko so žalobcom, a to od 1.7.2010, odkedy je univerzálnym nástupcom spoločnosti T-mobile Slovensko a.s. a vstúpil do všetkých práv a povinností zaniknutej spoločnosti T-mobile Slovensko a.s., vrátane zmluvných vzťahov, vyplývajúcich z každej zmluvy o pripojení uzavretej so žalovaným a spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. odo dňa účinnosti zlúčenia. Tvrdil, že jeho právny predchodca uzavrel so žalovaným zmluvu o pripojení - služba rýchly internet č. XXXXXXXX a zmluvu o pripojení Fix č. XXXXXXXX s dodatkom k tejto zmluve č. XXXXXXXX. Využívaním služby rýchly internet a predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej služby Easy a dodatkov k zmluve o pripojení žalovaným vznikla žalobcovi celková pohľadávka v sume 694,29 eur ako nezaplatené poplatky, mesačné poplatky a nárok na zmluvnú pokutu v zmysle zmluvy o pripojení, služba rýchly internet. Tvrdil ďalej, že predmetom dodatku k zmluve o pripojení Fix bol predaj zľavneného mobilného telefónu a záväzok účastníka včas a riadne pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie špecifikované v tabuľke č. 1 dodatku. Napriek tomu, že žalobca vyzval žalovaného, že zaslal žalovanému pokus o zmier s rozpisom uhradených faktúr, žalovaný na tento pokus o zmier nereagoval a neuhradil dlžnú sumu.

Dňa 3.11.2011 bolo súdu doručené oznámenie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného podľa ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p.

Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania bolo doručené tak žalobcovi, ako aj žalovanému.

Žalobca po oznámení vstupu vedľajšieho účastníka do konania písomným podaním, ktoré súdu doručil 20.4.2012, doplňoval žalobu o ďalšie rozhodujúce skutočnosti a tvrdil, že medzi účastníkmi konania bola 26.2.2009 uzavretá zmluva o pripojení FIX č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola aktivovaná žalovanému SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX. K tejto zmluve bol uzavretý v ten istý deň dodatok, na základe ktorého si žalovaný dohodol balíček služieb „FIX 9“, ktorý obsahoval aj mobilný telefón zn. Sony Ericsson S 302 za cenu 19.- eur a zaviazal sa zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov a v čase tejto doby riadne a včas plniť zmluvné povinnosti a pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v dodatku dojednaná zmluvná pokuta 248,95 eur. Tvrdil, že medzi účastníkmi bola toho istého dňa uzavretá zmluva o pripojení, služba rýchly internet č. XXXXXXXX a že žalovaný získal koncové zariadenie na príjem signálu LEADTEK USB MODEM v hodnote 199.- eur, vzhľadom na dojednaný programový balík za sumu 0,02 eur. V zmluve sa okrem iného žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov a počas tejto doby riadne a včas plniť zmluvné povinnosti a pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola dojednaná zmluvná pokuta 331,94 eur. Žalobca tvrdil, že žalovaný si už od prvého fakturačného obdobia vôbec neplnil svoje zmluvne dohodnuté povinnosti, neuhradil žiadnu žalobcom vystavenú faktúru za poskytnuté služby, resp. nedobíjal si kredit a preto mu bol dňa 20.5.2009 obmedzený prístup na internet a prevádzka jeho SIM karty bola od 1.4.2009 obmedzená na núdzové volania a prijímanie hovorov. Po čiastočnom dobíí kreditu 20.4.2009 bola jeho SIM karta dočasne aktivovaná, ale dňa 1.5.2009 pre neplnenie si povinnosti bola opäť odpojená a dňa 13.7.2009 po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na zaplatenie dlžnej sumy žalobca odstúpil od zmluvy č. XXXXXXXX. Následne vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur z tejto zmluvy. Dňa 21.5.2009 odstúpil aj od zmluvy č. XXXXXXXX a dňa 8.8.2009 vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu 248,95 eur. Trval na tom, že žalovaný svojim konaním spôsobil odstúpenie žalobcu od zmluvy, zmluvná pokuta zabezpečovala záväzok voči žalobcovi v sume 870,48 eur a pri zmluve o pripojení FIX 3351672 vo výške 297.- eur. Odvolával sa na ustanovenie § 544 a násl. Občianskeho zákonníka a na účel zmluvnej pokuty, zmluvnú voľnosť strán pri dojednaní zmluvnej pokuty a jej výšky. Nestotožňuje sa s tým, aby v mene ochrany slabšieho v zmluvnom vzťahu bolo poškodzované či dokonca upierané právo žalobcu na zabezpečenie si ochrany svojich práv v zmluvnom vzťahu. Navyše, keď konanie žalovaného a to uzavretie zmlúv, z ktorých zjavne nemal úmysel plniť, je v rozpore s dobrými mravmi a ako také nepožíva právnu ochranu. Tvrdil, že zmluvná pokuta bola dohodovaná vždy individuálne, že žalovaný si mal možnosť zakúpiť telefón za trhovú cenu a uzatvoriť zmluvu bez viazanosti, pretože záujemca má vždy možnosť voľby a výberu nielen medzi ponúkanými programami, ale aj pri rozhodovaní, či súčasťou zmluvy bude tiež kúpa mobilného zariadenia. Ak áno, určuje si jeho typ, vybavenie a cenu. Nie je povinný zmluvu uzavrieť a môže si zvoliť aj iného operátora a možnosť súdu uplatniť moderačné právo. Je toho názoru, že podmienky zmlúv a dodatku boli individuálne dojednané a žalovaný mal možnosť ovplyvniť obsah zmlúv a dodatku a preto nemožno zmluvné podmienky považovať za neprijateľné v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka. Tvrdil, že žalobca poskytuje v dobrej viere svojim klientom zariadenia nemalej hodnoty. Spolieha sa pritom na to, že s plnením zmlúv klientmi sa mu takýto vložený vklad vráti a aby obmedzil riziko strát zabezpečuje si plnenie zmluvných povinností od druhej strany zákonným inštitútom, zmluvnou pokutou.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe vzniesol námietku premlčania žalobou uplatnených nárokov odvolávajúc sa na ustanovenie § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka, 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 457 Občianskeho zákonníka a skutočnosť, že žalobca odstúpil od zmluvy o pripojení ku dňu 13.7.2009 listom zo dňa 30.6.2009. s tým, že odstúpením od zmluvy nastúpil medzi účastníkmi právny režim bezdôvodného obohatenia, ktorý sa v zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka premlčuje v dvojročnej premlčacej dobe. Namietal taktiež opodstatnenosť žalobou uplatneného nároku na zmluvnú pokutu odvolávajúc sa na ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka a 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka s tým, že žalovaný by mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie svojich povinností v zmysle zmluvného vzťahu so žalobcom a takáto zmluvná pokuta má nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná, neprimerane ukracuje spotrebiteľa. Takáto zmluvná podmienka je v spotrebiteľskej zmluve objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa, pričom súdna kontrola štandardných

formulárových zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl. Odvolával sa na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove, ktorý už judikoval neprijateľnosť zmluvnej pokuty rozsudkom zo dňa 15.3.2012 vo veci sp. zn. 16Co/31/2012 a rozsudkom zo dňa 15.3.2012, sp. zn. 16Co/32/2012. Je toho názoru, že vzhľadom na tieto rozsudky v súlade s ustanovením § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka je povinný zdržať sa žalobca používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi a ak žalobca podal žalobu pred právoplatnosťou citovaných rozsudkov, nemôže trvať na uplatnení svojho nároku z neprijateľnej zmluvnej podmienky a v tejto časti by mal zobrať žalobu späť. Navrhoval žalobu zamietnuť a priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Žalobca reagoval na námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom písomným podaním zo dňa 9.7.2012, ktoré súdu doručil 16.7.2012. Poukazoval na ustanovenie § 107 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, príhľadne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat' a je toho názoru, že z uvedeného dôvodu nie je možné v danom prípade na námietku premlčania prihliadať. Namietal oprávnenie vedľajšieho účastníka vzniesť námietku premlčania, pretože má za to, že ide o dispozičný úkon, na ktorý vedľajší účastník nie je oprávnený a je preto v rozpore s dobrými mravmi. Nesúhlasí s tvrdením vedľajšieho účastníka o premlčaní ich nároku, ani s tvrdením, že uplatnenie nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, je nárokom na vydanie bezdôvodného obohatenia. Trval na tom, odvolávajúc sa aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu z roku 2002 vo veci sp. zn. Mcdo 264/2002, že v prípade odstúpenia od zmluvy síce zanikajú všetky záväzky zmluvných strán vyplývajúce zo zmluvy vrátane všetkých vedľajších záväzkov a teda aj záväzkov na zmluvnú pokutu, no ak nárok na zmluvnú pokutu vznikol ešte pred odstúpením od zmluvy z dôvodu jej skoršieho porušenia, nárok na zmluvnú pokutu nezaniká. V tomto prípade sa vytvára nový právny vzťah, ktorý už nemá vo vzťahu k pôvodnému zabezpečenému záväzku akcesorickú povahu a na existenciu ktorého nemá zánik zabezpečeného záväzku vplyv. Je toho názoru, že premlčacia doba nie je ako v režime bezdôvodného obohatenia t.j. 2 ročná, ale platí všeobecná trojročná premlčacia doba. Poukazuje na to, že žalovaný zavinił odstúpenie od zmluvy a pred týmto odstúpením aj právo riadne dojednanú zmluvnú pokutu vyúčtovať. Konštatuje, že ak by aj pripustili možnosť, že uplatnenie nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, je nárokom na vydanie bezdôvodného obohatenia, čo nepripúšťajú, je potrebné pre posudzovaný prípad aplikovať ustanovenie § 107 ods. 2 a ods. 3 Občianskeho zákonníka. S prihliadnutím na okolnosti prípadu možno podľa žalobcu bezdôvodné obohatenie považovať za úmyselné. Je preto toho názoru, že nárok nie je premlčaný.

Nesúhlasí s tvrdením vedľajšieho účastníka, že by nárok na zmluvnú pokutu bol neopodstatnený. V tejto súvislosti poukazoval na rozsudok Krajského súdu v Prešove v obdobnej právnej veci zo dňa 10.11.2011, sp. zn. 10Co/44/2011, ktorým zmenil rozsudok Okresného súdu Prešov a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu v plnej výške, pričom v odôvodnení uviedol, že iný postup ako priznanie zmluvnej pokuty by bolo v rozpore s dobrými mravmi, pretože žalobca by bol postihnutý za to, že žalovaný nezaplatil v mesačných splátkach kúpnu cenu zľavneného mobilného telefónu. Nesúhlasí ani s tvrdením vedľajšieho účastníka, že žalovaný mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu za akékoľvek porušenie svojich povinností a tvrdí, že žalobca si zabezpečoval iba splnenie niektorých povinností a tieto povinnosti boli v dodatku k zmluve presne špecifikované. Namietal aj nárok vedľajšieho účastníka, ktorý si uplatňoval náhradu trov konania.

Vedľajší účastník nesúhlasí s tvrdením žalobcu, žeby nebol oprávnený na vznesenie námietky premlčania. Odvoláva sa pritom na rozhodnutie jednak NS ČR z 19.2.2009 vo veci sp. zn. 25 Cdo 539/2008 a zo dňa 7.7.2005 vo veci sp. zn. 21 Cdo 2313/2004, v zmysle ktorých je vedľajší účastník je v konaní v zásade oprávnený na všetky úkony/ s výnimkou dispozície s konaním a jeho predmetom/, na ktoré je oprávnený hlavný účastník, a tieto úkony robí práve v prospech / a s účinkami/ pre hlavného účastníka, ktorého v spore podporuje. Uplatnenie obrany proti žalobe je procesným právom účastníka konania /žalovaného/a rovnaké právo má v zmysle ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p. aj vedľajší účastník, ktorý počas konania vystupuje na jeho strane. Na tom, že ide o procesné právo nič nemení skutočnosť, že pomocou obrany proti žalobe sa uplatňujú námietky vyplývajúce z hmotnoprávnej úpravy /ako je aj námietka premlčania/, keďže procesné právo uplatniť tieto námietky v konaní nemožno zamieňať s tým, či majú pôvod v hmotnom alebo v procesnom práve.

Podľa vedľajšieho účastníka nepripustenie námietky premlčania vedľajším účastníkom by malo za následok významné oklieštenie, či znefunkčnenie samotného inštitútu vedľajšieho účastníka v konaní. Navyiac je nepochybné, že vedľajší účastník môže vznášať námietku neplatnosti právneho úkonu, ktorý je základom uplatňovaného nároku a tiež obranu spočívajúcu v tvrdení, že došlo k zániku uplatneného práva a ide taktiež o námietky, ktoré majú svoj pôvod v hmotnom práve. Poukazuje na to, že pokiaľ je námietka premlčania vznesená v rámci obrany v konaní pred súdom, nemá rýdzo hmotnoprávny charakter a už z povahy inštitútu premlčania, ktorého uplatnenie má relevanciu iba v súvislosti s konaním pred súdom, je možno hovoriť aj o procesnom inštitúte. Vedľajší účastník poukazuje aj na najnovšiu judikatúru k tejto problematike a to rozhodnutie Krajského súdu v Žiline z 25.6.2012 č.k. 5Co/212/2012-162, rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 23.8.2012 č.k. 9Co/172/2012, uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 9.7.2012 č.k. 2Co/74/2012-119 či uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.6.2012 č.k. 12 Co/37/2012-74.

K účinkom odstúpenia od zmlúv o pripojení vedľajší účastník odvolávajúci sa na ustanovenie § 54 Občianskeho zákonníka uvádzal, že v danom prípade vzhľadom na to, že ide o zmluvy spotrebiteľské, neprichádza do úvahy aplikácia ustanovení obchodného práva pri posudzovaní dôsledkov odstúpenia od zmluvy, ani dôsledky odstúpenia od zmlúv dohodnuté účastníkmi konania, pretože sú nevýhodnejšie pre spotrebiteľa, ako dôsledky odstúpenia od zmluvy podľa Občianskeho zákonníka. Vedľajší účastník naďalej trval na vznesenej námietke premlčania celého žalobcom uplatňovaného nároku a navrhoval žalobu zamietnuť.

Vedľajší účastník naďalej trval na to, že ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka neumožňuje naďalej obhajovať absolútne neplatnú zmluvnú pokutu v dodatkoch ku zmluvám o pripojení. Poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove, ktorými bola opakovane judikovaná ako neprijateľná zmluvná podmienka vo vzťahu k žalobcovi dohoda o zmluvnej pokute a to konkrétne č.k. 16 Co/31/2012-42, 16Co/32/2012-46 zo dňa 15.3.2012, a vo veciach sp. zn. 3Co/26/2012 zo dňa 23.5.2012 a 7Co/36/2012 zo dňa 21.6.2012. Žalobca je preto povinný zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Aktívna legitímácia žalobcu v konaní je daná tým, že sa stal univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-mobile Slovensko a.s. v dôsledku zrušenia likvidácii so žalobcom ku dňu 1.7.2010.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom, č. konania 5C/200/2011-192 zo dňa 18.10.2012, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 113,40 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 12.4.2010 do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti rozsudku. Žalobu v časti o zaplatenie 580/89 eur s prísl. z tejto sumy zamietol, účastníkom náhradu trov konania nepriznal a o trovách vedľajšieho účastníka rozhodol tak, že bude o nich rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.

Na odvolanie vedľajšieho účastníka Krajský súd v Prešove rozsudkom číslo konania 21C/197/2013-238 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutom vyhovujúcim výroku a vo výroku o trovách konania v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Rozsudok tak sa stal právoplatným, pokiaľ ide o výrok, ktorým bola žaloba v časti zamietnutá.

Predmetom konania po zrušení Krajským súdom tak zostalo konanie o zaplatenie sumy 113,40 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 12.4.2010 do zaplatenia a konanie a rozhodovanie o trovách konania účastníkov a vedľajšieho účastníka.

Krajský súd dospel k záveru, že nedostatočne súd 1. stupňa sa vysporiadal s účinkami tvrdeného a nepopieraného jednostranového právneho úkonu žalobcu - odstúpenia od úverovej zmluvy, nedal odpoveď na tvrdenia a argument žalovanej strany, ktorá nepopiera tvrdenie žalobcu o odstúpení od zmluvy a že takýto postup súdu nie je v súlade s judikatúrou Najvyššieho súdu SR, podľa ktorej princíp riadneho chodu spravodlivosti v zmysle článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, resp. článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, zaväzuje súdy na odôvodňovanie súdnych rozhodnutí tak, aby súd dal odpoveď na každý dôvodný argument. Záver súdu 1. stupňa o neúčinnom odstúpení od zmluvy považoval za predčasný a teda za predčasný aj záver o tom, že námietka premlčania vznesená vedľajším účastníkom nie je dôvodná, keďže nedošlo k účinnému odstúpeniu od zmluvy. Uložil súdu prvého stupňa dôsledne sa vyrovnáť s tvrdením žalobcu o odstúpení od zmluvy o

pripojení s účinkami odstúpenia od zmluvy a následne posúdiť nárok žalobcu na zaplatenie sumy 113,40 eur s príslušenstvom z tejto sumy.

Žalobca naďalej trvá na podanej žalobe v časti o zaplatenie 113,40 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 12.4.2010 do zaplatenia, navrhol žalobe v tejto časti vyhovieť s tým, že považuje nárok za dôvodný a preukázaný listinnými dôkazmi, ktoré žalobca do spisu predložil. Nové skutkové tvrdenia k doručovaniu pokusu o zmier, s rozpisom uhradených faktúr žalovanému, k obsahu pokusu o zmier zo dňa 30.6.2009, ktorý pripojil k žalobe, neuvádzal.

Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť. Na pojednávanie bol riadne a včas predvolaný, súd preto konal vo veci v neprítomnosti žalovaného a rozhodol v neprítomnosti žalovaného podľa ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p.

Vedľajší účastník navrhol žalobu v časti o zaplatenie 113,40 eur s príslušenstvom zamietnuť, trvajúc naďalej na námietke premlčania, pokiaľ ide o tento nárok žalobcu, z dôvodu odstúpenia od zmluvy. Poukazoval na to, že medzi účastníkmi nebolo a nie je sporné, že k odstúpeniu od zmluvy došlo. Žalobca tvrdí, že k odstúpeniu od zmluvy došlo, žalovaný vo svojom vyjadrení sa vyjadril tak, že mu bolo doručené podanie žalobcu, ktorým bol vyzývaný na úhradu žalovanej sumy, takže sú toho názoru, že nie sú pochybnosti o tom, že došlo k odstúpeniu od zmluvy. V dôsledku odstúpenia od zmluvy, ktoré je potrebné podľa nich posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže niet pochybnosti o tom, že vzťah, ktorý medzi účastníkmi bol, je vzťahom so spotrebiteľskej zmluvy, preto z dôvodu odstúpenia od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje a návrh žalobcu bol uplatnený po uplynutí premlčacej lehoty, ktorá je zákon stanovená pre účely bezdôvodného obohatenia. Považuje nárok žalobcu na zaplatenie sumy 113,40 eur s prísl. za premlčaný.

Ani žalobca, ani jeho zástupca, ani vedľajší účastník nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Ako už konštatoval krajský súd vo svojom zrušujúcom rozhodnutí, pričom súd je názorom odvolacieho súdu vysloveného v zrušujúcom rozhodnutí viazaný, podľa § 48 ods. 1 zákona č. 40/64 Zb. Občiansky zákonník, od zmluvy môže účastník odstúpiť len, ak je to v tomto, alebo inom zákone ustanovené alebo medzi účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené, alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 45 Občianskeho zákonníka, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde. Ak prejav vôle dôjde zmenený pod vplyvom prostriedkov, ktoré navrhovateľ použil, alebo iných okolností, ktoré nastali počas jeho prepravy, posudzuje sa podľa ustanovení o omyle (§ 49a).

Odstúpenie od zmluvy je jednostranným právnym úkonom, týmto úkonom realizuje účastník zmluvy svoje právo (nie povinnosť) domôcť sa v dôsledku naplnenia zákonného alebo zmluvného dôvodu zrušenia zmluvy. Právo odstúpiť od zmluvy sa viaže v zmysle ustanovenia § 48 ods. 1 Obč. zákonníka na účastníka zmluvy, t.j. na jeho jednostranný právny úkon, pokiaľ odstúpenie od zmluvy je právne konštituované ako jednostranný právny úkon, účinky nastávajú už doručením do dispozičnej sféry adresáta.

Nepopierateľne odstúpenie od zmluvy sa ako jednostranný adresovaný právny úkon stáva účinným (perfektným) tým, že vojde do dispozičnej sféry adresáta (§ 45 OZ). V zmysle tohto zákonného ustanovenia voči neprítomnej osobe, osobe, ktorá ako druhá strana nie je pri bezprostrednom priamom styku prejav vôle pôsobí až od okamihu, keď jej tento prejav vôle dôjde. Prejav vôle dôjde takémuto adresátovi, ako náhle sa ocitne vo sfére jeho dispozície. Odstúpenie od zmluvy musí byť v spore zistené.

Podľa § 153 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Žalobca tvrdí, že k odstúpeniu od zmlúv o pripojení, ktoré sú predmetom tohto konania došlo. Žalovanému doručoval pokusy o zmier - predsporová výzva, predmetom ktorých bola výzva na úhradu

ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a zároveň oznámenie, že v prípade ak v termíne uvedenom v pokuse o zmier dlh neuhradí v celom rozsahu, odstupuje od zmluvy o pripojení uzavretej so žalovaným odvolávajúc sa na bod 15.3 písm. b) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s., v dôsledku čoho prestane poskytovať telefónne služby prostredníctvom SIM karty.

Medzi účastníkmi odstúpenie od zmlúv o pripojení teda nie je sporné a niet dôvod pochybovať o tvrdení žalobcu, že došlo k účinnému odstúpeniu od zmluvy, pretože prestal služby žalovanému poskytovať a žalovaný sa nedomáhal plnenia zmluvy a poskytovania služieb.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že došlo k odstúpeniu od zmlúv o pripojení, plnenie z ktorých je predmetom tohto konania.

Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, a účastníci sa medzi sebou vyporiadajú podľa ustanovení o bezdôvodnom obohatení, v danom prípade podľa § 457 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 100 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105.

Podľa § 107 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.) Ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihliadne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat.

Vzhľadom na to, že pre uplatnenie nároku z bezdôvodného obohatenia je premlčacia doba dvojročná, ktorá začal plynúť odo dňa nasledujúceho po dni odstúpenia od zmluvy, ku ktorému došlo nasledujúci deň po uplynutí lehoty na plnenie uvedenom v pokuse o zmier, kde bola lehota určená do 12.7.2009 a žaloba bola podaná na súde až 14.9.2011, teda až po uplynutí dvojročnej premlčacej doby. Žalovaný prostredníctvom vedľajšieho účastníka vzniesol námietku premlčania preto nebolo možné premlčaný nárok žalobcovi priznať a preto súd žalobu zamietol. K námietkam žalobcu, pokiaľ ide o vznesenú námietku premlčania vedľajším účastníkom, je potrebné uviesť, že v zmysle ustanovenia § 5b/ zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 1.5.2014 / novela zákona o ochrane spotrebiteľa vykonaná zákonom č. 102/2014 Z.z. /orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľských zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd už je povinný prihliadať na premlčanie žalobou uplatneného nároku a to nie len od účinnosti zákona, ktorý novelizoval zákon o ochrane spotrebiteľa a odkedy je účinné ustanovenie § 5b/ citovaného zákona, ale treba to vzťahovať aj na právne vzťahy, ktoré vznikli pred účinnosťou novely zákona o ochrane spotrebiteľa.

Keďže nepriznal súd istinu, nemohol priznať ani úrok z omeškania z istiny 113,40 eur, aj v tejto časti bola žaloba zamietnutá.

O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p. Žalovaný bol v konaní úspešný ale o povinnosti nahradiť trovy konania súd rozhoduje na návrh. Návrh na rozhodnutie o trovách konania žalovaný neurobil a žalobcovi ako neúspešnému účastníkovi konania nárok na náhradu rov konania nevznikol, preto súd rozhodol, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O trovách vedľajšieho účastníka súd rozhodol tak, že mu priznal náhradu trov konania, vedľajší účastník má rovnaké práva ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupuje. Ak vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanému, vzniká nárok na náhradu trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý na strane úspešného účastníka konania vystupuje, trovy konania pozostávajú z odmeny za poskytnutie právnej pomoci advokátom. Súd o výške trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku (151 ods. 7 O.s.p.) .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočností alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).