

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 5T/27/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115010305  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Polaček  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115010305.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove samosudca Mgr. Marián Polaček vydáva dňa 21.4.2015 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

### rozhodol:

1./ obvinený H. D. ,

nar. XX.X.XXXX v Bardejove, trvale bytom U., R. č. XXX, t. č. v mieste bydliska,

2./ obvinený H. U. ,

nar. X.X.XXXX v Poprade, trvale bytom U., W. č. XX, t. č. v mieste bydliska,

3./ obvinený H. A. ,

nar. XX.XX.XXXX v Bardejove, trvale bytom U., X. č. XX, t. č. v mieste bydliska,  
uznávajú sa za vinných , že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode H. D., dňa 28.12.2011 v NAY Elektrodom, ul. Košická č. 2/C Prešov, uzatvoril úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXX so spoločnosťou CETELEM Slovensko, a.s. , Panónska č. 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.212,39 € na nákup spotrebného tovaru, úver za zaviazal splácať v 10 mesačných splátkach po 154,01 €, pričom v žiadosti o úver uviedol, že je zamestnaný na Mestskom úrade v Bardejove od r. 2006 s čistým mesačným príjmom 420,- €, čo nebola pravda, pričom H. A. za uzatvorenie úverovej zmluvy sľúbil H. D. 150,- € a poskytol aj finančné prostriedky na zaplatenie akontácie vo výške 130,- € a H. U., ktorý pri uzatváraní úverovej zmluvy uvádzal v mene H. D. nepravdivé údaje o jeho zamestnaní, ktoré mu poskytol na tento účel H. A., za čo mu následne vyplatil 50,- €, H. A. nakúpený spotrebný tovar použil pre svoju potrebu, čím takto spoločným konaním uviedli spoločnosť CETELEM Slovensko, a.s. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobili jej škodu vo výške 1.350,49 €, t e d a

spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobili malú škodu,

č í m s p á c h a l i

formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona prečin úverový podvod podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona

Z a t o s a  
o d s u d z u j ú :

1/ obvinený H. D. :

podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody na 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa jej výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu stanovuje skúšobná doba na 1 (jeden) rok.

2/ obvinený H. U.:

podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody na 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa jej výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa jej stanovuje skúšobná doba na 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prešove sp. zn. 33T/26/2013 zo dňa 2.4.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.4.2013 a ktorým bol uznaný vinným z prečinu podľa § 20 k § 222 ods. 1 Trestného zákona a za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 1 rok s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

3/ obvinený H. A.:

podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody na 23 (dvadsaťtri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa jej výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa jej stanovuje skúšobná doba na 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Bardejov sp. zn. 2T/167/2013 zo dňa 14.2.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.3.2014 a ktorým bol uznaný vinným z prečinu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a za to mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody na 20 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená spol. CETELEM Slovensko, a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpená Luciou Halinárovou, so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozkazu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor, ktorý môže podať obvinený a jeho príbuzní v pokolení priamom, nie však proti vôli obžalovaného a týmto osobám sa končí lehota tým dňom ako obvinenému. Odpor môže podať i prokurátor, a to i proti vôli obžalovaného. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže

uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak oprávnená osoba v zákonnej lehote podá odpor, trestný rozkaz sa ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie a samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por. môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. Ak sa v lehote odpor nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.