

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 27P/12/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215202042  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215202042.2

## Uznesenie

Okresný súd H. II v H. v právnej veci starostlivosti o mal. Š. M., nar. XX.XX.A., bytom C. U. XX, H., zastúpený kolíznym opatrovníkom A. práce, sociálnych vecí a rodiny, H., D. X/A, H., dieťa rodičov J. M., nar. XX.XX.A., bytom C. U. XX, H. a otca Š. M., nar. XX.XX.A., bytom C. U. XX, H. o predĺženie výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

A. práce sociálnych vecí a rodiny H. podal dňa XX.XX.XXXX návrh, ktorým žiadal aby súd predĺžil výchovné opatrenie, ktoré bolo nad mal. Š. M., nar. XX.XX.A. uložené rozsudkom Okresného súdu H. II, č.k.A./A./A.-XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX. O., že v diagnostickom zariadení X. detí pri G. liečebno-výchovnom sanatóriu G. sa maloletý dobre adaptoval, zlepšil svoj písomný prejav, plní si svoje školské povinnosti, teda výchovné opatrenie si plní svoj účel avšak existuje obava, že v prípade ukončenia výchovného opatrenia by mohlo u maloletého dôjsť opätovne k jeho zlyhaniu v školskej dochádzke.

C. začatím konania vo veci samej, pred otvorením pojednávania dňa XX.XX.XXXX kolízny opatrovník uviedol, že dieťa bolo medzičasom prepustené z diagnostického zariadenia, je opäť v starostlivosti svojich rodičov, riadne pokračuje v školskej dochádzke a jeho správanie je v tomto smere uspokojivé. Z uvedeného dôvodu zbral navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť.

Podľa § 96 ods. X O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. X O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takomto prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. X O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na

2

XXP/XX/XXXX

rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zatavení konania do XX dní od späťvzatia návrhu.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a účinné späťvzatie návrhu na začatie konania rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § X46 ods. 1 písm. c/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.