

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615200028
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615200028.2

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu, Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31383408, Karadžičova 17, Bratislava 26, proti žalovanej, A. Č., X.. X.X.XXXX, X. L. Š. X. XXXX/XX, R. X. Y. X, zast. opatrovníčkou, Helenou Kotradyovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie 870,26 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 870,26 eur spolu s úrokom s omeškania vo výške 8,75% ročne odo dňa 10. 1. 2013 zo sumy 870,26 eur do zaplatenia a trovy konania vo výške 52,- eur a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 5. 1. 2015 domáhal od žalovanej zaplatenia 870,26 eur s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že so žalovanou dňa 30. 8. 2010 uzatvoril poisťnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a podľa správy o nehode došlo dňa 19. 7. 2012 v Chorvátsku k dopravnej nehode, ktorú zavinila žalovaná poisteným motorovým vozidlom, poškodený si uplatnil svoje právo na náhradu škody, ktorá mu bola aj zlikvidovaná a ktorú si žalobca uplatňuje v tomto konaní.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 2C 1/2015 - 20, zo dňa 21. 1. 2015, ktorý nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk, preto platobný rozkaz podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil uznesením sp. zn. 2C 1/2015 - 39, zo dňa 20. 4. 2015.

Súd šetrením prostredníctvom OO PZ, odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia policajného zboru v Spišskej Novej Vsi zistil, že žalovaná na uvedenej adrese v návrhu sa nezdržiava, podľa zistení má bývať na adrese Š. X. XXXX/XX, R. X. Y. na 4. poschodí v byte pána O., kde sa ani po opakovaných pokusoch nepodarilo žalovanej zásielku doručiť.

Keďže pobyt žalovanej nie je známy, preto jej súd na ochranu práv v konaní ustanovil opatrovníka podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p. v osobe Heleny Kotradyovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Spišská Nová Ves.

Žalobca a ustanovený opatrovník sa pojednávania nezúčastnili, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd konal v ich neprítomnosti v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to, poisťnou zmluvou, správou o nehode, dokladom o vyplatení poisťného plnenia likvidačnému zástupcovi, listom likvidačného zástupcu zo dňa 23. 10. 2012, uplatnením postihu voči žalovanej listom zo dňa 19. 12. 2012, urgenciami zo dňa 23. 1. 2013 a 1. 3. 2013 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 30. 8. 2010 uzatvoril žalobca so žalovanou poisťnú zmluvu č. 606/115771-7 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla typu Mercedes Benz, EČV: R. - XXX L. so začiatkom poistenia od 24. 9. 2010.

Podľa správy o nehode došlo dňa 19. 7. 2012 v Chorvátsku v meste Omis k dopravnej nehode, ktorú zavinila žalovaná poisťným motorovým vozidlom tým, že narazila do motorového vozidla typu Toyota Corolla Verso, EČV: R. - XXX X., čím spôsobila škodu A-3 d.o.o., Brigade 14, 21000 Split (ďalej len „poškodený“).

Poškodený si uplatnil svoje právo na náhradu škody spôsobenej prevádzkou poisteného motorového vozidla u likvidačného zástupcu žalobcu, spoločnosti AVUS Internationale Schadensregulierungen (ďalej len „likvidačný zástupca“). Likvidačný zástupca oznámil dňa 23. 10. 2012 zlikvidovanie náhrady škody poškodeného, pričom uviedol, že v rámci likvidácie tejto škody vyplatil poškodenému poistné plnenie vo výške 1 297,04 eur. Vzhľadom na uvedené žalobca vyplatil na účet likvidačného zástupcu sumu 1 297,04 eur. Z vyplatenej sumy poistné plnenie predstavujúce náhradu škody na motorovom vozidle predstavovalo sumu vo výške 1 087,83 eur.

Podľa § 12 ods. 1, písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4 zákona.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 2 ods. d) zákona č. 381/2001 Z.z. je poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

Podľa § 4 ods. 1) zákona č. 381/2001 Z.z. sa poistenie zodpovednosti vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Podľa § 427 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka fyzické i právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

V spojení s § 4 ods. 1 a § 10 ods. 1, písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. je prevádzkovateľ motorového vozidla (žalovaná) poisťným, a ako poistená je povinná ohlásiť poisťnú udalosť do 30 dní odo dňa jej vzniku, ak sa stala mimo územia SR.

Žalovaná do dnešného dňa žalobcovi písomne neoznámila vznik škodovej udalosti zo dňa 19. 7. 2012 čo znamená, že žalovaná nespĺnila svoju zákonnú povinnosť písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 30 dní po jej vzniku.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že nárok uplatnený žalobcom v tomto konaní vo výške 870,26 eur titulom náhrady poistného plnenia s poukazom na citované zákonné ustanovenia je dôvodný. Napriek tomu, že v zmysle § 12 ods. 1 citovaného zákona má poisťovňa právo na náhradu celého poistného plnenia vo výške 1 087,83 eur, uplatňuje si žalobca v zmysle interných predpisov nárok na vrátenie vyplateného poistného plnenia iba pomerne z vyplateného poistného plnenia.

Žalovaná bola listom žalovaného zo dňa 19. 12. 2012 vyzvaná na zaplatenie sumy vo výške 870,26 eur v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Opätovne bola vyzvaná na plnenie listami - urgenciami zo dňa 23. 1. 2013 a 1. 3. 2013. Pohľadávku žalovaná neuhradila žalobcovi riadne a včas, dostala sa do omeškania s peňažným plnením, preto žalobcovi boli priznané aj úroky z omeškania vo výške 8,75 % p.a. od 10. 1. 2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal úspech v konaní priznal plnú náhradu trov konania vo výške 52 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.