

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/117/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713217525
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5713217525.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Jána Burika, v právnej veci žalobcu : PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava 824 96, IČO : 35 792 752, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava 811 04, IČO : 47 233 516, proti žalovanej : D. M., nar. XX.XX.XXXX, U. R. XXX, XXX XX U. R., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Spotrebné združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava, IČO : 42 260 086, právne zastúpeného HKP Legal, s.r.o., so sídlom Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, IČO : 36 727 334, o zaplatenie 760,85 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 8C/298/2013-60 zo dňa 15.10.2014, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy právneho zastúpenia v sume 40,94 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, vedený v Q. T., a.s., č. ú. : XXXXXXXXXXX/XXXX..

Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd žalobu zamietol. Žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy právneho zastúpenia vo výške 142,78 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Súd prvého stupňa svoj rozsudok odôvodnil poukazom na ust. § 44, § 52 Občianskeho zákonníka, § 497 Obchodného zákonníka, § 1, 2,9, 11 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a vykonané dokazovanie, na základe ktorého dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom :

Dňa 18.10.2010 bola uzatvorená Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru č. 8200032520, za účinnosti zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Uvedená zmluva bola uzatvorená medzi veriteľom a dlžníčkou - žalovanou ako spotrebiteľkou, ktorá nekonala v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Vzhľadom na charakter zmluvy a jej obsah sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Na základe zmluvy bol žalovanej poskytnutý úverový limit 600,- Eur a revolving 314,36 Eur na základe jej písomnej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. V bode 5 žiadosti žalovaná

navrhla uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere s úverovým limitom 600,- Eur a jeho splácaním v 42 mesačných splátkach po 32,15 Eur, pri priemernej RPMN za úver 47,39 Eur a predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 % ročnej úrokovej sadzbe úveru 70,02 %. Žiadosť bola žalovanou podpísaná dňa 14.10.2010. Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 18.10.2010 bol žalovanej schválený úver 600,- Eur pri priemernej RPMN za úver 47,39 Eur a predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,50 % ročnej úrokovej sadzbe úveru 70,02 %. Uvedené údaje boli žalobcom doplnené do žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru tak, že bol nesúlad s oznámením o schválení veriteľa v časti uvedenia predpokladanej RPMN po poskytnutí revolvingu.

Úverová zmluva je dvojstranný úkon, na základe ktorého dochádza k vzniku, zmene alebo zániku súkromno-právnych vzťahov. Vzniká na základe zhodného prejavu vôle zúčastnených osôb, vzniká na základe návrhu na uzavretie zmluvy a prijatia návrhu na uzavretie zmluvy. Pokiaľ návrh na uzavretie zmluvy a jej prijatie zodpovedajú náležitostiam vyžadovaných zákonom a zodpovedajú skutočnej vôli konajúcich osôb, dochádza k platnému vzniku zmluvy. Zmluvný konsenzus účastníkov zmluvy má právotvorné účinky. Pokiaľ ide o návrh a jeho prijatie musí ísť o vzájomne a obsahu zhodné prejavy vôle dvoch zmluvných strán, inak platná zmluva nevznikne.

V danom prípade ide nepochybne o spotrebiteľský úver, ktorého podstatnou náležitosťou je dohoda o výške RPMN. Výška RPMN po poskytnutí revolvingu je iná v návrhu na uzavretie zmluvy ako je v akceptácii. Z hľadiska zmluvného práva je irelevantné, či takáto zmluva je pre spotrebiteľa výhodná alebo nevýhodná. Podstatná je skutočnosť, že návrh nebol prijatý bezvýhradne.

Výška RPMN bola v prejednávanej veci uvedená v akceptácii odchylné ako v návrhu na uzavretie zmluvy, a preto neobstojí ani možná aplikácia druhej vety ust. § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Dojednanie o RPMN nemožno považovať za platné zmluvné dojednanie, keďže chýba bezvýhradná akceptácia návrhu a k zmluvnému konsenzu medzi zmluvnými stranami nedošlo. V zmysle § 11 ods. 1 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch neplatné dojednanie RPMN spôsobuje absenciu povinnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a spotrebiteľský úver a úver treba považovať za bezúročný a poskytnutý bez poplatkov.

Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že zmluva neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) cit. zákona. Uvedená náležitosť je náležitosťou, ktorej absencia spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

Žalovanej bolo vyplatené vrátane revolvingu 513,61 Eur, čo vyplýva z karty klienta vyhotovenej ku dňu 17.10.2013. Žalovaná splatila 589,45 Eur. Preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania aplikoval ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Žalovaná ako úspešná účastníčka v konaní si náhradu trov konania neuplatnila, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal. Priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane v konaní úspešnej žalovanej. Trovy vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 Eur za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vyjadrenia) v zmysle ust. § 13a ods. 1 písm. a), c) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení. Jeden úkon 51,45 Eur, 2 x režijný paušál vo výške 80,04 Eur v zmysle ust. § 16 ods. 3 cit. vyhlášky, 20% DPH. Súd považoval trovy vedľajšieho účastníka za účelne vynaložené a dôvodne uplatnené. Vedľajší účastník zásadnou mierou prispel k výsledku konania, konečnému zamietnutiu žaloby žalobcu, preto mal právo na náhradu trov právneho zastúpenia voči žalobcovi, ktorý v konaní úspešný nebol.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne. Navrhoval odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť tak, že žalobe vyhovie a žalovaného zaviazal k zaplateniu žalovaných nárokov, zaplateniu náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia v konaní pred súdom prvého stupňa. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania. Vo svojom odvolaní poukazyval na to, že závery súdu o tom, že zmluva o revolvingovom úvere neobsahovala predpísanú náležitosť o ročnej percentuálnej miere nákladov sú nesprávne a vychádzajú z neopodstatneného predpokladu, kedy údaj

o hodnote RPMN by mal výsledkom dojednávania medzi zmluvnými stranami. Údaj o RPMN nikdy nie je a objektívne nemôže byť výsledkom dohody zmluvných strán. Tento údaj sa nenavrhuje a nedojednávania, ale sa určuje na základe práve takých údajov, ktoré môžu a sú výsledkom dohody medzi stranami. V bode 5 formuláru Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru sa uvádza údaj o hodnote RPMN, ktorý je s ohľadom na údaje uvedené v žiadosti predpokladaným. Tento údaj a všetky tieto údaje v bode 5 však nevymedzujú predmet zmluvy, lebo ten je až obsahu v bode 6, kde sa uvádza presný údaj o RPMN úveru. Vzhľadom na povahu zmluvy a vstupné hodnoty počítané podľa vzorca pre určenie RPMN však opätovne a logicky nie je možné deklarovať RPMN pre prípad poskytnutia revolvingu. Vzhľadom na to nie je možné hovoriť v tomto prípade, že nebol prijatý návrh na uzavretie zmluvy, nakoľko údaj RPMN sa určuje až s ohľadom na schválený úver a na základe údajov úveru. Rozdiel medzi predpokladanou hodnotou RPMN a RPMN schváleného úveru vyplýva výhradne z toho, že RPMN schváleného úveru je možné určiť až po jeho schválení. Táto hodnota je v bode 6 uvedená presne. Pre výpočet RPMN majú význam údaje : suma úveru, celkové náklady, dátum splatnosti prvej splátky, dátum vyplatenia úveru a dátum splatnosti každej splátky. Pri podaní žiadosti o úver, údaj o dátume vyplatenia úveru známy nie je. Ten sa stane známym až po schválení úveru. Z toho dôvodu sa údaj RPMN môže odchyľovať. To však nie je zmenou návrhu. Ostatné údaje, ktoré vstupujú do výpočtu RPMN sú a boli rovnaké, teda nezmenila sa ani výška celkových nákladov, ani suma úveru, ani počet splátok, ani dátum splatnosti splátok. Rozdiel v údají v žiadnom prípade nie je okolnosťou, pre ktorú by bolo opodstatnené hovoriť o tom, že nedošlo k nejakej dohode. Vzhľadom k tomu žalobca tvrdí, že zmluva o revolvingovom úvere obsahuje údaj o RPMN. Ani záver súdu o absencii náležitosti zmluvy - konečnej splatnosti úveru nie je správnym a zákonným. Zmluva o revolvingovom úvere je uzavretá na dobu neurčitú a jej predmetom je poskytnutie úveru a za dohodnutých podmienok poskytnutie revolvingu. Táto skutočnosť znamená, že konečnú splatnosť úveru je vždy možné určiť pre úver prakticky, ak dôjde k poskytnutiu úveru tak dlžník vie, kedy je konečná splatnosť úveru. Ak počas trvania zmluvného vzťahu dôjde k poskytnutiu revolvingu, potom tiež po jeho poskytnutí vie, kedy je konečná splatnosť. Údaj - konečná splatnosť úveru predstavuje tzv. informačnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Deň splatnosti poslednej splátky úveru, resp. revolvingu podľa posledného splátkového kalendára je dňom konečnej splatnosti úveru.

Namietal aj výrok o priznaní náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi, nakoľko trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nepredstavujú a nie sú účelne vynaložené na bránenie práva. Vedľajší účastník sa deklaruje ako združenie založené na ochranu spotrebiteľa a teda sa prioritne predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za týmto účelom, nie zo strany zvoleného zástupcu združenia. Účelom združenia je zastupovanie spotrebiteľov a ochrana ich spotrebiteľských práv v konaní pred súdom. Poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu a všeobecných súdov.

Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu proti rozsudku súdu prvého stupňa písomne nevyjadrila.

Vedľajší účastník na strane žalovanej sa k odvolaniu žalobcu proti rozsudku súdu prvého stupňa písomne vyjadril. Navrhoval odvolaciemu súdu rozsudok okresného súdu potvrdiť. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania v sume 40,94 Eur. Vo svojom vyjadrení uvádzal, že ročná percentuálna miera nákladov je údajom, o ktorom musí byť spotrebiteľ informovaný pred podpisom samotnej zmluvy, t.j. neprichádza do úvahy postup, pri ktorom je spotrebiteľovi predložená žiadosť o poskytnutie úveru, do ktorej sa píše predpokladaná výška RPMN. Následne táto podpísaná spotrebiteľom a k uzatvoreniu zmluvy prichádza až podpisom veriteľa pri schválení úveru, t.j. aj po novej zmene RPMN alebo údajov rozhodných pre jej výpočet. Tzn. že spotrebiteľovi nie je poskytnutý relevantný údaj o RPMN, ale skutočnú výšku sa dozvie až po podpise zmluvy veriteľom, kedy už nie je priestor na akúkoľvek negociáciu, resp. pre rozhodnutie o neuzavretí zmluvy. Či sa výška RPMN zníži alebo zvýši je irelevantné. Údaj o RPMN má spotrebiteľovi poskytnúť obraz o poskytovanom úvere, resp. o odplate a celkových nákladoch.

Ďalej uvádzal, že vystupoval v konaní na podporu odporcu, proti ktorému podal navrhovateľ návrh. Podstatným pre právne posúdenie veci je, že nárok uplatňovaný navrhovateľom, nebol uplatňovaný dôvodne a postrádal akýkoľvek zákonný alebo zmluvný podklad. Vedľajšiemu účastníkovi vznikli trov konania z titulu právneho zastupovania právny zástupcom podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a o ich priznanie vedľajší účastník žiadal. Už pri zohľadnení základných skutkovo-právnych okolností tohto ako aj ďalších obdobných konaní iniciovaných navrhovateľom je podľa jeho názoru nepochybné, že dôvodom zamietnutia návrhu

na začatie konania navrhovateľom aj v tomto prípade bola aktivita vedľajšieho účastníka, ktorý sa v konaní vyjadril na podporu spotrebiteľa. Tým, že preukázal, že poskytnutý úver je bezpoplatkový a bezúročný a tým pádom skutočnosť, že odporca - spotrebiteľ istinu úveru preplatil a tým pádom sa navrhovateľ na jeho úkor obohatil.

Ďalej poukázal na ust. § 93 O.s.p. , § 3, § 25 Zákona o ochrane spotrebiteľa, stanovisko popierajúce význam právneho zastúpenia považuje za účelové a zjavne nesprávne. Výklad, ktorý by z uplatňovania práv vedľajšieho účastníka vylúčil možnosť dať sa právne zastúpiť je nie iba absurdný, ale najmä odporujúci zákonom SR a tiež predpisom EÚ. Vedľajší účastník vystupuje v konaní na strane odporcu a v prípade, že vedľajší účastník má vo veci plný úspech, súd mu podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Vzhľadom na uvedené je dôvodné vedľajšiemu účastníkovi priznať trovy konania, keďže nie je vylúčené, aby si vedľajší účastník, ak zostane až do právoplatného skončenia veci, nemohol uplatniť jemu vzniknuté trovy. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 22.12.2010 vo veci C-279/09, DEB Deutsche Energiehandels- und Beratungsgesellschaft mbH proti Spolková republika Nemecko, nález Ústavného súdu SR č.k. IV ÚS 84/2014-31 zo dňa 23. mája 2014, nález Ústavného súdu ČR zo dňa 25.03.2014 sp. zn. I ÚS 3819/13.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal napadnutý rozsudok v intenciách uvedených v ust. § 212 ods. 1 O.s.p. postupom podľa § 156 ods. 3 O.s.p. v spojitosti s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia ústneho pojednávania po prejednaní veci v odvolacom konaní odvolací súd rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny v súlade s ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

V zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

V zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu, vyhodnotení toho, čo uviedol v rámci odvolacieho konania navrhovateľ, konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 132 a nasl. O.s.p. a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil, a preto s poukazom na citované ust. § 219 ods. 2 O.s.p., keďže sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzuje sa len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov. Rozhodnutie prvostupňového súdu zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil.

Pokiaľ ide o námietku uvádzanú odvolateľom v podanom odvolaní týkajúcu sa ročnej percentuálnej miery nákladov tak odvolací súd sa nestotožnil s argumentáciou žalobcu uvádzanou v odvolaní, pretože podľa názoru odvolacieho súdu spotrebiteľ pri uzatváraní zmluvy musí byť informovaný pred podpisom zmluvy o ročnej percentuálnej miere nákladov. Spotrebiteľ musí mať vedomosť o celkových nákladoch, o odpate, o RPMN poskytovaného úveru. V predmetnom konaní vedľajší účastník vystupoval na podporu odporcu a z toho dôvodu mal v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. nárok na náhradu nákladov, ktoré mu vznikli v predmetnom konaní z titulu právneho zastupovania právnym zástupcom pre účelne uplatňovanie a bránenie práva. Združenie na ochranu spotrebiteľa ako vedľajší účastník konania má právo dať sa zastupovať advokátom, pričom náklady s tým spojené treba vnímať ako účelne vynaložené. Preto prvostupňový súd o náhrade trov konania rozhodol v súlade so zákonom, právnymi predpismi SR ako aj predpismi EÚ.

S poukazom na vyššie uvedené závery odvolací súd neuznal opodstatnenosť argumentácie odvolateľa, na ktorej založil svoje odvolacie dôvody, a preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny.

Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd aplikoval ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. , § 151 O.s.p. Žalovaná ako úspešná účastníčka v odvolacom konaní si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila, a preto jej ju odvolací súd nepriznal. Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej súd priznal náhradu trov odvolacieho konania - trov právneho zastúpenia v sume 40,94 Eur, ktoré boli vyčíslené v súlade s Vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu : 25,73 Eur + 20% DPH, režijný paušál : 8,39 Eur + 20% DPH).

Rozsudok odvolacieho súdu bol prijatý hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.