

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/18/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814200263  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814200263.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletej J. M. nar. XX.XX. XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, dieťaťa rodičov J. M. nar. XX.XX. XXXX, na materskej dovolenke, bytom O. XXX, zastúpenej právnym zástupcom JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom, Rožňava Hviezdoslavova 4 a Bc. C. M. nar. XX.XX. XXXX, zamestnaného VÚ Michalovce, bytom Y. F. X, zastúpeného právnou zástupkyňou JUDr. Annou Drugdovou, advokátkou, Humenné, Námestie Slobody 25, na návrh rodičov, o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletej takto

### rozhodol:

Okresný súd Rožňava z a v ä z u j e otca Bc. C. M. nar. XX.XX. XXXX prispievať na výživu maloletej J. M. nar. XX.XX. XXXX po 200,- Eur mesačne a to na bežné výživné po 150,- Eur mesačne a na tvorbu úspor po 50,- Eur mesačne od 01.04. 2014, vopred vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky J. M. nar. XX.XX. XXXX s tým, že sa jej u k l a d á zriadiť v prospech maloletej osobitný účet, na ktorý bude otec maloletej sumu 50,- Eur mesačne na tvorbu úspor poukazovať do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov maloletej.

Súd z a v ä z u j e otca zaplatiť nedoplatok na bežnom výživnom na maloletú za obdobie od 01.04. 2014 do 30.04. 2015 v úhrnnej sume 360,- Eur v mesačných splátkach po 50,- Eur spolu s bežným výživným od právoplatnosti tohto rozsudku do rúk matky, pod následkami straty výhody splátok.

Súd z a v ä z u j e otca zaplatiť nedoplatok na tvorbe úspor za obdobie od 01.04. 2014 do 30.04. 2015 v úhrnnej sume 650,- Eur s tým, že tento nedoplatok uloží na osobitný účet maloletej, ktorý v jej prospech zriadi matka do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh matky na určenie výživného za obdobie od 01.03. 2014 do 31.03. 2014 z a m i e t a .

Súd konanie v ostatnej časti vo veci z a s t a v u j e .

Súd z a v ä z u j e otca uhradiť polovicu nákladov znaleckého dokazovania v sume 291,51 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet tunajšieho súdu s tým, že druhú polovicu týchto nákladov v sume 291,51 Eur bude hradiť štát.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania vo veci je úprava práv a povinností rodičov voči maloletej.

Otec svojím písomným návrhom žiadal zveriť maloletú do svojej starostlivosti. Na pojednávaní dňa 04.03. 2014 pozmenil svoj návrh tak, že žiadal zveriť maloletú do svojej starostlivosti, resp. do striedavej starostlivosti rodičov tak, že by sa pri tejto starostlivosti o maloletú striedali štvrťročne resp. mesačne. Výživné navrhol upraviť v prípade, že dieťa bude zverené do jeho starostlivosti zo strany matky v minimálnej výške, v prípade, že by bolo zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov po 200,- Eur mesačne do rúk matky a v prípade, že by súd zveril maloletú do starostlivosti matky po 250,- Eur mesačne do rúk matky. Styky s maloletou dcérou navrhol upraviť na základe mimosúdnej dohody rodičov. Otec na tomto návrhu trval napriek tomu, že podal aj návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletej na čas po rozvode. Svoj návrh odôvodnil tým, že od 05.01. 2014 nežije s matkou v spoločnej domácnosti pre nezhody v spolužití. Poukázal na to, že pracuje u VÚ Rožňava a býva na turistickej ubytovni, ale čaká na personálny rozkaz a od 01.04. 2014 bude prevelený do VÚ Michalovce. Pracuje ako profesionálny vojak. Otec ďalej uviedol, že v mesiaci január 2014 nechal na účte celú svoju výplatu, teda jeho výplata zostala matke a v mesiaci február 2014 dal na tento účet 650,- Eur, teda vyživovaciu povinnosť voči maloletej si plní.

Na pojednávaní dňa 21.04. 2015 otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, s poukazom na to, že na tunajšom súde sa bude prejednávať aj rozvod jeho manželstva s matkou maloletej a budú sa upravovať aj práva a povinnosti rodičov voči maloletej na čas po rozvode na svojom návrhu o zverenie maloletej do jeho starostlivosti, resp. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov netrvá, v tejto časti svoj návrh berie späť, trvá však na návrhu ohľadom výživného a výšku výživného navrhuje určiť od 01.04. 2014 po 200,- Eur mesačne s tým, že na bežné výživné bude prispievať po 150,- Eur mesačne a na tvorbu úspor bude dávať dieťaťu 50,- Eur mesačne. Ďalej uviedol, že ešte v mesiaci marec 2014 na výživu maloletej prispel sumou 250,- Eur. Potom jej trikrát zaslal výživné po 30,- Eur a následne až do februára 2015 na výživu maloletej prispieva po 100,- Eur mesačne. Na výživu maloletej neprispel v mesiacoch marec a apríl 2015, lebo mal zvýšené výdavky s cestovaním na súd, ku znalcovi, ako aj s návštevou maloletej dcéry. S dcérou sa takmer nestýka, vzájomne sa odcudzili, ale v budúcnosti sa chce s ňou pravidelne stýkať, s čím bude mať aj zvýšené náklady. Kým pracoval u VÚ Rožňava jeho príjem činil asi 1.000,- Eur mesačne vrátane príspevku na bývanie. Od 01.04. 2014 pracuje u VÚ Michalovce a jeho príjem zostal nezmenený. Býva v rodinnom dome svojich rodičov a na domácnosť prispieva zhruba sumou 150,- Eur a robí aj nákupy. Spláca aj spotrebné úvery, ktoré čerpali s matkou maloletej ešte v čase spolužitia asi v sume 400,- Eur mesačne. Cestovné do práce uhrádza sumou 50,- Eur mesačne, do práce chodí motorovým vozidlom s kolegami, s ktorými sa na cestu poskladajú. Nie je vlastníkom nehnuteľných vecí a pokiaľ ide o hnuťelné veci vlastní motorku zn. Honda, ktorú kúpil ešte v čase spolužitia s matkou maloletej za 1.750,- Eur. Na motorke takmer nejazdí a na pohonné hmoty dáva asi 20,- Eur. Jazdí na osobnom motorovom vozidle, ktoré patrí firme jeho matky. Na tomto motorovom vozidle jazdí aj za dcérou aspoň raz týždenne. Úspory nemá. Okrem maloletej nemá ani ďalšiu vyživovaciu povinnosť a nežije s nikým v spoločnej domácnosti. Kým mal možnosť stretávať sa s dcérou nosil jej hračky, sladkosti, darčeky, oblečenie jej nekupoval. Nevie o tom, či dcéra navštevuje predškolské zariadenie, o jej zdravotnom stave je informovaný, lebo je v kontakte s detským lekárom.

Matka s návrhom otca nesúhlasila a žiadala zveriť maloletú dcéru do svojej osobnej starostlivosti a výživné žiadala určiť po 250,- Eur mesačne. Styky otca s maloletou taktiež navrhovala upraviť neobmedzene na základe mimosúdnej dohody. Na pojednávaní dňa 04.03. 2014 vo svojej výpovedi uviedla, že otec dňa 05.01. 2014 opustil ich spoločnú domácnosť, ale nechal jej výplatu, z ktorej uhradila poisťku za auto, ako aj splátky za hypotekárny úver a dve poisťky v celkovej sume 800,- Eur. Na výživu maloletej jej zostalo asi 250,- Eur. V mesiaci február 2014 zo sumy 650,- Eur uhradila 400,- Eur za hypotekárny úver a zbytok peňazí použila na potreby dieťaťa. Výživné preto žiada určiť iba od 01.03. 2014.

Na pojednávaní dňa 21.04. 2015 matka uviedla, že súhlasí so späťvzatím návrhu ohľadom starostlivosti o dieťa a v tejto časti aj ona svoj návrh berie späť. Trvá však na návrhu o určenie výživného na maloletú zo strany otca a výživné žiada určiť od 01.03. 2014 po 250,- Eur mesačne. V marci 2014 jej otec poslal na výživu maloletej šekom 30,- Eur. Hovoril, že zruší spoločný účet a v marci už nemala prístup k jeho účtu. Potom jej posielal výživné poštou a trikrát poslal po 30,- Eur a následne po 100,- Eur mesačne, naposledy v mesiaci február 2015. Za mesiace marec a apríl 2015 výživné otec neuhradil. Ani inou formou na výživu maloletej neprispel. Keď ju navštívil doniesol jej sladkosti, ovocie a pod. Ďalej uviedla, že je naďalej na materskej dovolenke s dcérou a poberá iba rodičovský príspevok. Býva s maloletou v rodinnom dome svojich rodičov. Inkaso platí po 81,90 Eur mesačne a ďalšie náklady

predstavujú náklady za televíziu, za mobil a spláca aj dva spotrebné úvery, ktoré čerpala po odchode otca zo spoločnej domácnosti, lebo jej finančná situácia bola zlá. Za spoluzitá otec maloletej čerpal úver na kúpu motorového vozidla Dacia Daster. Ona nevie, kde sa toto vozidlo nachádza. Finančne jej pomáhajú rodičia a brat. Na stravu pre maloletú dáva asi 50,- Eur týždenne, ďalšie náklady súvisia s liekmi, lebo v poslednej dobe je maloletá často chorá, chodí s ňou aj na výlety a hradí aj jej ďalšie bežné potreby. Maloletá rastie a preto potrebuje finančné prostriedky aj na oblečenie. Naposledy na ňu minula 200,- Eur. Kúpila jej botasky, kabát, čiapku a ďalšie potrebné veci. Musela jej kúpiť aj novú posteľ za 150,- Eur. Dcéra zatiaľ predškolské zariadenie nenavštevuje. Rodičia jej dávajú mesačne asi 150,- Eur a otec jej kúpil aj palivové drevo. S návrhom otca pokiaľ ide o výšku výživného vrátane tvorby úspor nesúhlasí. Keď chce, nech dcére šetrí, aj ona jej šetrí od narodenia po 10,- Eur mesačne. Maloletá má na účte už 340,- Eur. Mesačné náklady na maloletú činia asi 200,- Eur okrem sezónnych potrieb a oblečenia. Matka poukázala aj na to, že je síce pravdou, že otec na výživu maloletej trikrát poslal iba 30,- Eur, ale v mesiaci jún 2014 jej ešte poslal ďalších 50,- Eur, teda za uvedený mesiac uhradil výživné v sume 80,- Eur.

Zo spisu tunajšieho súdu 7P/19/2014 súd zistil, že na tunajšom súde prebieha aj konanie o rozvod manželstva rodičov maloletej. Pojednávanie dňa 21.04. 2015 bolo odročené na neurčito za tým účelom, aby styky otca s maloletou dcérou s poukazom aj na závery znaleckého dokazovania sa zo začiatku realizovali na Ústredí práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava za prítomnosti psychológa vzhľadom na nezhody rodičov a vzhľadom k tomu, že sa na stykoch nevedia dohodnúť.

Podľa správy od Obecného úradu Rudná, matka s maloletou dcérou býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej rodičov. V tomto dome sú zabezpečené vhodné podmienky na bývanie a pre starostlivosť o dieťa. Matka je na materskej dovolenke s maloletou dcérou.

Zo správy od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava súd zistil, že matka od januára 2013 poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur mesačne a od júna 2012 sa jej vyplácajú prídavky na dieťa vo výške 23,52 Eur mesačne.

Podľa správy od Sociálnej poisťovne Rožňava, rodičia maloletej nepoberajú dávku v nezamestnanosti, ani dávky nemocenského poistenia.

Zo správy od bývalého zamestnávateľa otca VÚ Rožňava súd zistil, že otec dosahoval v priemere 971,396 Eur čistého mesačného zárobku, vrátane príspevku na bývanie. Pracoval ako zástupca veliteľa batérie podpory velenia od 01.09. 2012 a jeho pracovná morálka bola na vynikajúcej úrovni. Podľa správy zo dňa 11.03. 2014 otec maloletej bude dňa 01.04. 2014 premiestnený do podriadenosti VÚ Michalovce na základe personálneho rozkazu riaditeľa Personálneho úradu ozbrojených síl SR zo dňa 07.03. 2014 na vlastnú žiadosť.

Zo správy od VÚ Michalovce súd zistil, že otec maloletej nastúpil k ich útvaru 01.04. 2014. Jeho pracovná morálka je na výbornej úrovni. Dosahuje v priemere 1.173,49 Eur čistého mesačného zárobku.

Podľa správy od Sociálnej poisťovne Humenné, otec nepoberá dávku v nezamestnanosti, ani dávky nemocenského poistenia.

Podľa správy od Mestského úradu Humenné, otec maloletej býva v rodinnom dome s rodičmi a súrodencom. Bytové podmienky má veľmi dobré. Pracuje ako profesionálny vojak a jeho čistý mesačný príjem je cca 1.000,- Eur.

Podľa lekárskej správy o zdravotnom stave maloletej od MUDr. Goraschi Beshira, všeobecného lekára pre deti a dorast, zdravotný stav maloletej je dobrý. Dňa 25.02. 2014 však bola odoslaná na psychologické vyšetrenie s podozrením na poruchu zdravia na podklade stresu pri rodinnej disharmónii.

Z predloženého potvrdenia o zmene trvalého príkazu na úhradu od Slovenskej sporiteľni a.s. Bratislava súd zistil, že k zmene trvalého príkazu na úhradu došlo s účinnosťou od 25.03. 2014 na sumu 250,- Eur mesačne s dátumom začiatku účinnosti tejto zmeny od 09.04. 2014.

Súd v tomto konaní nariadil vo veci aj znalecké dokazovanie z odboru psychológie súdnou znalkyňou PhDr. Valériou Samselyovou a znalkyňa za podaný znalecký posudok č. 3/2015 vyúčtovala náklady - odmenu a náhradu výdavkov spolu v sume 583,02 Eur. Zo záverov uvedeného znaleckého posudku vyplýva, že maloletá je primárne citovo viazaná na matku a jej primárnu rodinu. Citový vzťah k otcovi ešte u maloletej nie je dostatočne vybudovaný - otca dieťa zatiaľ len akceptuje. Maloleté dieťa je emocionálne viazané na svoju matku a preto znalkyňa z psychologického hľadiska zatiaľ neodporúča striedavú osobnú starostlivosť a odporúča ju zveriť do osobnej starostlivosti matky. Styk otca s maloletou dcérou odporúča v prvej fáze vo frekvenciách dvakrát týždenne cez víkend v dĺžke 1 hod. až 3 hod. za prítomnosti matky, v druhej fáze každý druhý víkend od 10.00 hod. do 16.00 hod. v mieste bydliska matky a v tretej fáze každý druhý víkend s možnosťou prespania dieťaťa u otca.

Po takto vykonanom dokazovaní právna zástupkyňa otca návrh na zverenie dieťaťa do starostlivosti rodičov podľa ich návrhu zobrala späť, s poukazom na prebiehajúce konanie o rozvod manželstva účastníkov konania, ako aj s poukazom na závery znaleckého posudku z odboru psychológie a v tejto časti navrhla konanie vo veci zastaviť. Zároveň však trvala na návrhu o úpravu výživného na maloletú zo strany otca a žiadala určiť výživné od 01.03. 2014 po 200,- Eur mesačne s tým, že sumu 100,- Eur bude otec uhrádzať na bežné potreby maloletej a sumu 100,- Eur mesačne na tvorbu úspor pre maloletú s tým, že matka bude povinná informovať otca o stave účtu každé tri mesiace. Poukázala aj na to, že otec z finančných dôvodov za mesiace február a marec 2015 výživné na maloletú po 100,- Eur mesačne do rúk matky neuhradil a tento nedoplatok na výživnom uhradí. V mesiacoch január, február a marec 2014 otec odovzdal matke po 250,- Eur mesačne s tým, že 100,- Eur z tejto sumy predstavovalo výživné na dieťa a 150,- Eur na domácnosť. V mesiacoch apríl, máj a jún 2014 otec na výživu maloletej prispel po 30,- Eur a od mesiaca júl 2014 až do mesiaca marec 2015 otec na výživu maloletej prispieval po 100,- Eur mesačne. Pri určení výživného žiadala takto uhradené výživné zohľadniť. Matkou požadované výživné po 250,- Eur mesačne vzhľadom aj na vek maloletej je neprimerané, preto otec navrhuje určiť výživné po 200,- Eur mesačne s tým, že suma 100,- Eur mesačne pôjde na tvorbu úspore pre maloletú. Právna zástupkyňa otca predložila súdu aj písomný dôkaz - zmenu trvalého príkazu na úhradu s účinnosťou od 25.03. 2014 a poukázala na to, že aj z tohto príkazu vyplýva, že otec v mesiaci marec 2014 na výživu maloletej ešte prispel sumou 250,- Eur a iba od apríla 2014 začal prispievať na výživu maloletej po 30,- Eur, resp. neskôr po 100,- Eur mesačne.

Právny zástupca matky uviedol, že nemá žiadne námietky proti tomu, aby súd konanie ohľadom zverenia maloletej do starostlivosti rodičov zastavil a taktiež protinávrh, aby maloletá bola zverená do starostlivosti matky berie späť, s poukazom na to, že v rozvodovom konaní súd bude rozhodovať aj o úprave práv a povinností rodičov voči maloletej na čas po rozvode. Trval na návrhu, aby súd zaviazal otca k vyživovacej povinnosti voči maloletej od 01.03. 2014 po 250,- Eur mesačne. Súd by mal pritom vychádzať zo zárobkových schopností a možností otca, ako aj z toho, že otec sám v tomto konaní uviedol, že je ochotný prispievať na výživu maloletej dcéry po 250,- Eur mesačne. Takto si otec aj začal plniť svoju vyživovaciu povinnosť po odchode zo spoločnej domácnosti. Pokiaľ by súd dospel k záveru, že určí nižšiu sumu na výživu maloletej, navrhuje určiť bežné výživné po 200,- Eur mesačne a na tvorbu úspor po 50,- Eur mesačne. Zároveň navrhuje, aby súd zaviazal otca uhradiť aj nedoplatok na výživnom. Nedoplatok na výživnom navrhuje uhradiť zo strany otca naraz do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Otec za posledné dva mesiace výživné na maloletú neuhradil a výživné po 30,- Eur mesačne taktiež nezodpovedalo jeho schopnostiam a možnostiam.

Kolízny opatrovník maloletej súhlasil so späťvzatím návrhu rodičov ohľadom zverenia maloletej do ich starostlivosti a v tejto časti navrhol konanie zastaviť. Pokiaľ ide o otázku výživného vzhľadom na príjem otca, navrhol určiť výživné po 250,- Eur mesačne s tým, že určitá čiastka by išla na tvorbu úspor. Pokiaľ ide o nedoplatok na výživnom navrhol mu povoliť tri, alebo štyri splátky.

V zmysle ustanovenia § 65 ods. 1,2,3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní. Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 citovaného zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez

dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle ustanovenia § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihlada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihladne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

V zmysle ustanovenia § 63 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že na tunajšom súde prebieha aj konanie o rozvod manželstva rodičov maloletej pod spisovou značkou 7P/19/2014. Toto konanie síce bolo dňa 21.04. 2015 odročené, ale iba za účelom, aby do rozhodnutia súdu o rozvode manželstva rodičov maloletej a úpravy práv a povinností rodičov maloletej na čas po rozvode sa mohli styky otca s maloletou dcérou realizovať vzhľadom na nezhody rodičov a vzhľadom aj na závery znaleckého dokazovania v prítomnosti Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava a za prítomnosti psychológa. V tomto konaní už ďalšie dokazovanie bolo vykonané a po realizácii uvedených stykov bude vytýčený ďalší termín pojednávania, teda súd rozhodne a v prípade, že manželstvo účastníkov konania rozvedie, upraví aj práva a povinnosti rodičov voči maloletej na čas po rozvode. Vzhľadom na uvedené konanie, obidvaja rodičia svoj návrh o zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti rodičov zobrali späť a žiadali v tejto časti konanie vo veci zastaviť. Aj kolizný opatrovník maloletej súhlasil so späťvzatím návrhu rodičov v tejto časti konania a navrhol taktiež konanie v tejto časti vo veci zastaviť. Podľa názoru súdu vzhľadom k tomu, že na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov maloletej a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletej na čas po rozvode späťvzatie návrhu rodičov v tejto časti bolo dôvodné a preto súd konanie o úpravu práv rodičov voči maloletej, teda o zverenie maloletej do starostlivosti rodičov, v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Obidvaja rodičia však trvali na úprave povinností rodičov voči maloletej, teda na tom, aby otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej, pričom matka žiadala určiť výživné na maloletú zo strany otca od 01.03. 2014 po 250,- Eur mesačne, kým otec žiadal určiť výživné na maloletú od 01.03. 2014 po 200,- Eur mesačne s tým, že na každodenné potreby maloletej bude prispievať po 100,- Eur mesačne a na tvorbu úspor taktiež po 100,- Eur mesačne.

Je preukázané, že starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka. Jej starostlivosť o dieťa je na dobrej úrovni. S maloletou je na materskej dovolenke a poberá iba rodičovský príspevok a prídavky na dieťa. Svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej si teda môže plniť prevažne svojou osobnou starostlivosťou o dieťa. Matka okrem maloletej nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Ani otec okrem maloletej ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá a jeho príjem tak u posledného, ako aj u terajšieho zamestnávateľa presahuje sumu 1.000,- Eur mesačne. Vychádzajúc z týchto skutočností, s prihladnutím aj na útlý vek maloletej, ako aj s prihladnutím k tomu, že matka je s ňou zatiaľ na materskej dovolenke, teda poskytuje jej celodennú starostlivosť, teda vychádzajúc zo súčasných odôvodnených potrieb maloletej súd dospel k záveru, že výživné na maloletú zo strany otca v sume 150,- Eur mesačne na jej každodenné potreby a v sume 50,- Eur mesačne na tvorbu jej úspor zodpovedá zisteným pomerom a zodpovedá aj schopnostiam a možnostiam otca maloletej.

Súd preto otca zaviazal k vyživovacej povinnosti voči maloletej po 200,- Eur mesačne s tým, že na bežné výživné pre maloletú bude prispievať 150,- Eur mesačne a na tvorbu jej úspor 50,- Eur mesačne a to na osobitný účet maloletej, pričom tento účet bude povinná zriadiť matka v prospech maloletej dcéry do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Matka žiadala zaviazat' otca k vyživovacej povinnosti od 01.03. 2014 po 250,- Eur mesačne. Je však preukázané, že otec maloletej po odchode zo spoločnej domácnosti prispieval na domácnosť a na potreby maloletej na základe trvalého príkazu na úhradu, pričom tento trvalý príkaz zmenil iba 25.03. 2014 s účinnosťou od 09.04. 2014. Je teda preukázané, že otec si vyživovaciu povinnosť voči maloletej za mesiac marec 2014 ešte riadne splnil, keď zaslal na spoločný účet 250,- Eur. Súd preto zaviazal otca k vyživovacej povinnosti voči maloletej iba od 01.04. 2015 tak, ako je vyššie uvedené, teda po 200,- Eur mesačne a z tejto sumy 50,- Eur mesačne uložil otcovi ukladať maloletej na účet, ktorý zriadi matka na tvorbu úspor.

Otec od 01.04. 2015 na výživu maloletej síce prispieval, ale je preukázané aj to, že na výživu dcéry za mesiace apríl a máj 2014 prispel iba po 30,- Eur mesačne, za mesiac jún 2014 prispel sumou 80,- Eur a od júla 2014 na výživu maloletej prispieval po 100,- Eur mesačne, pričom v mesiacoch február, marec a apríl 2015 na výživu maloletej ničím neprispel. Súd preto otcovi vyčíslil aj nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.04. 2014 do 30.04. 2015. Nedoplatok na bežnom výživnom za uvedenú dobu činí 360,- Eur a tento nedoplatok na výživnom súd povolil otcovi uhradiť v splátkach po 50,- Eur spolu s bežným výživným od právoplatnosti rozsudku do rúk matky, pod následkami straty výhody splátok. Pokiaľ otec tento nedoplatok na výživnom v povolených splátkach neuhradí, bude povinný naraz uhradiť celý dlh.

Súd zaviazal otca od 01.04. 2014 prispievať aj na tvorbu úspor pre maloletú po 50,- Eur mesačne. Preto mu súd vyčíslil aj ďalší nedoplatok na výživnom a to na tvorbu uvedených úspor úhrnnou sumou 650,- Eur. Je totiž preukázané, že zatiaľ otec na tvorbu úspor maloletej neprispel. Tento nedoplatok na výživnom na tvorbu úspor maloletej bude otec povinný uložiť na osobitný účet maloletej, ktorý zriadi v prospech maloletej matka do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vo veci nariadil aj znalecké dokazovanie z odboru psychológie súdnou znalkyňou PhDr. Valériou Samselyovou. Znalkyňa náklady znaleckého posudku vyúčtovala sumou 583,02 Eur. Je preukázané, že otec maloletej je zamestnaný a má pravidelný mesačný príjem. Nespĺňa teda podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov, preto súd ho zaviazal v súlade s ustanovením § 148 O.s.p. uhradiť polovicu trov znaleckého dokazovania v sume 291,51 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet tunajšieho súdu. Matka spĺňa podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov, lebo okrem rodičovského príspevku nemá iný príjem. Preto ju súd nezaviazal uhradiť polovicu nákladov znaleckého dokazovania, ale rozhodol tak, že polovicu týchto nákladov v sume 291,51 Eur bude hradíť štát.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O s p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich

skutočností,  
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,  
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /