

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/352/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814211838
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814211838.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: L. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. A. XXXX/XX, I., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, Prešov, právne zastúpený advokátkou JUDr. Monikou Marjanovič so sídlom Urbánkova 1562/6, Košice, o zaplatenie 66,84 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Súd priznáva vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 65,88 Eur, ktoré je povinný zaplatiť navrhovateľ na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, advokátky JUDr. Moniky Marjanovič, č. ú. 4019412396/7500, VS: 11712014, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa pôvodne podaným návrhom, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 05.05.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatením sumy 316,79 Eur istiny spolu s 9,00 - 9,25 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy za obdobie od 04. 05. 2011 do zaplatenia, z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby elektronickej komunikácie, v zmysle Zmluvy o pripojení a jeho dodatku uzavretou medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom za obdobie mesiacov marec až máj 2011 vrátane, a to v úhrnnej výške 67,84 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur, ako aj trov konania vo výške 18,50 Eur (súdny poplatok) a 79,06 Eur (trovy právneho zastúpenia). Keďže odporca žalovanú sumu riadne a včas neuhradil a doposiaľ dlžnú sumu nevyrovnal, navrhovateľ trval na žalobe v celom rozsahu.

Súd rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8C/144/2014-69 zo dňa 07.10.2014 zaviazal odporcu k zaplateniu sumy vo výške 1,- Euro s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 4. 6. 2011 do zaplatenia. Súd konanie o zaplatenie sumy 66,84 Eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 4. 5. 2011 do zaplatenia a zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur za obdobie od 4. 3. 2012 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie, v ktorom rozhodne aj o trovách tohto konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.2014.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy vo výške 248,95 Eur s prísl., z titulu neuhradenej zmluvnej pokuty odporcom, a zaplatenie sumy vo výške 66,84 Eur s prísl., z titulu neuhradenej faktúry za poskytnuté služby, všetko na základe Zmluvy o pripojení, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom.

Vo veci súd nariadil pojednávanie, ktorého sa navrhovateľ, vedľajší účastník a ani odporca nezúčastnili, svoju neúčasť navrhovateľ ospravedlnil a súčasne súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Podľa § 101 ods. 2/ O. s. p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník neustanoví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka, prihladne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

S poukazom na vyššie citované ustanovenie súd pokračoval v konaní, prihladol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd sa oboznámil okrem písomného vyjadrenia navrhovateľa aj so Zmluvou o pripojení, Dodatkom k Zmluve o pripojení, neuhradenými faktúrami, písomnými vyjadreniami navrhovateľa a vedľajšieho účastníka, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8C 144/2014, rozsudkom zo dňa 07.10.2014 právoplatným dňa 11.11.2014, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou pôvodného spisu.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 15.01.2012 do 14.02.2012 vystavenej navrhovateľom dňa 15.02.2012 a splatnej dňa 03.03.2012 vyplýva, že odporcovi bola fakturovaná suma 248,95 Eur, z titulu zmluvnej pokuty a faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu vo výške 66,84 Eur bola vystavená za poskytnuté elektronické služby za obdobie od 15.03.2011 do 14.04.2011, splatná dňa 03.05.2011.

Odporca v pôvodnom konaní na pojednávaní vzniesol aj námietku premlčania, čo do uplatneného nároku v sume 66,84 Eur na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.04.2011 splatnej dňa 03.05.2011 s poukazom na tú skutočnosť, že žalobca podal žalobný návrh dňa 05.05.2014, t.j. po uplynutí trojročnej premlčacej doby, ktorá uplynula dňom 04.05.2014.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 - 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ si v konaní uplatňuje právo na zaplatenie faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby, pričom táto faktúra bola vystavená za zúčtovacie obdobie od 15.03.2011 do 14.04.2011 so splatnosťou dňa 03.05.2011. Premlčacia doba v tomto prípade skutočne uplynula dňa 04.05.2014, keďže návrh na začatie konania bol podaný dňa 05.05.2014, teda po márnom uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby. Z tohto dôvodu súd má za to, že nárok z takto uplatnenej faktúry je premlčaný a vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany odporcu, ako aj vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ktorý sa premlčania dovoľali súd nemohol navrhovateľovi uplatnený nárok priznať.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný a opodstatnený, ani čo do zaplatenia zmluvnej pokuty, resp. náhrady zmluvnej pokuty do výšky spôsobenej skutočnej škody uplatnenej v predmetnom konaní navrhovateľom v sume 248,95 Eur, a preto návrh aj v tejto časti považoval za nedôvodný a preto ho zamietol, a to aj s poukazom na neprijateľnú podmienku zmluvy v súvislosti s vymáhanou zmluvnou pokutou, v zmysle ustanovení §§ 544 ods. 1, 2, 3, 545a, 53a, 53 ods. 5 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej "OZ").

Podľa ust. § 544 ods. 1, 2, 3 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa ust. § 545a OZ, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 23.5.2012 č. k. 3Co/26/2012 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Bardejov zo 6.12.2011 č. k. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.3.2012 č. k. 16Co/32/2012-46.

Podľa ust. § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach určil za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie, by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: "Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok." (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemôže ísť len o čiastočnú neplatnosť zmluvnej pokuty. Súdom ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ ; „z neplatného právneho úkonu“). Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti, by mal byť samozrejímý a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.).

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Súd na základe vykonaného dokazovania zamietol žalobu aj časti zmluvnej pokuty, ako je aj vyššie uvedené, keďže v danom prípade sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku uplatňovanú v rozpore s ustanovením § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd je toho názoru, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by mu odporca spôsobil škodu ako to predpokladá ustanovenie § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by mu vznikla škoda protiprávnym konaním odporcu. Z vyššie uvedených dôvodov s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia, súd rozhodol tak, že žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur, ako aj v časti o zaplatenie 66,84 Eur za neuhradené telekomunikačné služby z dôvodu premlčania nároku zamietol.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého úspešný účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania.

Navrhovateľ bol v pôvodnom konaní úspešný len v nepatrnej časti, čo do výšky 1,- Eura, bol však neúspešný v časti zamietnutého nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom a aj v časti nezaplatenej premlčanej faktúry s príslušenstvom, preto súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu uplatnené trovy právneho zastúpenia v celkovej sume 65,88 Eur, a to za dva úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné vyjadrenie) po 24,90 Eur, 2 x režijný paušál po 8,04 Eur, ktoré trovy sú vyčíslené v zmysle vyhlášky 655/2004 Z. z. Odporca si v tomto konaní trovy konania neuplatnil, preto súd priznal trovy konania len vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.