

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/106/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214206133
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:4214206133.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa UK Profit, spol. s r. o., Hornočermánska 797/59, Nitra, IČO: 35 937 815, zastúpeného JUDr. Ivanou Zmekovou, advokátkou, Zámocká 30, Bratislava, IČO: 42 254 396, proti odporcovi G. T., U.. XX. XX. XXXX, R. M. T., E. G.. A.. Š. XXX/X, v konaní o zaplatenie 1 102,23 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh sa z a m i e t a .

Účastníkom sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Písomným návrhom, doručeným pôvodne Okresnému súdu Komárno dňa 28. 03. 2014, uplatnil navrhovateľovi voči odporcovi pohľadávku 1 102,23 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 3,06 eur a úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 1 102,23 eur od 28. 09. 2013 do zaplatenia a trovy konania. Následne podaním, doručeným Okresnému súdu Komárno dňa 23. 06. 2014, navrhovateľ upravil žalobný petič tak, že žiadal priznať istinu 1 102,23 eur, úrok z omeškania 3,06 eur a úrok z omeškania 5,5 % ročne zo sumy 1 102,23 eur od 28. 09. 2013 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh podal navrhovateľ s obchodným menom DPS financial consulting, s. r. o., so sídlom v Trnave a odôvodnil ho tým, že odporca uzatvoril s jeho právnym predchodcom, Slovenskou sporiteľňou, a. s. Bratislava, zmluvu o kreditnej karte, predmetom ktorej bolo vydanie elektronickej karty VISA Classic s celkovým úverovým rámcom 30 000,-Sk. Odporca využil možnosť čerpať úverový rámec, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodrжал, dostal sa do omeškania. Keďže odporca nedodrжал platobnú disciplínu, veriteľ v súlade s ustanoveniami bodu 10.3 písm. b/ a f/ Obchodných podmienok pre kreditné karty odstúpil od zmluvy a to s účinnosťou ku dňu 31. 03. 2011. Okresný súd Komárno postúpil vec tunajšiemu súdu dňa 14. 07. 2014, ako súdu miestne príslušnému. Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 26. 01. 2015, navrhovateľ DPS financial consulting, s. r. o. Trnava oznámil, že zmluvou o postúpení pohľadávok č. 2/2014, uzavretou dňa 08. 09. 2014 medzi DPS financial consulting, s. r. o. Trnava, ako postupcom a UK Profit, s. r. o., so sídlom v Nitre, ako postupníkom, došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporcovi a súčasne navrhol zmenu účastníkov konania. Súd rozhodol uznesením zo dňa 29. 01. 2015, č. k. 6C/106/2014-68 tak, že pripustil, by do konania namiesto navrhovateľa DPS financial consulting, s. r. o. Trnava vstúpila obchodná spoločnosť UK Profit, s. r. o., so sídlom v Nitre.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“)

(1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

(2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 Obč. zák.

(1) Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

(2) Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Predmetom tohto konania je nárok zo zmluvy o kreditnej karte, ktorá mala byť uzavretá dňa 20. 05. 2008 medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s. Bratislava a odporcom. Listinnými dôkazmi a to zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 02. 10. 2013, potvrdením o pohybe a histórii účtu zo dňa 16. 05. 2014 a oznámením o postúpení pohľadávky podľa

§ 526 Obč. zák. zo dňa 11. 10. 2013 mal súd preukázané, že Slovenská sporiteľňa, a. s. postúpila pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania, spoločnosti DPS financial consulting, s. r. o. Tento subjekt v priebehu konania oznámil súdu, že došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na UK Profit, s. r. o., o čom predložil aj zmluvu o postúpení pohľadávok č. 2/2014 zo dňa 08. 09. 2014. Tým mal súd preukázanú vecnú aktívnu legitímáciu navrhovateľa UK Profit, s. r. o. v tomto konaní.

Podaním zo dňa 12. 02. 2015 navrhovateľ uviedol, že suma 1 102,23 eur predstavuje čistú nesplatenú istinu bez započítania príslušenstva, pričom sa odvolal na prehľad transakcií generovaných priamo zo systému pôvodného veriteľa banky Slovenskej sporiteľne. Uviedol, že kreditná karta je úver bezúročný a bez poplatkov s tým, že žiadny úrok ani poplatky si v tomto konaní navrhovateľ neuplatňuje. Navrhovateľ si uplatnil len istinu a úroky z omeškania s tým, že ku dňu postúpenia pohľadávky zo strany DPS financial consulting,

s. r. o. Trnava, príslušenstvo predstavuje 52,13 eur, ktorá čiastka pozostáva z úroku z omeškania zmluvného vo výške 3,06 eur a úroku z omeškania zákonného vo výške 49,07 eur. Pokiaľ ide o zmluvu o kreditnej karte poukázal na to, že spôsob prijatia návrhu na uzavretie zmluvy o kreditnej karte zo strany banky je uvedený v návrhu na uzatvorenie zmluvy o kreditnej karte, pričom tento nárok bolo možné akceptovať telefonicky a to prostredníctvom služby „sporitel“ alebo osobne na pobočke banky. Na základe telefonickej akceptácie bola odporkyni doručená kreditná karta a PIN kód, čo sa považuje za akceptáciu návrhu bankou. Písomná zmluva o kreditnej karte sa nevyhotovuje a klientom banky nepodpisuje. Používanie kreditnej karty vyplýva z prehľadu transakcií, ktorá bola súdu zaslaná. Na preukázanie tohto tvrdenia navrhovateľ spolu s podaním zo dňa 09. 04. 2015, doložil prehľad obrátov na kreditnej karte, kde s dátumom 20. 05. 2008, číslo účtu XXXXXXXXX, E. U. T. G., je uvedená operácia „schválenie kontokorentnej zmluvy 30 000,-Sk“.

Účastníci sa neustanovili na pojednávanie, ktoré bolo vo veci nariadené na deň 21. 04. 2015 - navrhovateľ svoju neprítomnosť ospravedlnil prostredníctvom právnej zástupkyne a odporca, ktorému predvolanie bolo doručené fikciou podľa § 47 ods. 2 O. s. p., svoju neprítomnosť neospravedlnil. Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd preto vec prejednal aj v neprítomnosti účastníkov, pričom prihliadol na obsah spisu a predložené listinné dôkazy.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že Slovenská sporiteľňa, a. s. navrhla odporcovi uzavretie zmluvy o kreditnej karte, Č. Ú.F. XXXXXXXXX, dňa 25. 03. 2008, pričom táto listina obsahuje podpisy zástupcu Slovenskej sporiteľne G. L.Ň., vedúceho odboru podpory predaja G. E. a referenta E. H.. Táto listina obsahuje pečiatkou vyznačený dátum „20. máj 2008“, pričom z tvrdení navrhovateľa možno usudzovať, že tento dátum mal byť dátumom uzavretia zmluvy o kreditnej karte. V texte listiny je údaj o tom, že tento návrh banky je neodvolateľným návrhom a banka vyhlasuje, že ak do 26. 04. 2008 nebude zo strany klienta tento návrh akceptovaný alebo odmietnutý, uplynutím posledného dňa uvedenej lehoty návrh banky zaniká. Vzhľadom na takto koncipovaný text nie je zrejmé, z čoho navrhovateľ, resp. predtým Slovenská sporiteľňa, a. s. vychádzal, keď ako dátum uzavretia zmluvy o kreditnej karte uviedol 20. máj 2008 a nie je ani zrejmé, aká zmluva bola týmito zmluvnými stranami uzavretá. V návrhu na uzavretie zmluvy z 25. 03. 2008 je iba uvedený údaj VISA Klasik elektronická vo výške celkového

úverového rámca 30 000,-Sk. Zmluva však neobsahuje žiadne podmienky splatnosti, úroky, ani RPMN. K návrhu bola pripojená listina obsahujúca doplňujúce informácie pre klienta pred uzavretím zmluvy o kreditnej karte na diaľku, kde je uvedené úročenie úrokovej sadzby úroková sadzba fixná 17, 5 % ročne. Navrhovateľ predložil súdu pôvodne listinu označenú ako výpis z účtu Č.. XXXXXXXXXXXX, kde bol vykázaný zostatok k 01. 01. 2009 vo výške 593,31 eur, ale následne oznámil, že táto listina sa netýka predmetu zmluvy, pretože sa jedná o výpis z debetného účtu odporcu, ktorý nie je predmetom konania. K podaniu navrhovateľa 09. 04. 2015 bola pripojená listina, ktorá neobsahuje číslo účtu, takže možno len predpokladať, že ňou navrhovateľ dokladoval prehľad obrátov na kreditnej karte - jedná sa však o údaje z elektronickej evidencie banky, ktoré nie sú prehľadné, pričom navrhovateľ nešpecifikoval, akú sumu za celú dobu trvania zmluvného vzťahu poskytol odporcovi cez kreditnú kartu a akú čiastku odporca za celú dobu splatil. Z odstúpenia od zmluvy o kreditnej karte zo strany banky, vypracovaného Slovenskou sporiteľňou, a. s. Bratislava dňa 25. 03. 2011 vyplýva, že banka v súlade s ustanovením bodu 10.3 písm. b/ a f/ Obchodných podmienok pre kreditné karty, odstupuje od zmluvy s účinnosťou ku dňu 31. 03. 2011, pričom nesplatenú pohľadávku k dátumu 20. 03. 2011 vyčíslil na 192,59 eur.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“) v znení platnom ku dňu 20. 05. 2008

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Obč. zák. v znení platnom ku dňu 20. 05. 2008

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Z odstúpenia od zmluvy o kreditnej karte, vypracovaného SLSP, A. s. Bratislava dňa 25. 03. 2011 vyplýva, že navrhovateľ uplatňuje v tomto konaní nárok zo zmluvy, uzavretej najskôr dňa 20. 05. 2008, teda zo zmluvy uzavretej za účinnosti zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSÚ“).

Podľa § 2 písm. a/, b/ ZSÚ v znení platnom k 20. 05. 2008

Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 písm. h/, i/, j// ZSÚ v znení platnom ku dňu 20. 05. 2008

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

Podľa § 4 ods. 4 ZSÚ, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 3 posledná veta ZSÚ, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa mal uzatvoriť s odporcom spotrebiteľskú zmluvu (opak preukázaný nebol a nevyplýva ani z listinných dôkazov), a potom sa úverová zmluva spravuje citovanými ustanoveniami Občianskeho zákonníka a ZSÚ. Aj keď sa jedná o tzv. absolútny obchod, ustanovenia Obchodného zákonníka by bolo možné aplikovať na daný právny vzťah iba za predpokladu, ak by boli pre spotrebiteľa priaznivejšie.

Z citovanej právnej úpravy vyplýva, že podstatnou náležitosťou zmluvy o úvere je jej písomná forma. Keďže navrhovateľ v konaní nepreukázal uzavretie zmluvy o úvere s odporcom v písomnej forme, v konaní sa domáha priznania nároku z neplatnej zmluvy. Navrhovateľom predložená listina pod názvom „Návrh na uzavretie zmluvy o kreditnej karte“ nespĺňa náležitosti písomného právneho úkonu v zmysle § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, nakoľko nie je podpísaná odporcom - táto listina obsahuje tri podpisy, pričom z grafického znázornenia možno usudzovať, že všetky tri podpisy patria veriteľovi. Navrhovateľ nepreukázal písomnú formu úverovej zmluvy ani v zmysle ustanovenia § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka, nakoľko nepreukázal uzavretie právneho úkonu elektronickými prostriedkami, ktoré by umožňovali zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. V prípade, ak by aj niektorý z troch podpisov na tejto listine patrilo odporcovi, zmluva o kreditnej karte nemá zákonom predpísané náležitosti, nakoľko neobsahuje ročnú úrokovú sadzbu (doplňujúca informácia pre klienta na inej listine nespĺňa náležitosti písomnej formy zmluvy). Zmluva neobsahuje ani výšku a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a neobsahuje ani údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov. Bez ohľadu na to, že sa v danom prípade jednalo o zmluvu o kreditnej karte, pri spotrebiteľskom úvere je obligatórnou náležitosťou aj RPMN. Aj keď ide o špecifický druh úveru čerpaného kreditnou kartou, RPMN musí byť vypočítaný v zmluve na základe údajov platných v čase jej uzavretia. Nesporne výška čerpaného úveru závisí od správania spotrebiteľa, ale v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere musia byť tieto údaje známe a musia byť uvedené v zmluve. Z predloženého výpisu z účtu možno usudzovať, že odporca čerpal postupne finančné prostriedky na základe kreditnej karty, ale bolo vecou navrhovateľa uviesť, akú sumu finančných prostriedkov za celú dobu trvania zmluvného vzťahu poskytol odporcovi a akú sumu celkom odporca splatil. Pokiaľ totiž odporcovi boli poskytnuté finančné prostriedky a odporca ich nevrátil, patrilo by navrhovateľovi rozdiel medzi poskytnutými a splatenými finančnými prostriedkami. Navrhovateľ však takéto vyčíslenie nevykonal, pričom z predloženého výpisu z účtu takéto údaje nevyplývajú. Navrhovateľ však predložil ako dôkaz odstúpenie od zmluvy, realizované Slovenskou sporiteľňou, a. s. dňom 25. 03. 2011, kde veriteľ vyčísli nesplatenú pohľadávku z titulu zmluvy o kreditnej karte sumou 192,59 eur. Z prehľadu transakcií od 01. 01. 2011 do 17. 09. 2014 však vyplýva, že na účet odporcu boli vložené finančné prostriedky v celkovej sume 210,-eur, pričom všetky tieto finančné prostriedky boli zrejme záúčtované na debetné úroky z nepovoleného prečerpania. Nakoľko v konaní nebolo preukázané platné uzavretie zmluvy o kreditnej karte, čiastka poskytnutá odporcovi na základe

zmluvy o kreditnej karte, celková čiastka splatená odporcom za celú dobu trvania zmluvného vzťahu na úhradu takto poskytnutých finančných prostriedkov, navrhovateľ nepreukázal svoje tvrdenie o existencii dlhu odporcu vo výške 1 102,23 eur tak, ako tento vyčíslil v písomnom návrhu, a preto súd návrh zamietol.

Náhradu trov konania si uplatnil iba navrhovateľ, ktorý však v konaní nebol úspešný. Odporca, ktorý mal v konaní plný úspech, si náhradu trov neuplatnil, zo spisu mu ani žiadne trovy nevyplývajú, a preto súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.