

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/18/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114219603
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114219603.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi: G. C., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/X, O., o zaplatenie sumy 456,41 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Návrh sa **z a m i e t a** .

II. Odporcovi sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ (pôvodne Consumer Finance Holding, a.s.) sa návrhom zo dňa 18.07.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.07.2014, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 456,41 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne od 01.08.2011 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril dňa 01.03.2011 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX na základe ktorej poskytol odporcovi celkovú sumu pôžičky 690 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 12,29 eur. Do dňa spísania návrhu uhradil odporca z vyššie uvedenej sumy 0 eur. Vzhľadom k tomu, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, navrhovateľ dňa 23.07.2011 listom- predžalobná upomienka, vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Do dňa spísania návrhu odporca dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 456,41 eura. Navrhovateľ si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania.

Uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 11C/18/2015-24 zo dňa 27.01.2015 bola pripustená zmena účastníka konania na strane navrhovateľa tak, že z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., a na jeho miesto vstúpila ako navrhovateľ spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 19.02.2015.

Odporcovi bol návrh s prílohami doručený dňa 02.02.2015, k tomuto sa nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 18.07.2014, Zmluvou o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 01.03.2011, Všeobecnými obchodnými podmienkami č.I. 4,

Predžalobnou upomienkou zo dňa 23.07.2011, fotokópiou doručenky na č.l. 6, Prehľadom splátok a úhrad na č.l. 7, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.10.2014, Prílohou k zmluve na č.l. 19, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 08.04.2015, Prehľadom splátok a úhrad na č.l. 33, ako aj ostatným obsahom spisu, keď pojednával v súlade § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a odporcu, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

Právny predchodca navrhovateľa (spoločnosť Consumer Finance Holding a.s.) a odporca mali dňa 01.03.2011 uzavrieť Zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX, a to na základe žiadosti odporcu zo dňa 25.02.2011, keď odporca požiadal o poskytnutie pôžičky vo výške 2.000,- eur s tým, že právny predchodca navrhovateľa mu schválil pôžičku vo výške 350,00 eur. Na základe takto schválenej pôžičky sa odporca mal zaviazat' zaplatiť celkovo sumu 690,00 eur (pri označení „celková suma pôžičky“), s tým že mesačná splátka predstavovala sumu 11,83 eura (prečiarknutá suma 11,50 eura), mesačná výška poistenia 0,79 eura (prečiarknutá suma 0,33 eura), pri počte splátok 60, konečnej splatnosti 03/2016, ročnej úrokovej sadzbe 35,57 %, RPMN 35,57 %, priemernej hodnote RPMN 44,86 %. Odporca podľa prehľadu splátok a úhrad nič neplnil. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.10.2014 bola predmetná pohľadávka postúpená zo spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o..

Vo vyjadrení zo dňa 08.04.2015 navrhovateľ návrh upresnil v tom zmysle, že pôvodný veriteľ uzatvoril s odporcom Zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 350,00 eur. Odporca sa zaviazal uhradiť poskytnutý úver v 60 mesačných splátkach vo výške 12,29 eura (splátka s poistením 0,79 eura), t.j. uhradiť sumu v celkovej výške 737,40 eura. Splátka bez poistenia 11,50 eura x 60 splátok, t.j. spolu 690,00 eur. Z predloženej platobnej histórie je zrejmé, že z predpísaných úhrad v celkovej výške 412,55 eura (uvedené ako „splátka“) odporca neuhradil žiadnu splátku. Žalovaná suma 456,41 eura pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 412,55 eura a z poplatkov vyčíslených v zmysle bodu 11 Všeobecných obchodných podmienok vo výške 43,86 eura. Pôvodný veriteľ vyzval odporcu k úhrade všetkých splátok jednorazovo podaním zo dňa 23.07.2011 - predžalobná upomienka, ktorú odporca prevzal dňa 28.07.2011. V zmysle upomienky mal odporca dlžný zostatok uhradiť do 3 dní od jej prevzatia. Lehota na plnenie uplynula dňa 31.07.2011. Od nasledujúceho dňa, t.j. od 01.08.2011 si navrhovateľ uplatnil úroky z omeškania.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 a 2 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. Pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

Podľa § 43a ods. 1 OZ, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 44 ods. 1 OZ, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 OZ, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 OZ (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 107 ods. 1 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 2 OZ, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „zák.č. 250/2007 Z.z.“), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania, b) predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 5b zák.č. 250/2007 Z.z., orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

Niet pochybností o tom, že právny predchodca navrhovateľa v danej veci vystupoval ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, formulárová zmluva ním bola vopred pripravená a odporca ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa, a ktorý nemohol ovplyvniť podstatný obsah zmluvy, ani obsah všeobecných podmienok k nej. Súd dospel k záveru, že zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom má charakter spotrebiteľskej zmluvy, a je preto nevyhnutné aplikovať spotrebiteľské právo a v rámci neho príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Súd následne skúmal, či medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo k platnému uzavretiu zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky.

Zo Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky vyplýva, že odporca dňa 25.02.2011 v čl. V. pod označením „Údaje k požadovanej Pôžičke“ uviedol, že žiada o poskytnutie pôžičky vo výške 2.000,- eur. V tomto článku zmluvy sa okrem toho nachádza už len označenie peňažného ústavu a číslo účtu. V čl. VII. pod označením „Schválená výška Pôžičky (nevypíňa sa)“ je ako schválená výška pôžičky uvedená suma 350,- eur. V tomto článku sú ďalej uvedené: výška splátky, mesačná výška poistenia, počet splátok, termín konečnej splatnosti, celkové náklady spotrebiteľa, sadzba poistenia, ročná úroková sadzba, RPMN, priemerná hodnota RPMN. Ako vyplýva zo zmluvy, táto bola podpísaná zo strany odporcu dňa 25.02.2011 a zo strany právneho predchodcu navrhovateľa dňa 01.03.2011.

Z týchto skutočností tak mal súd za preukázané, že nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o pôžičke, nakoľko odporca vo svojej žiadosti uviedol, že žiada ako pôžičku poskytnúť sumu 2.000,- eur, avšak bola mu poskytnutá pôžička v inej výške ako žiadal. Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom teda nedošlo k zhode v prejavoch vôle o podstatnej náležitosti zmluvy o pôžičke, a síce o výške poskytnutej pôžičky. Zo skutočnosti, že právny predchodca navrhovateľa dňa 01.03.2011 schválil pôžičku v inej výške ako žiadal odporca, vyplýva, že s návrhom odporcu zo dňa 25.02.2011 nesúhlasil, ale tento návrh odmietol a urobil voči odporcovi nový návrh, pretože jeho prejav vôle obsahoval zmenu prijateľného návrhu. V konaní pritom nebolo preukázané, že by odporca s týmto novým návrhom súhlasil, keď jeho podpis na zmluve je zo dňa 25.02.2011. Zároveň nedošlo k dojednaniu podstatných náležitostí zmluvy v zmysle zák.č. 129/2010 Z.z., pretože údaje v čl. VII. boli do zmluvy doplnené až po podpise listiny zo strany navrhovateľa, a teda bez toho, aby s takýmito podmienkami zmluvy o pôžičky odporca prejavil súhlas.

Z označenia jednotlivých článkov zmluvy, ich zaradenia, z poznámky „nevypíňa sa“, ako aj z hľadiska časovej následnosti jednotlivých krokov vyplýva, že odporca vopred vyplnil žiadanú výšku Rýchlej pôžičky, ako aj Vyhlásenie zmluvných strán dňa 25.02.2011, pričom podpísal Zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky, hoci v tom čase nebola ešte schválená výška pôžičky a jej ďalšie náležitosti (výška splátky, úroková sadzba a pod.), a teda nebol dojednaný predmet pôžičky - výška pôžičky ako podstatná náležitosť zmluvy o pôžičke, nakoľko tieto údaje doplnil právny predchodca navrhovateľa až dňa 01.03.2011.

Okrem toho treba poukázať na skutočnosť, že odporca ako spotrebiteľ nemohol ovplyvniť obsah takejto zmluvy relevantným spôsobom, keď nemal v čase podpisu takejto zmluvy vedomosť, v akej výške mu bude poskytnutá pôžička a za akých podmienok. Týmto sa vopred vzdal svojich práv, pričom takýmto konaním bol jednoznačne zvýhodnený právny predchodca navrhovateľa, ktorý si ako podnikateľský subjekt mohol takmer jednostranne určiť všetky podstatné podmienky takéhoto záväzkového vzťahu.

Súd vzhľadom na takto zistený skutkový stav dospel k záveru, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o pôžičke, nakoľko tu nedošlo ku

zhode v prejavoch vôle o podstatných náležitostiach zmluvy. Z dôvodu absolútne neplatnej zmluvy vzniká povinnosť jej účastníkov vrátiť si navzájom už vykonané plnenia (§ 457 OZ), a to titulom vzniku bezdôvodného obohatenia. Právnomu predchodcovi navrhovateľa vzniklo teda voči odporcovi právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, a síce právo na vrátenie poskytnutej sumy 350,00 eur. Toto právo sa v zmysle § 107 ods. 1 OZ premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil (subjektívna premlčacia doba) a v zmysle ods. 2 najneskôr za tri roky, keď k nemu došlo (objektívna premlčacia doba). Právny predchodca navrhovateľa si mohol právo na vydanie bezdôvodného obohatenia od odporcu uplatniť na súde dňa 02.03.2011 (keď 01.03.2011 boli odporcovi poskytnuté finančné prostriedky), odkedy začal plynúť subjektívna dvojročná a objektívna trojročná premlčacia doba. Právny predchodca navrhovateľa podal návrh na súd dňa 22.07.2014, t.j. po márnom uplynutí aj objektívnej premlčacej doby.

Vyššie citované ustanovenie § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. je špeciálnym ustanovením k ustanoveniu § 100 ods. 1 OZ, a je treba aplikovať ho prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorým je aj nárok uplatnený v tomto konaní. Keďže navrhovateľom uplatnený nárok je národom zo spotrebiteľskej zmluvy, bol súd v zmysle § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. povinný z úradnej povinnosti skúmať, či nedošlo k premlčaniu nároku navrhovateľa, a teda prihliadnuť na premlčanie ex offa, teda aj bez toho, aby sa odporca premlčania dovoľával v zmysle Občianskeho zákonníka. Právna úprava v ustanovení § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. bola zavedená zákonom č. 102/2014 Z.z. s účinnosťou od 01.05.2014, pričom vo vzťahu k tejto právnej úprave neboli prijaté žiadne prechodné ustanovenia. Uvedené ustanovenie je pritom ustanovením procesným, keď orgánu rozhodujúcemu o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy (a teda aj súdu) ukladá povinnosť prihliadať na premlčanie aj bez vznesenia námietky premlčania zo strany spotrebiteľa, a preto sa súd najskôr zaoberal možným premlčaním uplatneného nároku bez toho, aby skúmal samotnú existenciu subjektívneho práva navrhovateľa.

Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, ktorý uplynul bez toho, že by právo bolo vykonané. Premlčaním právo nezaniká, iba sa oslabuje a trvá ďalej vo forme naturálneho záväzku, čo znamená, že jeho uplatniteľnosť je obmedzená na dobrovoľné splnenie zo strany povinného subjektu. Účelom premlčania je tak jednak stimulovať subjekty k včasnému vykonaniu subjektívnych občianskych práv, jednak zamedziť tomu, aby dlžníci neboli ohľadom svojich povinností vystavení po časovo neurčitú dobu donucujúcemu zákroku zo strany súdov.

Nakoľko súd bol povinný aplikovať ustanovenie § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. ako procesnú právnu normu s poukazom na absenciu prechodného ustanovenia k tejto úprave, a teda bol povinný prihliadnuť na premlčanie nároku voči spotrebiteľovi ex offa, na túto skutočnosť prihliadol, dospel k záveru, že z dôvodu premlčania nároku navrhovateľa nebolo možné mu uplatnený nárok priznať, a preto súd návrh v tejto časti ako nedôvodný zamietol. Za premlčané považoval súd aj uplatnené úroky z omeškania, keďže tvoria príslušenstvo pohľadávky a sledujú jej osud, z čoho možno usúdiť, že vedľajší úrokový záväzok sa premlčí najneskôr v rovnakej dobe ako hlavný peňažný záväzok.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa v časti istiny aj príslušenstva ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP s poukazom na § 151 ods. 1 OSP, keď plne úspešnému odporcovi právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože si toto právo v konaní neuplatnil a ani mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.