

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6C/26/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213201100
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2213201100.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci navrhovateľa: Y. Q. D., a.s., IČO: XX XXX XXX, P. XXXX/XXX, XXX XX G., právne zastúpený spoločnosťou AK ERASMUS LEGAL s.r.o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: XX XXX XXX, proti odporkyni: C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, XXX XX N. o zaplatenie istiny 529,37 s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 512,62 €, kapitalizovaný denný úrok z omeškania do zosplatnenia vo výške 0,15 €, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 124,63 €, úrok z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 512,62 € od 22.01.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa návrh čo do zaplatenia 16,75 € sa z a m i e t a.

III. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 153,60 € na trovách právneho zastúpenia, 62,-€ na súdnom poplatku právneho zástupcovi navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 24.01.2013 sa domáhal na tunajšom súde od odporkyne zaplatenia istiny 529,37 € s príslušenstvom. Súd rozhodol vo veci rozsudkom 6C 26/2013-18 zo dňa 02.04.2013, proti ktorému v zákonnej lehote navrhovateľ podal odvolanie. Krajský súd Trnava uznesením 23Co 382/2013-37 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie potom, ako dospel k tomu záveru, že súd prvého stupňa v prejednávanej veci nedodržel procesný postup stanovený Občianskym súdnym poriadkom, keď doručoval návrh na začatie konania odporkyni spolu s rozsudkom a zároveň účastníkov konania na pojednávanie nepredvolával, len na úradnej tabuli súdu oznámil vyhlásenie rozsudku, lebo išlo o drobný spor. Súd pred rozhodnutím vo veci nedisponoval písomným vyjadrením odporkyne k návrhu, nevedel, či uplatnený nárok v celom rozsahu uznáva (neuznáva) a nemala možnosť sa oboznámiť s listinnými dôkazmi ktoré boli k návrhu priložené. Odvolací súd sa nestotožnil s názorom súdu prvého stupňa ani v tom, že účastníkmi uzavretá zmluva neobsahovala náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z.

Súd v ďalšom v zmysle názoru Krajského súdu doručil žalovanej opis návrhu a príloh na vyjadrenie. Žalovaná k návrhu a prílohám sa v súdom stanovenej lehote nevyjadrila. Vzhľadom na výšku uplatnenej istiny súd opäť rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea, ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä Úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX, prehľadom splátok a úhrad zo strany odporkyne na spornom úvere, Úverovými podmienkami navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 11.11.2008 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX s tým, že neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy podľa navrhovateľa majú byť Úverové podmienky navrhovateľa s ktorými mala byť odporkyňa oboznámená a podpisom Úverovej zmluvy prejavila súhlas byť nimi viazaná. Odporkyňa bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporkyne a spôsob ich započítania.

V zmysle Hlavy Úverových podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bola odporkyňa navrhovateľom vyzvaná listom zo dňa 29.03.2010 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 529,52 € v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy.

Navrhovateľ je oprávnený v zmysle Úverových podmienok si uplatniť od odporkyne zmluvnú pokutu , či poplatky za upomienky. Navrhovateľom uplatnená istina pozostáva z istiny (výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru do času zosplatnenia) + zosplatnená istina (výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru a poplatkov ktorú by mala odporkyňa uhradiť v prípade riadneho platenia úveru) vo výške 409,66 €, úrok z vyššie uvedenej istiny do času zosplatnenia vo výške 43,84 €, úrok z vyššie uvedenej zosplatnenej istiny 45,52 €, dlžné poistné vo výške 13,60 €. Zároveň si navrhovateľ uplatňuje poplatok za upomienku vo výške 6,64 € a zmluvnú pokutu 10,11 € v zmysle Úverových podmienok s názvom Záverečné ustanovenia.

Výsledkami vykonaného dokazovania na základe vyššie uvedeného ustáleného skutkového stavu veci súd ustálil právny stav veci nasledovne:

Účastníkmi uzavretá Zmluva dňa 11.11.2008 je spotrebiteľskou zmluvou, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy ktorých účastníkom je spotrebiteľ , použijú sa vždy , ak je to na prospech zmluvnej strany ktorá je spotrebiteľom . Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody , ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné . Na všetky právne vzťahy ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka , aj keby sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia , ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky) . To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny , ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy , ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. a) a k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Na predmetnú spotrebiteľskú zmluvu je potrebné aplikovať ust. Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného ku dňu uzavretia zmluvy.

Výsledkami vykonaného dokazovania vo veci súd dospel k tomu záveru, že účastníkmi uzavretá zmluva obsahuje náležitosti ktoré má obsahovať podľa § 4 ods. 1,2 cit. Zákona. Preto súd návrh , čo sa týka uplatnenej istiny vo výške 512,62 € považoval za dôvodný, pretože výška tejto istiny vyplýva jednak zo samotnej Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX ako aj splátkového kalendára, teda prehľadu splátok realizovaných zo strany odporkyne.

Opačného názoru bol súd vo zvyšku, čo sa týkalo zmluvnej pokuty vo výške 10,11 € a poplatku za upomienku vo výške 6,64 €. Ustanovenie týkajúce sa zmluvnej pokuty súd považoval za absolútne neplatné. Dojednania o zmluvnej pokute sú písané veľmi drobným, skoro nečitateľným písmom , ako aj celé Úverové podmienky. Dojednania o zmluvnej pokute sú zapracované medzi menej podstatné a menej významné podmienky. Takto formulované dojednanie nespĺňa podmienku určitosti

a zrozumiteľnosti v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Okrem toho Úverové podmienky , súčasťou ktorých majú byť aj dojednania o zmluvnej pokute nie sú podpísaní ani navrhovateľom ani odporkyňou, pričom zákonné ustanovenie § 544 Občianskeho zákonníka vyžaduje na platnosť zmluvy o zmluvnej pokute písomnú formu.

Čo sa týka samotného poplatku za upomienky 6,64 € , v tomto prípade navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal dôvodnosť svojho nároku, nedoložil sadzobník súdnych poplatkov, pričom opäť nebolo preukázané, že by odporkyňa mala možnosť so sadzobníkom týchto poplatkov sa oboznámiť pred podpisom samotnej zmluvy. Preto v tejto časti súd návrh ako nedôvodný zamietol.

S poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd navrhovateľovi z priznanej istiny priznal aj úrok z omeškania.

Podľa na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania , ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Pokiaľ ide o úrok z omeškania, denná úroková sadzba 0,024 % predstavuje základnú úrokovú sadzbu Európskej centrálnej banky, platnú k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda ku dňu 30.03.2010.

O náhrade trov konania rozhodol súd s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi priznal v celom rozsahu náhradu trov konania a to síce z toho dôvodu, že iba v nepatrnom rozsahu nebol v konaní úspešný, čo do 16,75 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).