

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/235/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714206290
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6714206290.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia s. r. o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, právne zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, P. O. BOX 41 proti odporkyni: Z. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. R. XXX/XX, XXX XX J. A., štátna občianka SR, o zaplatenie 561,42 € s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu na začatie konania vo veci vedenej na Okresnom súde Zvolen pod spis. zn. 13C/138/2014-27 zo dňa 22. 01. 2015, takto

rozhodol:

Späťvzatie návrhu na začatie konania pripúšťa, rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 22.01.2015, č.k. 13C/138/2014-27 zrušuje a konanie zastavuje.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 561,42 Eur zamietol, z dôvodu, že zmluvu o revolvingovom úvere uzatvorenú dňa 18.03.2010 považoval za úver bezúročný a bez poplatkov a odporkyni bola vyplatená suma 510,50 Eur, zaplatila sumu 664,74 Eur, teda uhradila navrhovateľovi viac. O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa tak, že odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

V lehote na podanie odvolania, podaním zo dňa 27. 02. 2015 navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť, bez uvedenia dôvodu.

Podľa § 208 O. s. p. krajský súd vyzval odporkyňu, aby v lehote 10 dní oznámila, či súhlasí so späťvzatím návrhu navrhovateľom. Odporkyňa výzvu prevzala dňa 30. 03. 2015, so späťvzatím návrhu nevyjadrila nesúhlas.

Krajský súd, ako súd odvolací, vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. tak, že konanie zastavil podľa § 208 O. s. p.

Podľa ust. § 208 O. s. p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že navrhovateľ po tom, ako rozhodol súd prvého stupňa, zobral návrh na začatie konania späť. Navrhovateľ zobral návrh späť v zákonom určenej lehote na podanie odvolanie. Pretože odporkyňa nevyjadril nesúhlas so späťvzatím návrhu, odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania, rozhodnutie okresného súdu zrušil a konanie zastavil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 2 O. s. p. Podľa § 146 ods. 2 O. s. p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Ust. § 146 ods. 2 O. s. p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania, tomu kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska, preto, ak v tomto prípade vzal navrhovateľ návrh voči odporkyni v celom rozsahu späť bez toho, aby uviedol konkrétny dôvod, treba konštatovať, že k späťvzatiu došlo v dôsledku procesného zavinenia navrhovateľa. Preto by mu podľa prvej vety § 146 ods. 2 O. s. p. vznikla povinnosť uhradiť odporkyni trovy konania. Odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.