

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4P/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615202533
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615202533.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti L. - F., nar. XX. XX. XXXX a M., nar. XX. XX. XXXX, maloleté deti v konaní o nariadenie predbežného opatrenia zastúpené kolíznym opatrovníkom Y. F., maloleté deti v náhradnej osobnej starostlivosti X. T.É., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XXX, toho času bytom J. XX, B., deti rodičov: R. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XXX, toho času na neznámom mieste v cudzine, s adresou pre doručovanie písomností: K. XX, A. a Š. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale prihláseného na Y. B., prechodne bytom C., L. C. C. XXXX/XX, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš na nariadenie predbežného opatrenia, za účasti Detského domova R. S., so sídlom v K. R. Č.. XX, J.: XX XXX XXX, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e predbežné opatrenie, ktorým o d o v z d á v a maloleté deti L. - F., nar. XX. XX. XXXX a M., nar. XX. XX. XXXX do starostlivosti Detského domova R. S., so sídlom v K. R. Č.. XX, J.: XX XXX XXX.

Rodičia s ú p o v i n n í prispievať na výživu maloletých detí L. - F., nar. XX. XX. XXXX a M., nar. XX. XX. XXXX, každý z rodičov na každé dieťa sumou minimálneho výživného t.j. 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne určeného podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov v spojení s ust. § 2 písm. c) Zákona č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Detského domova R. S., K. R. XX, od umiestnenia maloletých detí do Detského domova R. S., K. R. XX.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš predložil tunajšiemu súdu dňa 17. 04. 2015 podnet na začatie konania o nariadenie ústavnej starostlivosti a návrh na nariadenie predbežného opatrenia a to o odovzdaní maloletých detí do starostlivosti Detského domova R. S., ktorý návrh odôvodnil tým, že maloleté deti vyrastali do roku 2006 v úplnej rodine. V roku 2006 bolo manželstvo rodičov mal. detí rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 8C/148/2005 zo dňa 19. 01. 2006, ktorý nadobudol právoplatnosť 01. 02. 2006 rozvedené. Maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. V roku 2007 sa matka vydala za X. T., ktoré manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 10P/76/2014 zo dňa 04. 03. 2015, rozsudok zatiaľ právoplatnosť nenadobudol. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 9P/100/2014-131 zo dňa 13. 02. 2015 maloleté deti zveril do náhradnej osobnej starostlivosti X. T.. Biologický otec sa o deti vôbec nezaujíma, je bezdomovec. Deti otcových príbuzných vôbec nepoznajú. Zo strany otcovej rodiny o deti tiež nikto neprejavil záujem. Matka s rodinou nekomunikuje, prestala posielat' peniaze. F. je študentkou druhého ročníka Š. Ú. M. T., M. navštevuje 8. ročník Základnej školy N. F. L., R. V.. Maloletá M. bola do Vianoc roku 2014 u starej matky p. H.. U starej matky nastali vzťahové problémy. Pán T. súhlasil, aby súd maloleté deti zveril jemu do náhradnej osobnej starostlivosti. Počas nadobúdania právoplatnosti uvedeného rozsudku matka detí požiadala o ukončenie dodávateľskej zmluvy o poberaní elektrickej energie, čím bol X. T. spolu s deťmi odpojený od elektrickej energie. Taktiež sa pokúsila manželovi a deťom zrušiť trvalý pobyt v dome, ktorého je ona vlastníčkou. Z toho dôvodu si p. T. dňa 01. 04. 2015 podal na Okresný súd Liptovský

Mikuláš žiadosť o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia sa o deti dlhodobo nezaujímajú, deti zanedbávajú. Majú za to, že výchova detí je vážne ohrozená, ani jeden z rodičov nechce deťom zabezpečiť riadnu osobnú starostlivosť a svojím ľahostajným spôsobom života dlhodobo zanedbávajú svoje rodičovské povinnosti.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4P/25/2015 - 11 zo dňa 20. 04. 2015 začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletých detí L. - F. P. M..

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4P/25/2015 - 13 zo dňa 20. 04. 2015 ustanovil Y. F. za kolízneho opatrovníka pre maloleté deti na zastupovanie maloletých detí v konaní o nariadenie predbežného opatrenia a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš na zastupovanie maloletých detí v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4P/25/2015-15 zo dňa 20. 04. 2015 pribral do konania ako účastníka Detský domov, R. S., B. B. K. R. XX.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4P/25/2015-16 zo dňa 20. 04. 2015 spojil na spoločné konanie návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Liptovský Mikuláš na nariadenie predbežného opatrenia a konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti spolu s návrhom X. T. na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. 4P/21/2015.

Z návrhu X. T., ktorému boli maloleté deti rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9P/100/2014-131 zo dňa 13. 02 2015 v ktorej časti čo do zverenia maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti X. T. nadobudol právoplatnosť 18. 03. 2015 mal súd osvedčené, že X. T. v súčasnej dobe býva u svojej matky v J., okres B. N. M.. Ako sa vyjadril, nevie zabezpečiť adekvátne podmienky na bývanie a náležitú osobnú starostlivosť k maloletej F. P. M.. Ďalej mal súd za osvedčené, že matka sa toho času nachádza na neznámom mieste. Ani jeden z rodičov o maloleté deti neprejavuje záujem.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým odovzdal maloleté deti L. - F. P. M. do starostlivosti Detského domova R. S., K. R. XX, nakoľko mal za osvedčenú jeho dôvodnosť. Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Jedná sa pritom vždy len o úpravu predbežnú a nie konečnú, ktorá neupravuje spravidla právny vzťah, o ktorom má byť rozhodnuté vo veci samej. Obsah predbežného opatrenia by zásadne mal byť odlišný od obsahu rozhodnutia vo veci samej, aby sa ním neprejudikovalo konečné riešenie vo veci.

Z podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, ako aj z doposiaľ predložených listinných dôkazov mal súd osvedčené, že zdravý vývoj a riadna výchova maloletých detí sú v súčasnej dobe ohrozená. Žiaden z rodičov neprejavuje o maloleté deti záujem. X. T., ktorému boli maloleté deti

zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, si podal návrh na jej zrušenie, nakoľko v súčasnej dobe nevie zabezpečiť adekvátne podmienky na bývanie a starostlivosť o maloleté deti. Z uvedených dôvodov mal súd osvedčené, že záujmy maloletých detí na ich riadnej výchove sú ohrozené a ochrana ich záujmov vyžaduje okamžitú dočasnú úpravu predbežným opatrením. Súčasne súd zaviazal rodičov maloletých detí prispievať na výživu v nevyhnutnej miere, a to sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa. Výživné sú rodičia povinní platiť na účet Detského domova R. S., K. R. XX, a to od umiestnenia maloletých detí do uvedeného zariadenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Predbežné opatrenie trvá do vykonateľnosti rozhodnutia tunajšieho súdu 4P/21/2015 o nariadenie ústavnej starostlivosti.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.