

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Co/613/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512216305  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7512216305.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viktórie Midovej a sudcov JUDr. Alexandra Husivargu a JUDr. Gizely Majerčákovej v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, zastúpený Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Vlárská 32, proti odporcovi : Q.. B. W., A. M. B. Č.. XXX, v konaní o 1.567,83 € s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie č.k. 15C/276/2012-50 zo dňa 14.3.2014

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Okresný súd Košice-okolie (ďalej len súd prvého stupňa alebo len súd) rozsudkom označeným v záhlaví zamietol návrh na zaplatenie 1.567,83 € s príslušenstvom titulom nezaplateného úveru a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vykonaným dokazovaním vzal za preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 1.4.2000 (správne 20.7.2006 - poznámka odvolacieho súdu) zmluvu o povolenom prečerpaní na osobnom účte formou povolenia čerpania peňažných prostriedkov do výšky debetného limitu na osobnom účte č. XXXXXXXXXXX. Odporca na základe tejto zmluvy počas trvania jej platnosti prečerpал sumu vo výške 880,45 €, čo predstavovalo nepovolený debetný zostatok a keďže tento nedoplnil minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku, navrhovateľ dňa 21.11.2008 odstúpil od zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok a vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy pozostávajúcej z istiny 880,45 € a sankčného úroku z omeškania vo výške 687,38 €. Vzhľadom na námietku premlčania žalobným návrhom uplatneného nároku, vznesenou odporcom, súd posudzoval túto námietku v zmysle ust. §§ 100 a 101 Obč. zák. a dospel k záveru, že vznesená námietka premlčania je dôvodná. Konštatoval, že navrhovateľ odstúpil od zmluvy dňom 21.11.2008 a v tento deň sa stala splatnou žalobným návrhom uplatnená pohľadávka. Keďže návrh bol podaný na súde až dňa 25.9.2012, t.j. po uplynutí trojročnej premlčacej doby a odporca vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku, súd návrh v zmysle ust. § 100 ods. 1 Obč. zák. zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. (správne 142 ods. 1 O.s.p. - poznámka odvolacieho súdu) tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ z dôvodu podľa ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. a navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietal posúdenie námietky premlčania v zmysle Občianskeho zákonníka vzhľadom na skutočnosť, že zmluva o úvere uzavretá medzi účastníkmi konania je absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom, čo znamená, že sa vždy spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu subjektov. V Obchodnom zákonníku je ustanovená všeobecná štvorročná premlčacia doba a keďže k uplatneniu nároku došlo v tejto dobe, je rozhodnutie súdu nesprávne. Pri aplikácii štvorročnej premlčacej doby uplatnený nárok nie je premlčaný, z ktorého dôvodu trvá na podanom návrhu.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie navrhovateľa ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. z hľadiska uplatneného odvolacieho dôvodu (§ 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Rozsudok je vo výroku vecne správny, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 21.4.2015 o 13.20 hod. v pojednávacej miestnosti č.dv. 202, 2. posch., pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia boli uverejnené dňa 14.4.2015 na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach v zmysle ust. § 156 ods. 1, 3 O.s.p.

Súd prvého stupňa vo veci vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu a náležite zistil skutkový stav, vykonané dôkazy vyhodnotil podľa ust. § 132 O.s.p., z týchto dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktorých aj založil svoje rozhodnutie, zo zisteného skutkového stavu vyvodil aj správny právny záver, pričom nebola zistená žiadna vada, ktorá by mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, preto odvolací súd rozsudok ako vecne správny podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Správne a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody napadnutého rozsudku, s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Podstatou odvolacích námietok navrhovateľa je nesprávnosť postupu súdu, ktorý pri posúdení námietky premlčania vychádzal z trojročnej premlčacej doby v zmysle Občianskeho zákonníka, hoci mal vychádzať zo štvorročnej premlčacej doby v zmysle Obchodného zákonníka vzhľadom na právny vzťah z úverovej zmluvy, ktorý je absolútnym obchodom.

Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania dňa 20.7.2006 o úvere je zároveň spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 23a ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, t.j. 20.7.2006. V zmysle tohto zákonného ustanovenia spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Právny vzťah založený spotrebiteľskou zmluvou je vzťahom občianskoprávnym, čo platí aj v prejednávanej veci.

V zmysle ust. § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Zmluva o úvere neprestáva byť spotrebiteľskou zmluvou, a preto snaha použiť po zmluve a zákone o spotrebiteľských úveroch podporne Obchodný zákonník naráža na prednosť Občianskeho zákonníka. Obchodný zákonník z hľadiska poradia aplikovateľnosti musí ustúpiť, lebo prednosť má spotrebiteľské právo v širšom slova zmysle, t.j. Občiansky zákonník a ďalšie predpisy upravujúce vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ. Normy obchodného práva sú použiteľnými len vtedy, ak neodporujú úprave spotrebiteľských vzťahov v Občianskom zákonníku a predpisoch vydaných na jeho vykonanie. Primárne sa teda použije špeciálny predpis - zákon o spotrebiteľských úveroch a ak tento určitú otázku neupravuje, nastupuje po ňom úprava spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle a na jej základe Občianskeho zákonníka nielen ako doplnková právna úprava, ale aj ako korektív pre prípadné ďalšie použitie noriem obchodného práva.

V praxi to znamená, že Obchodný zákonník sa môže uplatniť len tam, kde nenarazí na obmedzenia v Občianskom zákonníku a vo vykonávacích predpisoch.

Z vyššie uvedených dôvodov námietku premlčania nie je možné posúdiť podľa Obchodného zákonníka, pretože táto úprava je v neprospech spotrebiteľa, keďže s uplatnením Obchodného zákonníka je spojená dlhšia (štvorročná) premlčacia doba a spôsobuje menej priaznivejšie postavenie spotrebiteľa ako dlžníka. Prednosť majú teda ustanovenia Obč. zák. o premlčaní (§ 100 a nasl.), ktoré aj boli aplikované na prejednávajúcu vec súdom prvého stupňa, a teda v prejednávanej veci súd dospel k správne právnemu záveru o premlčaní navrhovateľom uplatňovanej pohľadávky v trojročnej premlčacej dobe s poukázaním na vznesenú námietku premlčania zo strany odporcu.

Odvolací súd v súlade so závermi súdu prvého stupňa konštatuje, že navrhovateľ svoj nárok uplatnil po uplynutí trojročnej premlčacej doby v zmysle súdom citovaných ustanovení §§ 100 a 101 Obč. zák..

Navrhovateľ mohol prvýkrát svoje právo uplatniť na súde dňom nasledujúcim po dni odstúpenia od zmluvy, t.j. dňom 22.11.2008, kedy začala plynúť trojročná premlčacia doba a táto uplynula dňom 22.11.2011. Keďže návrh na začatie konania bol podaný na súde až dňa 25.9.2012 a odporca vzniesol námietku premlčania, nemal súd prvého stupňa inú možnosť, ako návrh na začatie konania zamietnuť.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že právne posúdenie veci súdom prvého stupňa na zistený skutkový stav je správne a navrhovateľom uplatnený odvolací dôvod nie je naplnený.

Otázkou, aký právny predpis je potrebné aplikovať na posúdenie otázky premlčania v spotrebiteľských veciach, sa zaoberal Najvyšší súd SR vo svojom uznesení sp.zn. 5 M Cdo 20/2009 zo dňa 25.1.2011. Z tohto uznesenia vyplýva, že základnou otázkou pre právne posúdenie, pokiaľ ide o dôvodnosť vznesenej námietky premlčania, je posúdenie, či ide o obchodnoprávny vzťah, kedy je namieste použitie štvorročnej premlčacej doby alebo občianskoprávny vzťah, kedy je potrebné aplikovať trojročnú premlčaciu dobu v zmysle Občianskeho zákonníka. Z tohto uznesenia ďalej vyplýva, že vzťahy zo spotrebiteľských zmlúv sú vzťahmi občianskoprávnymi, a teda je potrebné na nich aplikovať ustanovenia Obč. zák. (vrátane ustanovení o premlčaní).

Ani v prejednávanej veci odvolací súd nemal dôvod odchyliť sa od vyššie vysloveného právneho názoru Najvyšším súdom SR. Vzhľadom na občianskoprávny charakter zmluvného vzťahu medzi účastníkmi bolo potrebné otázku premlčania posúdiť podľa Občianskeho zákonníka tak, ako správne postupoval aj súd prvého stupňa.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Navrhovateľ bol v odvolacom konaní neúspešný, nemá preto právo na náhradu trov odvolacieho konania, úspešnému odporcovi trovy odvolacieho konania nevznikli, preto súd účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.