

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/247/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914203147
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6914203147.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Tomáš Kušník, s. r. o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcom 1/ M. L., nar. XX. XX. XXXX, V. XXXX, E., 2/ M. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XXXX, E., o zaplatenie 4 437,- eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcov proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 12. 01. 2015, č. k. 7C/172/2014 - 50, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd odmietol odpor proti platobnému rozkazu Okresného súdu v Rimavskej Sobote zo dňa 28. 07. 2014, č. k. 1Ro/67/2014 - 45 podaný odporcom v 2/ rade.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že okresný súd vo veci samej rozhodol platobným rozkazom, voči ktorému odporca v 2/ rade podal odpor, v ktorom uviedol, že nemá z čoho zaplatiť žalovanú sumu a poukázal na svoj nepriaznivý zdravotný stav.

Okresný súd aplikujúc ust. § 174 ods. 3 O. s. p. odpor odmietol, pretože bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej. Poukázal na to, že v odpore odporcu absentuje uvedenie akýchkoľvek vecných alebo právnych tvrdení spochybňujúcich opodstatnenosť uplatneného nároku. V odpore sa odporca teda obmedzuje len na tvrdenie svojej zlej finančnej situácie. Súd podanie odporcu posúdil ako odpor podaný bez odôvodnenia a odmietol ho podľa § 174 ods. 3 písm. m) O. s. p., pretože uvedenie zlej finančnej situácie odporcu nie je odôvodnením odporu vo veci samej.

Proti rozhodnutiu podali odvolanie odporcovia. Uviedli, že sú v platobnej neschopnosti, pričom sa nebránia prípadnému splácaniu, ale momentálne nemajú z čoho, prípadne požiadali o zníženie tzv. úrokov.

K odvolaniu sa písomne vyjadril navrhovateľ, v ktorom uviedol, že odporca vo svojom vyjadrení neuviedol skutočnosti, ani nepredložil dôkazy, ktoré by spochybnili nárok navrhovateľa na zaplatenie dlžnej sumy.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1, 2 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O. s. p. platí, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu je vo výroku vecne správne a v celom rozsahu sa stotožňuje aj s odôvodnením napadnutého rozhodnutia.

Na odôvodnenie odporu podaného proti platobnému rozkazu môže odporca uviesť akékoľvek tvrdenia, avšak tieto musia byť vecné alebo právne, spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uložené povinnosti.

Z obsahu podaného odporu nevyplýva, že spochybňujú vecnú a právnu opodstatnenosť uplatneného nároku. Správne prvostupňový súd konštatoval, že uvedenie zlej finančnej situácie nie je odôvodnením odporu vo veci samej.

Tie isté skutočnosti uvádzali odporcovia aj v odvolaní voči uzneseniu, kedy uviedli dôvod, prečo nesplátili záväzok, pričom poukázali aj na to, že sa nebránia jeho splácaniu. Z vyššie uvedených dôvodov, stotožňujúc sa so závermi prvostupňového súdu, odvolací súd jeho rozhodnutie potvrdil.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.