

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1Nt/5/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010027  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3115010027.1

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci odsúdeného U. M., o žiadosti odsúdeného o zahľadanie odsúdenia, 21. apríla 2015, takto

### rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. c), § 93 ods. 1 Trestného zákona súd zahladzuje odsúdenie odsúdeného U. M., O.. XX.XX.XXXX X. P., Z. V. X. M., Č. M. Č.. XX, z rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1 T 276/00 z 22.05.2001, právoplatného 10.10.2003 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To 372/01 z 10.10.2003, s účinkom, že sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený.

### odôvodnenie:

Dňa 09.01.2015 bola na Okresný súd Trenčín doručená žiadosť odsúdeného U. M. o zahľadanie odsúdenia, a to v trestnej veci Okresného súdu Trenčíne sp. zn. 1 T 276/00. Uznesením č. k. 3Nt/1/2015-8 z 20.01.2015, právoplatným 27.02.2015, Okresný súd Trenčín postúpil žiadosť odsúdeného tunajšiemu súdu.

Súd po oboznámení sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1 T 276/00, aktuálnym odpisom registra trestov, odpoveďou na lustráciu v Registri priestupkov, výsledkami lustrácií v evidencii Generálnej prokuratúry SR, Ministerstva spravodlivosti SR, správami Obvodného oddelenia PZ Partizánske a obce Veľký Klíž zistil nasledovný skutkový stav:

Z aktuálneho odpisu RT a spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1 T 276/00 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1 T 276/00 z 22.05.2001, právoplatným 10.10.2003 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To 372/01 z 10.10.2003, bol U. M. uznaný vinným z trestného činu nedovoleného prekročenia štátnej hranice podľa § 171a ods. 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením do I. NVS. Odsúdený nastúpil výkon trestu odňatia slobody 16.02.2004. Na základe uznesenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 2Pp 179/04 z 13.07.2004, právoplatným 13.07.2004, bol odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a zároveň mu bola uložená skúšobná doba v trvaní 1 rok. Okresný súd Trnava uznesením č. k. 2Pp 179/04 z 19.06.2006, právoplatným 04.07.2006, vyslovil, že sa odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody osvedčil.

Z výsledku lustrácie v Registri priestupkov vyplynulo, že odsúdený sa v rozhodnej dobe nedopustil priestupku.

Z odpisu RT, výsledkov lustrácií v evidencii MS SR, v evidencii GP SR a správy Obvodného oddelenia PZ Partizánske súd nezistil, že by sa odsúdený v rozhodnej dobe dopustil trestného činu. Odsúdený nie je toho času trestne stíhaný.

Zo správy obce Veľký Klíž súd zistil, že odsúdený je prihlásený na trvalý pobyt na uvedenej adrese, v mieste trvalého bydliska sa zdržiava cez víkendy, menovaný nebol riešený KVOP, iné poznatky o menovanom nemá.

Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Trestného poriadku doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatela, ako keby nebol odsúdený.

Odsúdený sa žiadosťou domáhal zahladienia odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1 T 276/00 z 22.05.2001, právoplatného 10.10.2003 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To 372/01 z 10.10.2003. Súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre zahladienie odsúdenia musí dôsledne skúmať, či odsúdený viedol po výkone trestu (odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu) nepretržite riadny život najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom. V prípade odsúdeného U. M. je rozhodná doba podľa § 92 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku tri roky, pretože odsúdenie, o zahladienie ktorého ide, spravované skutočnou dĺžkou výkonu trestu u podmiennečne odsúdeného, neprevyšilo jeden rok. Táto doba začala plynúť dňom nasledujúcim po dni, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, t. j. dňom 14.07.2004. Keďže odsúdený sa v dobe rozhodnej pre zahladienie odsúdenia, t. j. od 14.07.2004 do 14.07.2007 nedopustil priestupku a ani trestného činu, splnil podmienku vedenia riadneho života podľa § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.