

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/153/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206852
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614206852.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa Generali Poistovňa, a. s., IČO: 35 709 332, Lamačská cesta 3/A, Bratislava, proti odporcovi F. O., K.. XX. XX. XXXX, K. O. J. Q., X. XXX/X, t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou Q.K. O., K.. XX. XX. XXXX, O. X. XXX/X, J. Q., v konaní o zaplatenie 349,46 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 349,46 eur s úrokom z omeškania 5,5 % ročne od 13. 09. 2013 do zaplatenia a náhradu trov konania 20,50 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Písomným návrhom, doručeným súdu dňa 01. 08. 2014, uplatnil navrhovateľ voči odporcovi pohľadávku 349,46 eur s úrokom z omeškania 8,5 % ročne od 13. 09. 2013 do zaplatenia a náhradu trov spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku. Návrh odôvodnil tým, že uzavrel s odporcom poistnú zmluvu č. 2400260282 zo dňa 31. 01. 2013 - životné poistenie Dolce vita EXPRES (ďalej len „poistná zmluva“), na základe ktorej bol navrhovateľ, ako poistiteľ, povinný poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti a odporca, ako poistník, bol povinný platiť poistné vo štvrtročných poistných obdobiach v sume 247,31 eur. Odporca zaplatil poistné za prvé poistné obdobie s tým, že následne za ďalšie poistné obdobie už poistné nezaplatil. V zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka potom zaniklo poistenie v dôsledku nezaplatenia poistného za následné poistné obdobie na základe zaslanej kvalifikovanej výzvy, ktorá bola odporcovi doručená dňa 12. 08. 2013. Poistenie zaniklo uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia a to 12. 09. 2013 s tým, že do zániku poistenia bol odporca povinný zaplatiť 349,46 eur. Odporca však túto sumu nezaplatil. Na základe návrhu navrhovateľa súd vo veci vydal dňa 08. 09. 2014 pod č. k. 4Ro/59/2014-19, platobný rozkaz, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, a preto uznesením zo dňa 12. 03. 2015, č. k. 6C/153/2014-42, súd platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 03. 04. 2015.

Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 21. 04. 2015, na ktoré sa účastníci neustanovili. Navrhovateľ svoju neprítomnosť ospravedlnil, opatrovníčka odporcu, ktorej doručenie predvolania mal súd vykázané fikciou podľa § 47 ods. 2 O. s. p., svoju neprítomnosť neospravedlnila. V zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p. preto súd vec prejednal aj v neprítomnosti účastníkov, pričom prihliadol na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom bolo preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom poistnú zmluvu dňa 31. 01. 2013. V tejto poistnej zmluve bolo uvedené celkové ročné poistné po zľave

364,80 eur, bežné poistné v štvrtročných obdobiach a celkové bežné poistné 103,04 eur - poistné v tejto čiastke odporca uhradil poštovou zloženkou dňa 04. 02. 2013. Podľa tvrdenia navrhovateľa v podaní zo dňa 27. 03. 2015, poisťovňa zistila nesprávny výpočet poistného, keď správna výška poistného bola 247,31 eur štvrtročne, s čím odporca mal súhlasiť. Na preukázanie tohto tvrdenia predložil fotokópiu poistnej zmluvy v ktorej došlo k oprave sumy 103,04 eur na čiastku 247,31 eur, pričom pri tomto údaji je vyznačený aj podpis „O.“. V listine označenej ako „Intervencia IMT1302/110229“ zo dňa 16. 02. 2013 je uvedené celkové poistné je 247,31 eur. Na tejto listine je rukou poradcu navrhovateľa dopísaný údaj „doplatené do 247,31 20. 02. 2013“, pričom táto listina bola navrhovateľovi doručená dňa 25. 02. 2013. Na ďalšej listine zaslanej Q. O., je uvedený údaj, že klient so zvýšením poistného súhlasí a dňa 19. 02. 2013 „doplatené“. Navrhovateľ tvrdil, že vyzval odporcu na zaplatenie poistného za ďalšie poistné obdobie výzvou, doručenou dňa 12. 08. 2013. Samotnú výzvu však navrhovateľ nepredložil, len doručenkou preukazujúcu, že dňa 12. 08. 2014 odporcovi bola doručená zásielka odoslaná navrhovateľom. Prípisom zo dňa 16. 10. 2013 navrhovateľ oznámil odporcovi, že poistná zmluva zanikla dňa 12. 09. 2013 pre nezaplatenie následného poistného, pričom odporca bol vyzvaný na uhradenie dlžného poistného za obdobie od 05. 05. 2013 do 12. 09. 2013 vo výške 349,46 eur.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“) v znení platnom v čase uzavretia poistnej zmluvy,

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 788 ods. 1 Obč. zák., poistnou zmluvou sa poisťovateľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťovateľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 801 ods. 2 Obč. zák., poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

V predmetnej veci navrhovateľ predložil poistnú zmluvu, na ktorej evidentne došlo k prepisovaniu podstatnej časti zmluvy a to výšky poistného. Podľa tvrdenia navrhovateľa však odporca súhlasil so zvýšením poistného zo sumy 103,04 eur na 247,31 eur štvrtročne a toto tvrdenie navrhovateľa potvrdzuje predložená poistná zmluva, na ktorej je uvedený podpis odporcu pod opravenou sumou poistného. Skutočnosť, že odporca akceptoval vyššie poistné 247,31 eur potvrdzuje aj Intervencia, podľa ktorej rozdiel do 247,31 eur odporca doplatil dňa 19. 02. 2013, čo je vyznačené aj v inkasnom účte poistnej zmluvy. Týmito listinnými dôkazmi mal súd preukázané, že bolo účastníkmi dojednané poistné vo výške 247,31 eur pri štvrtročnom poistnom, so začiatkom poistenia ku dňu 05. 02. 2013. Podľa tvrdenia navrhovateľa odporca okrem poistného za prvé poistné obdobie, ďalšie poistné nezaplatil, a preto navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie postupom podľa § 801 ods. 2 Obč. zák., keď táto výzva mala byť odporcovi doručená dňa 12. 08. 2013. Nakoľko vzťah medzi navrhovateľom a odporcom je založený na základe spotrebiteľskej zmluvy, súd vyhodnotil dôkazy v prospech spotrebiteľa a aj keď výzva súdu nebola predložená, vychádzal z predpokladu, že dňa 12. 08. 2013 bola odporcovi doručená

výzva navrhovateľa na zaplatenie poistného. Podľa § 801 ods. 2 Obč. zák. potom poistenie zaniklo do jedného mesiaca od doručenia tejto výzvy, t. j. 12. 09. 2013.

Podľa § 803 ods. 1 Obč. zák., poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Nakoľko poistenie v danom prípade zaniklo dňom 12. 09. 2013, navrhovateľ má právo na poistné, ktoré nebolo zaplatené za obdobie od 05. 05. 2013 do 12. 09. 2013. Podľa špecifikácie navrhovateľa poistné za tri mesiace, t. j. za 92 dní, dosahovalo sumu 247,31 eur. Čiastka 349,46 eur bola určená tak, že suma poistného pripadajúca na jeden deň (2,68815 eur) sa vynásobila počtom dní poistenia, za ktoré odporca neuhradil poistné, t. j. 130 dní. Nakoľko odporca je povinný zaplatiť poistné za dobu do zániku poistenia a podľa predložených dôkazov dlhuje navrhovateľovi za túto dobu čiastku 349,46 eur, súd priznal navrhovateľovi uplatnenú sumu 349,46 eur.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa prechodných ustanovení v úprave účinnej od 01. 02. 2013, pre výšku úrokov z omeškania je určujúci dátum vzniku záväzkového vzťahu. Navrhovateľ nárok odvodzoval od poistnej zmluvy, ktorá bola podpísaná odporcom dňa 31. 01. 2013 a zrejme v ten istý deň za navrhovateľa túto zmluvu podpísal zástupca Y. B.. Táto zmluva však obsahovala údaj o bežnom poistnom 103,04 eur. Následne navrhovateľ však zistil, že výška poistného bola vypočítaná nesprávne, čo oznámil svojmu spolupracovníkovi Y. B. listom zo dňa 16. 02. 2013. Podľa rukou dopísaného textu na Intervencii je zrejme, že odporca súhlasil s vyšším poistným a toto doplatil dňa 19. 02. 2013. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ vyhotovil Intervenciu dňa 16. 02. 2013, odporca mohol akceptovať navrhovateľom zvýšené štvrťročné poistné až po 16. 02. 2013. Dátum, kedy k akceptácii došlo navrhovateľ nepreukázal, nakoľko na fotokópii poistnej zmluvy, ktorá obsahuje podpis odporcu pod zmenenou výškou poistného, nie je uvedený dátum tejto zmeny. V zmysle § 788 ods. 2 písm. b/ Obč. zák. poistná zmluva obsahuje najmä výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné. Dojednanie výšky poistného je podstatnou náležitosťou poistnej zmluvy, takže k uzavretiu poistnej zmluvy na sumu, ktorou bolo dojednané poistné 247,31 eur, mohlo dôjsť až po 16. 02. 2013 a to so začiatkom poistenia 05. 02. 2013.

Odporca sa dostal do omeškania so zaplatením sumy 349,46 eur dňom 13. 09. 2013, keď do zániku poistenia, t. j. do 12. 09. 2013 nezaplatil poistné. Ku dňu 13. 09. 2013 bola Európskou centrálnou bankou určená základná úroková sadzba 0,5 % a nakoľko úroky z omeškania predstavujú túto sadzbu zvýšenú o 5 percentuálnych bodov, súd zaviazal odporcu zaplatiť zo sumy 349,46 eur úroky z omeškania 5,5 % ročne od 13. 09. 2013 do zaplatenia. V časti, pokiaľ navrhovateľ žiadal priznať vyššie úroky z omeškania (8,5 % ročne), návrhu súd nevyhovel vzhľadom na skutočnosť, že záväzkový vzťah vznikol po 01. 02. 2013.

Navrhovateľ mal v konaní úspech v prevažnej časti, pričom podľa § 151 ods. 1 O. s. p. si uplatnil náhradu trov vynaložených na zaplatenie súdneho poplatku 20,50 eur. Súdny poplatok sa vyrubuje z istiny, ktorú súd navrhovateľovi priznal v celom rozsahu, a potom súd podľa § 142 ods. 3 O. s. p. priznal navrhovateľovi náhradu trov vynaložených na zaplatenie súdneho poplatku 20,50 eur.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 O. s. p. je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi priznanú istinu spolu s úrokmi z omeškania a náhradu trov konania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.