

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 41C/364/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513234106
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jahnová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1513234106.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivanou Jahnovou, v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s. so sídlom Bratislava, Mamateyova ul. č. 17, IČO: 35 937 874, proti odporcovi: R. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. - D., o zaplatenie 4 327,84 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 4 327,84 Eur spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 5,5 % ročne odo dňa 29. 8. 2013 až do jej zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu titulom náhrady trov konania štátu 25,50 Eur a to v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným súdu 2. 10. 2013, žiadal navrhovateľ, aby súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu istinu 4 327,84 Eur spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 5,5 % ročne od 29. 8. 2013 do jej zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca fyzicky napadol jeho poistenca E. N., spôsobil mu zranenie, ktoré si vyžiadalo potrebu poskytnutia zdravotnej starostlivosti. Jej náklady vo výške zažalovanej istiny navrhovateľ uhradil zo zdravotného poistenia poškodeného E. N. a od odporcu, ktorý konal protiprávne, žiada ich náhradu.

Odporca s návrhom nesúhlasil, rozporoval príčinnú súvislosť vzniku výšky nákladov na zdravotné ošetrenie poškodeného E. N. so zranením, ktoré mu spôsobil. Uviedol, že E. N. bol z nemocničného liečenia prepustený na vlastnú žiadosť a počas liečby na vlastnú zodpovednosť odišiel dovolenkovat' k moru do V.. Tu si privodil nové zranenie, ktoré si vyžiadalo opakovanú operáciu. V poradí tretia operácia poškodeného bola zapríčinená jeho pádom z cestného skútra.

Dokazovanie vykonal súd výsluchom účastníkov konania, ako aj svedka E. N., obsahom listinných dôkazov založených v súdnom spise - liečebnými správami E. N., vyčíslením jeho liečebných nákladov a spisom tunajšieho súdu sp. zn. 2T 163/2012. O dôkaznej povinnosti podľa § 120 ods. 1, zákona č. 99/1963 Zb. - Občiansky súdny poriadok (OSP) boli účastníci konania súdom poučení. Zo strany súdu boli vykonané všetky účastníkmi konania označené a procesne vykonateľné dôkazy, z ktorých bol zistený tento skutkový stav veci:

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 2T 163/2012 - 142 z 7. 2. 2013, právoplatný 7. 2. 2013 bol odporca uznaný vinným zo zločinu ublíženia na zdraví poškodeného E. N., nar. X. X. XXXX, ktorého 23. 6. 2012 fyzicky napadol tým, že na neho zaútočil stoličkou. Poškodený E. N. v záujme obrany pred úderom zdvihol jeho ľavú ruku a stoličkou bol trafený do ľavého predlaktia. Tým mu bola spôsobená zlomenina ľavej lakťovej kosti v oblasti lakťového kĺbu s vyklbením hlavičky vretennej kosti s obmedzením bežného spôsobu života dobou liečby minimálne 8 týždňov. Zdravotná starostlivosť mu bola poskytnutá na II. ortopedicko - traumatologickej klinike LFUKv nemocnici sv. CaM v Bratislave a ešte dňa 23. 6. 2012 sa podrobil operácii. Z rozhodnutia ošetrojúceho lekára G.. Y. E. bol dňa 26. 6. 2012 prepustený do domácej liečby. Doklad o práceneschopnosti mu od 23. 6. 2012 vystavila G.. R. L., ktorá dňa 15. 1. 2013 oznámila E. poisťovni, že ho vyradila z evidencie práceneschopnosti, pretože dňa 15. 10. 2012 neprišiel ku nej na kontrolu. Podľa lekárskeho správ z nemocnice sv. CaM, kontrolu zdravotného stavu E. N. vykonávali chirurgovia úrazovej ambulancie tejto nemocnice G.. G. H. a G.. Y. E.. Prvé vyšetrenie E. N. dňa 18. 7. 2012 v nemocnici súviselo s jeho pošmyknutím a pádom, v dôsledku ktorého bola na pôvodnom zoperovanom zranení zistená refraktúra a zlomenina kovového implantátu. Preto bol 22. 7. 2012 opäť hospitalizovaný a 23. 7. 2012 reoperovaný. V nemocničnej liečbe zostal do 24. 7. 2012. Dňa 25. 7. 2012 bola liečba jeho úrazu skontrolovaná lekárom úrazovej ambulancie v nemocnici. Ďalšie kontroly v tejto ambulancii absolvoval 7. 8. 2012, 20. 8. 2012 a 18. 9. 2012. Dňa 19. 9. 2012 bol E. N. opäť hospitalizovaný a 20. 9. 2012 bola pôvodná zlomenina opäť zoperovaná. Prepustený bol 25. 9. 2012. Dňa 9. 10. 2012 liečbu rany skontroloval chirurg úrazovej ambulancie nemocnice CaM v Bratislave. E. N. svedecky vypovedal, že kontrolu liečby zranenia, ktoré mu spôsobil odporca, prenechal lekárovi úrazovej chirurgie a preto sa nepodrobil kontrole všeobecnej lekárky G.. R. L.. Chirurgické kontroly nezanedbával, rešpektoval pokyny liečby, ktorá spočívala po operácii vo fixácii ruky. Okrem nepohyblivej ruky bol plne mobilný a preto počas liečby odišiel s manželkou na dovolenku do V., pričom ruku mal plne zabandážovanú. Časové údaje si nepamätal. Tu sa mu uvoľnil kovový spoj v ruke a vrátil sa na Slovensko. Podrobil sa operácii. Nepamätal si, či to bola operácia druhá alebo tretia. Odporca tvrdil, že s dovolenkou poškodeného súvisela v poradí druhá operácia. Svedok vypovedal, že ruku doposiaľ nemá plne funkčnú. Poprel tvrdenie odporcu, že mal spadnúť z cestného skútra a tým vyvolať potrebu tretej operácie. Uviedol, že z dôvodu fixácie ruky o trup tela to nebolo možné, pretože by motorku alebo cestný skúter neudržal.

Vyčíslenie nákladov na liečbu zdokladoval navrhovateľ písomným rozpisom nákladov s uvedením pomenovania poskytnutej zdravotnej starostlivosti, času jej poskytnutia, výšky nákladov a dňa ich úhrady nemocničnemu zariadeniu. Ošetrovanie poškodeného E. N. bolo vždy ošetrovateľom označené kódom diagnózy pôvodného zranenia z 23. 6. 2012, spôsobeného odporcom. V trestnom konaní sp. zn. 2T 163/2012 vedenom proti odporcovi z dôvodu poškodenia zdravia E. N. vypracoval G.. G. H. D., súdny znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia a traumatológia, znalecký posudok, v ktorom hodnotil zranenia poškodeného a nutnosť lekárskeho ošetrovania. Súdny znalec určil, že celá doba liečby E. N. do 4. 9. 2012, teda do času, ku ktorému posudok vypracoval, zodpovedala charakteru a priebehu liečby poranení a liečba nebola predĺžená úmyselným konaním alebo nedbanlivosťou poškodeného. Uviedol, že išlo o typ poranenia s komplikovaným priebehom a že poškodeného čaká ešte jeden operačný zákrok a to odstránenie kovového materiálu z miesta zlomeniny.

Podľa § 42 ods. 4 písmeno a) zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, má zdravotná poisťovňa právo uplatniť nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že odporca spôsobil tretej osobe a to poškodenému E. N. ťažkú ujmu na zdraví. O rozsahu ujmy poškodeného a o vine odporcu bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu v konaní sp. zn. 2T 163/2012. V konaní nebolo sporné, že náklady liečby poškodeného, spolu v sume 4 327,84 Eur uhradila jeho zdravotná poisťovňa, ktorou je navrhovateľ. Tieto náklady boli vyčíslené podľa zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti. Dôvodnosť liečby, liečebných postupov a ich príčinná súvislosť do 4. 9. 2012 s primárnym zranením spôsobeným poškodenému 23. 6. 2012 odporcom, bola potvrdená súdnym znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia a traumatológia G.. G. H., D.. Pokiaľ odporca

tvrdil, že druhá a tretia operácia poškodeného bola spôsobená jeho nedbanlivosťou a nedodržaním liečby, tak k predmetnému tvrdeniu neposkytol vierohodné dôkazy. Ako účastník konania dôkazné bremeno k tvrdeniam, ktoré v konaní predniesol, neunesol. Pravdou je, že príčinná súvislosť liečebných úkonov s primárnym zranením poškodeného je znaleckým posudkom preukázaná, len do času 4. 9. 2012, po ktorom nasledovala tretia operácia poškodeného, avšak súdny znalec jednoznačne v jeho posudku skonštatoval, že tretia operácia je nevyhnutná, pretože musí byť u poškodeného odstránený kovový materiál z miesta zlomeniny. Z týchto dôvodov považoval súd nárok navrhovateľa za preukázaný v celom rozsahu a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu 4 327,84 Eur, ktorá suma zodpovedá výške nákladov na poskytnutú zdravotnú starostlivosť jeho poistencovi E. N., v súvislosti s liečbou zranenia, ktoré mu odporca spôsobil.

Navrhovateľ odporcu k úhrade týchto nákladov vyzval listom z 15. 7. 2013 a na plnenie mu určil lehotu do 15 dní. Výzva mu bola doručovaná na adresu, ktorú odporca označil v trestnom konaní za faktickú adresu jeho bydliska. Poštová zásielka sa navrhovateľovi 13. 8. 2013 vrátila s prípisom pošty, že si ju neprevzal. Odporca mal objektívnu možnosť sa o tejto poštovej zásielke dozvedieť, preto ak navrhovateľ žiada od neho zo záväzku, ktorý voči nemu má, úrok z omeškania za čas od 29. 8. 2013 do zaplatenia dlhu, je aj tento jeho nárok plne dôvodný. Tým, že odporca dlh nezaplatil riadne a včas, dostal sa do omeškania. Podľa § 517 ods. 2 zák. č. 40/1964Zb. - Občianskeho zákonníka (OZ) je povinný platiť aj úrok z omeškania. Občiansky zákonník v § 517 ods. 2 odkazom na osobitný predpis - § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. - určuje výšku úroku z omeškania kogentne. Odporca je povinný platiť úrok z omeškania vo výške, ktorá je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V čase od 8. 5. 2013 do 12. 11. 2013 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,5 %, takže odporca je povinný platiť úrok z omeškania z dlžnej sumy v sadzbe 5,5 % ročne.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP. Navrhovateľ, ktorý bol plne úspešným účastníkom konania, náhradu trov nežiadal. V konaní vznikli v súvislosti so zadovážovaním listinných dôkazov štátu trovy spolu v sume 25,50 Eur. Podľa § 148 ods. 1 OSP má štát právo na ich náhradu podľa výsledku konania od účastníkov, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Materiálne predpoklady pre takéto oslobodenie odporca súdu nepreukázal. Tvrdí, že je nezamestnaný, ale nezaujima sa o pomoc štátu, neprihlásil sa na úrade práce, ktorý v mene štátu je nápomocný pri sprostredkovaní zamestnania. Preto súd povinnosť nahradiť štátu trovy tohto konania uložil odporcovi. Z rovnakých dôvodov súd nevyhovel návrhu odporcu na splnenie jeho peňažnej povinnosti voči navrhovateľovi v splátkach a v zmysle § 160 ods. 1 OSP určil, že ju má odporca splniť v zákonom určenej lehote 3 dní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15. dní odo dňa
jeho doručenia, písomne v 2 vyhotoveniach na tunajšom súde.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané datované,

- musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške, ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolaie, ktoré nebude mať tieto náležitosti, odvolací súd odmietne.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné

rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie

podľa zákona č. 233/1995 Z. z.