

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21C/137/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715202405
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adelaide Emilia Kuhn
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8715202405.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobkyne: P. W., A.. XX.XX.XXXX, W. X. P. XXX/XX-XX, S., právne zastúpená P. Y. W., Y. X. X. A. X.. B. XX, F. proti žalovanému: Mesto Svit, so sídlom Svit, Hviezdoslavova 33, IČO 00326607, zast. Advokátska kancelária Hudzík - Novýsedlák Partners, v.o.s., F., P. XXX/XX o ochranu osobnosti s prísl.

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.10.2012 sa začalo na tunajšom súde konanie o ochranu osobnosti. Rozsudkom č.k. 21C/350/2012 - 100 zo dňa 27.06.2014 súd žalobu zamietol vo výrokoch I., III. Druhým výrokom žalobcu v 1/ rade zaviazal zaplatiť trovy konania žalovanému v sume 198,23 a tretím výrokom nároky žalobkyne v 2/ rade II., IV. a VI. vylúčil na samostatné konanie.

Dňa 09.03.2015 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu na začatie konania, v ktorom žalobkyňa žiadala konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie mal súd preukázané, že zo strany žalobkyne došlo k účinnému späťvzatiu návrhu, preto konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie súd zastavil. Súd súčasne prihliadol na skutočnosť, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.