

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 3C/75/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514201730
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Macúchová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514201730.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Evou Macúchovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti odporkyňi: Y. T. (D. I.), U.. XX.XX.XXXX, R. U. G. U. H., U.. E. XX/XX, o zaplatenie 344,16 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz zo dňa 18.08.2014 č.k. 3C/75/2014 -52.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 133,84 eura s úrokmi z omeškania zo splátok za obdobie od 11.03.2011 do 10.09.2011 vo výške 3,02 eura a s úrokmi z omeškania 9 % ročne zo sumy 133,84 eura za obdobie od 11.09.2011 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

IV. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd rozhodol o povinnosti odporkyne zaplatiť mu istinu vo výške 344,16 eura s úrokmi z omeškania zo splátok za obdobie od 11.04.2010 do 10.09.2011 vo výške 21,92 eura a s úrokmi z omeškania za obdobie od 11.09.2011 do zaplatenia vo výške 9 % ročne zo sumy 344,16 eura, a to z titulu neuhrádzania splátok úveru. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2013 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporkyňa uzavreli dňa 12.09.2006 zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytla Slovenská sporiteľňa odporkyňi peňažné prostriedky. Podmienky čerpania a splácania úveru a neplnenia povinností boli upravené v zmluve a všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú súčasťou zmluvy. Odporkyňa neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 753,97 eura, ktorá pozostávala z istiny 488,99 eura, riadneho úroku 9,83 eura, úrokov z omeškania 257,17 eura a ostatného príslušenstva v sume 5,98 eura. Podľa zmluvy postupca poskytol odporcovi úver vo výške 663,88 eura, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 19,12 eura vždy k 10. dňu v mesiaci. Navrhovateľ si uplatnil splátky úveru splatné od 10.04.2010 do 10.09.2011 v počte 18 a celkovej výške 344,16 eura, ako aj vyčíslené úroky z omeškania z jednotlivých splátok splatných od 11.04.2010, a to vo výške 21,92 eura a ročné úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 344,16 eura od 11.09.2011 do zaplatenia. Navrhol rozhodnúť platobným rozkazom.

Súd návrhu vyhovel a platobným rozkazom zo dňa 18.08.2014 č.k. 3C/75/2014-52 zaviazal odporkyňu k zaplateniu istiny vo výške 344,16 eura, vyčíslených úrokov z omeškania v sume 21,92 eura a ročných úrokov z omeškania vo výške 9 % od 11.09.2011 do zaplatenia z prisúdenej istiny, ako aj k náhrade trov konania. Platobný rozkaz sa nedoparilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk, a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a nariadil pojednávanie.

Právny zástupca navrhovateľa a navrhovateľ svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili, súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti. Odporkyňa sa napriek riadnemu doručeniu predvolania na pojednávanie nedostavila, neúčast' neospravedlnila, k návrhu sa nevyjadrila. Súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o postúpení pohľadávky s prílohou, výstupu z bankového systému - príloha k zmluve, oznámenia o postúpení pohľadávky, zmluvy o splátkovom úvere, všeobecných obchodných podmienok, pokusu o zmier, vyjadrenia navrhovateľa, platobnej histórie a zistil tento skutkový stav veci:

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2013 uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyňi. Postupca a odporkyňa uzavreli dňa 12.09.2006 zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, v zmysle ktorej poskytol postupca odporkyňi úver - peňažné prostriedky vo výške 20.000,- Sk (663,88 eura). Odporkyňa sa zaviazala splatiť úver s úrokovou sadzbou 18,40 % ročne splátkami dohodnutými vo výške 576,-Sk (19,12 eura) mesačne so splatnosťou prvej splátky dňa 10.10.2006 a konečnou splatnosťou úveru dňa 10.09.2011, teda 60-timi mesačnými splátkami. Odporkyňa neplnila splátky úveru v stanovených termínoch, čím porušila povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o úvere. Pokusom o zmier zo dňa 13.02.2014 vyzval navrhovateľ odporkyňu na úhradu dlžnej sumy 906,77 eura, pozostávajúcej z neuhradeného úveru v sume 490,82 eura, zmluvných úrokov v sume 152,80 eura, úrokov z omeškania v sume 27,32 eura, zmluvného úroku v sume 229,85 eura a nákladov klienta v sume 5,98 eura, avšak odporkyňa na pokus o zmier nereagovala. Navrhovateľ si uplatňuje v predmetnom konaní splátky úveru splatné od 10.04.2010 do 10.09.2011 v počte 18 a celkovej výške 344,16 eura, ako aj vyčíslené úroky z omeškania z jednotlivých splátok splatných od 11.04.2010, a to vo výške 21,92 eura a ročné úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 344,16 eura od 11.09.2011 do zaplatenia. Úroky z omeškania si v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplatňuje počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 citovaného zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 4 citovaného zákona zmluva pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Súd mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania na základe úverovej zmluvy uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako bankou a odporcom ako klientom, ktorej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov formou úveru. Súd ako predbežnú otázku posúdil platnosť úverovej zmluvy, a to či obsahuje podstatné náležitosti v zmysle zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, pričom neboli zistené žiadne obsahové nedostatky. Súd zároveň skúmal, či pohľadávka navrhovateľa uplatňovaná v tomto konaní voči odporkyňi nie je v rozpore s ustanovením § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou je spotrebiteľským vzťahom, keďže uvedená spoločnosť pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporkyňa ako spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd dospel k záveru, že úverová zmluva neobsahuje žiadne ustanovenia, ktoré by spôsobovali nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporkyňa povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o úvere neplnila a ku dňu podania návrhu dlhovala istinu ako je vyššie špecifikovaná.

Podľa §5b zákona č.250/2007 Z.z. ochrane spotrebiteľa účinného od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Toto zákonné ustanovenie ukladá povinnosť najmä súdom /ex offo/ skúmať, či v súvislosti so spotrebiteľskými zmluvami nedošlo k premlčaniu. Vzhľadom na to, že táto novela zákona o ochrane spotrebiteľa nemá prechodné ustanovenia, má súd povinnosť prihliadnuť k premlčaniu ex offo pri všetkých sporoch vyplývajúcich zo spotrebiteľských zmlúv v čase svojho rozhodovania. Všeobecná premlčacia doba je podľa ustanovenia § 397 Obchodného zákonníka štvorročná, a podľa § 101 Občianskeho zákonníka je trojročná. Z uvedeného je zrejmé, že postavenie spotrebiteľa ako dlžníka je podľa Obchodného zákonníka nevýhodnejšie, pretože musí čeliť dlhšiemu obdobiu neistoty, v ktorom môže veriteľ súdne uplatniť svoj nárok. Právna úprava chrániaca spotrebiteľa preto odôvodňuje aplikáciu ustanovenia, ktoré je pre spotrebiteľa výhodnejšie, a to ustanovenie § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že plnenie dlhu možno dohodnúť aj v splátkach. Ak sa tak stane, veriteľ môže od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou) podľa dohody účastníkov alebo na základe rozhodnutia súdu či uznania práva. Každá zo splátok

predstavuje samostatné plnenie, preto pre každú z nich trojročná premlčacia doba podľa § 101 plynie samostatne.

Súd na základe vykonaného dokazovania a citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré vzhľadom na charakter zmluvy na daný prípad aplikoval, dospel k záveru, že časť nároku uplatneného navrhovateľom je premlčaná. Za premlčané považoval súd jednotlivé splátky, konkrétne splátku splatnú 10.04.2010, 10.05.2010, 10.06.2010, 10.07.2010, 10.08.2010, 10.09.2010, 10.10.2010, 10.11.2010, 10.12.2010, 10.01.2011 a 10.02.2011, v celkovom počte 11, ktoré si navrhovateľ neuplatnil v trojročnej premlčacej lehote. Návrh podal až dňa 26.02.2014, to znamená, že súd mu mohol priznať len nárok na splátky, ktoré boli splatné od 10.03.2011 do 10.09.2011, t.j. do koncovej splatnosti pôžičky, teda v počte 7 splátok. Súd preto návrhu vyhovel len v časti týkajúcej sa zaplatenia istiny 133,84 eura (7 splátok po 19,12 eura) a vo zvyšnej časti návrh z dôvodu premlčania zamietol. Premlčané sú aj uplatnené vyčíslené úroky z omeškania zo splátok splatných od 10.04.2010 do 10.02.2011 v celkovej sume 18,90 eura. Aj v tejto časti bol návrh zamietnutý a navrhovateľovi boli priznané vyčíslené úroky z omeškania len vo výške 3,02 eura, teda zo splátok splatných od 10.03.2011 do 10.09.2011. Úroky z omeškania sa podľa § 110 ods. 3 Občianskeho zákonníka premlčujú tiež v trojročnej premlčacej dobe.

Pokiaľ ide o požadované úroky z omeškania od 11.09.2011, tieto boli navrhovateľovi priznané z prísúdenej istiny 133,84 eura v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, podľa ktorých je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade bola v prvý deň omeškania diskontná sadzba ECB 1 % ročne, preto v uvedenom období predstavuje úrok z omeškania 9 % ročne. Súd priznal zákonné úroky z omeškania od 11.09.2011 (prvý deň nasledujúci po splatnosti koncovej splátky) tak, ako navrhovateľ žiadal.

Lehotu na splnenie povinnosti uloženej odporkyni súd stanovil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá O.s.p. v zmysle ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vzhľadom na čiastočný úspech oboch účastníkov, súd žiadnemu z nich nepriznal náhradu trov konania. Rozhodol tak v súlade s ustanovením § 142 os. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1,2,3 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.