

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 36C/355/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113206869  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7113206869.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Alenou Mazúrovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej: O. Q., V. XX.X.XXXX, V. P. B. XXX/XX, XXX XX Q., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom E. E., zamestnankyňou Okresného súdu Košice I, o zaplatenie 604,19 Eur s prísl.

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 205,19 Eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 205,19 Eur od 26.8.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobcu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podanou žalobou žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť mu sumu 604,19 Eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 26.8.2011 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

Žalobu žalobca odôvodnil tým, že na základe uzatvorenej zmluvy o pripojení č. A5618188 a zmluvy č. A5605935 zapožičal žalovanej dva kusy SIM-kariet, ktoré umožňovali žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM-kartám bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX. Súčasťou zmluvy boli aj všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb ( ďalej len všeobecné podmienky ). Poukázal na to, že žalovaná v rozpore s uzatvorenými zmluvami riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 205,19 Eur vyfakturovaných v období 05/2011 - 06/2011. Poukázal na to, že voči žalovanej sa titulom nároku na náhradu škody domáha zaplatenia sumy spolu 399,- Eur, a ktorá škoda vznikla žalobcovi za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia HTC Wildfire vo výške 218,- Eur a NOKIA C5-03 vo výške 181,- Eur. Uviedol, že uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, to znamená predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilné telefóny za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, tzv. doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Dodal, že okrem škody za akciový telefón vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobcu neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 11.8.2011 oznámil žalovanej sumu neuhradených

faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ju k ich úhrade v dodatočnej lehote, t.j. do 25.8.2011. Žalovaná na pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou.

Súdu sa nepodaril zistiť pobyt žalovanej, preto jej súd uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 12.2.2014, sp. zn. 36C/355/2013-63 ustanovil opatrovníka. Uznesenie o ustanovení opatrovníka nadobudlo právoplatnosť dňa 4.2.2015.

Súdom ustanovený opatrovník sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadril.

Súd prejednal vec podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti žalobcu a opatrovníka žalovanej; pričom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie s oboznámením s návrhom na začatie konania, s listinnými dôkazmi pripojenými v spise a zistil tento skutkový stav:

Z predložených listinných dokladov mal súd za preukázané, že právny vzťah medzi účastníkmi konania vznikol na základe zmlúv o pripojení č. A5618188 zo dňa 19.4.2011, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj všeobecné podmienky. K predmetnej zmluve bol účastníkmi konania uzatvorený dodatok č. 1 dňa 19.4.2011. Právny vzťah medzi účastníkmi konania vznikol aj na základe zmluvy o pripojení č. A5605935 zo dňa 12.4.2011, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky, k predmetnej zmluve bol taktiež uzatvorený dodatok k zmluve dňa 12.4.2011. Žalobca súdu predložil prehľad zasielaných faktúr, ako aj pokus o pokonávku zo dňa 11.8.2011, ktorou vyzýval žalovanú na zaplatenie sumy za poskytnuté elektronické služby vo výške 205,19 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 399,- Eur, najneskôr do 25.8.2011. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Z článku 2 bodu 2.3. tohto Dodatku (okrem iného) vyplýva, že žalovaná sa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov (doba viazanosti) zotrvá v zmluvnom vzťahu založenom predmetnou zmluvou v spojení s týmto dodatkom, ďalej, že neuskutoční žiaden úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti a tiež, že sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden podnet, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo zmluvu vypovedať z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností, na ktoré sa žalovaný zaviazal.

Z článku 2 bodu 2.5. tohto Dodatku vyplýva, že v prípade porušenia niektorej z povinností žalovanou ako účastníka uvedených v bode 2.3. alebo 2.4 tohto Dodatku (najmä, ale nielen, ak nezaplatí splatnú cenu za poskytnuté služby, ak vykoná úkon smerujúci k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti) sa žalovaná zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 218 EUR ( pri dodatku k zmluve č. A5618188 ) a vo výške 181 EUR ( pri dodatku k zmluve č. A5605935).

Z článku 6 bodu 6.2 b/ Všeobecných podmienok vyplýva, že účastník, ktorým sa rozumie osoba, ktorá so žalobcom uzavrela zmluvu o pripojení, je povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a Cenníka až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s článkom 11 bod 11.8 Všeobecných podmienok.

Z článku 11 bodu 11.6 Všeobecných podmienok vyplýva, že zúčtovacie obdobie priradené účastníkovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb a nepresahuje 31 za sebou idúcich kalendárnych dní.

Z článku 11 bodu 11.8 Všeobecných podmienok vyplýva, že žalobca po skončení zúčtovacieho obdobia vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ktorou vyúčtuje cenu poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia. Lehota splatnosti faktúry je 14 dní odo dňa jej vystavenia.

Z článku 11 bodu 11.9. Všeobecných podmienok vyplýva, že účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností, ktorú účastník oznámil žalobcovi.

Z článku 4 bodu 4.4 písm. a) Všeobecných podmienok vyplýva, že spoločnosť žalobcu je oprávnená odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po jej splatnosti.

Žalobca poskytnuté telekomunikačné služby žalovanej vyúčtoval faktúrami, ktoré pripojil k žalobe. Faktúrou č. 5121499899 zo dňa 1.5.2011, splatnou dňa 15.5.2011 vyúčtoval cenu služieb vo výške 64,64 EUR, faktúrou č. 5121497817 zo dňa 1.5.2011, splatnou dňa 15.5.2011 vyúčtoval cenu služieb vo výške 49,98 EUR, faktúrou č. 5124759829 zo dňa 28.5.2011, splatnou dňa 11.6.2011 vyúčtoval cenu služieb vo výške 30,14 EUR, faktúrou č. 5124762323 zo dňa 28.5.2011, splatnou dňa 11.6.2011 vyúčtoval cenu služieb vo výške 49,30 EUR, faktúrou č. 5128061918 zo dňa 28.6.2011, splatnou dňa 12.7.2011 vyúčtoval cenu služieb vo výške 5,78 EUR, faktúrou č. 5128059152 zo dňa 28.6.2011, splatnou dňa 12.7.2011 vyúčtoval cenu služieb vo výške 4,02 EUR a faktúrou č. 5128060645 zo dňa 28.6.2011, splatnou dňa 12.7.2011 vyúčtoval cenu za upomienku vo výške 1,33 EUR.

Súd ďalej zistil, že žalobca listom označeným ako Pokus o pokonávku zo dňa 18.10.2012 žiadal žalovanú, aby mu uhradila dlžnú sumu, vyúčtovanú faktúrami titulom ceny poskytnutých služieb vo výške 205,19 EUR, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 399 EUR pre porušenie zmluvných povinností, najneskôr do 25.8.2011.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného od 1.11.2011, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a), b) citovaného zákona, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a), b) citovaného zákona, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného od 1.11.2011 (ďalej citovaný zákon), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 3 citovaného zákona, údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Podľa § 44 ods.4 citovaného zákona, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazne využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 44 ods. 8 písm. b) citovaného zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 44 ods. 12 citovaného zákona, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

Ustanoveniami Občianskeho zákonníka zák. č. 40/1964 Zb. sa spravujú právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, a použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Keďže medzi účastníkmi konania ide o vzťah upravený v § 52 a nasl. Obč. zákonníka, riadia sa ich vzájomné vzťahy ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods.1, 2, 3 Občianskeho zákonníka (č.40/1964 Z.z.), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca ako poskytovateľ verejnej telefónnej služby a žalovaná ako užívateľ tejto služby uzavreli zmluvy o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb žiadaných žalovanou. Následne k zmluve účastníci uzavreli aj Dodatok k zmluve o pripojení. Zmluvu bolo potrebné posúdiť podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách s poukazom na prechodné ustanovenie - § 78 ods. 9. Súd konštatoval, že zmluva o pripojení bola uzavretá platne, keďže obsahovala všeobecné náležitosti požadované zákonom pre právne úkony (ust. § 43 a nasl. Občianskeho zákonníka), ako aj osobitné podstatné náležitosti predpísané v ust. § 44 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách pre zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

Z vyššie citovaného § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách vyplýva, že žalobca ako poskytovateľ má právo na zaplatenie ceny poskytnutej verejnej služby podľa tarify. Povinnosť žalovanej zaplatiť cenu poskytnutej služby v súlade so zmluvou o pripojení a tarifou vyplýva z vyššie cit. ust. § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, ako aj z článku 6.2. Všeobecných podmienok, tvoriacich neoddeliteľnú súčasť uzatvorených zmlúv o pripojení, tak ako to vyplýva z ust. § 44 ods.1 cit. zákona. Podľa ust. § 43 ods. 12 písm. b) citovaného zákona, v nadväznosti na článok 11.8 Všeobecných podmienok bola žalovaná povinná hradiť cenu služieb, poskytnutých žalobcom v jednotlivých zúčtovacích obdobiach, vyúčtovaných faktúrami, v lehote splatnosti faktúr, t.j. 14 dní od vystavenia faktúry.

Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie ceny poskytnutých služieb vo výške 205,19 EUR. Súd mal za preukázané, že žalobca vyúčtoval cenu služieb poskytnutých žalovanej vyššie citovanými faktúrami spolu vo výške 205,19 EUR (66,29 + 25,44 + 3,98). Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaná sumu 205,19 EUR žalobcovi uhradila, súd ju zaviazal na zaplatenie sumy 205,19 EUR z tohto titulu.

Žalobca sa popri istine titulom nezaplatenej ceny služieb, domáhal aj zaplatenia úrokov z omeškania. Úroky z omeškania tvoria príslušenstvo pohľadávky v zmysle ust. § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka prvá veta, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Nakoľko žalovaná porušila svoju povinnosť uhradiť cenu poskytnutých služieb riadne a včas, dostala sa do omeškania a žalobcovi tak v zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka vzniklo právo požadovať úroky z omeškania. Omeškanie sa spája so splatnosťou dlhu. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania z celej istiny počnúc od 26.8.2011. V poradí posledná z faktúr, ktorými žalobca účtoval žalovanému cenu poskytnutých služieb, bola splatná dňa 12.7.2011. Zhrnúc uvedené je teda nepochybné, že žalovaná je v omeškaní s celým dlhom titulom nezaplatenej ceny služieb najneskôr od 13.7.2011. Keďže žalobca si uplatnil úroky z omeškania až od 26.8.2011, súd jeho návrhu vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy 205,19 EUR počnúc od 26.8.2011 až do zaplatenia. Výšku úrokov z omeškania súd určil v súlade s vyššie cit. ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom do 31.1.2013. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola vo výške 0,5 %; po zvýšení o osem percentuálnych bodov jej výška činí 9,5 % ročne. Výšku úrokov z omeškania tak súd priznal žalobcovi v súlade s jeho žalobou.

Žalobca sa okrem ceny dodaných služieb domáhal aj zaplattenia sumy 399 EUR s príslušenstvom, titulom náhrady škody. Z rozhodovacej činnosti súdu mu je známe, že žalobca potom, ako sú mu zamietané žalobné návrhy, v ktorých sa domáha zaplattenia zmluvnej pokuty, z dôvodu, že predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť, vzhľadom na rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011, je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplattenie týchto zmluvných pokút, je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú, už nepožaduje zaplattenie zmluvnej pokuty, ale domáha sa ako aj v tomto konaní náhrady škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaných mobilných telefónov a ich akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel 399 EUR, a zaplattenie ktorého odôvodňuje vznikom škody vzniknutej porušením povinnosti žalovanou.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi účastníkmi konania boli uzatvorené dve zmluvy o pripojení č. A5618188 a č. A5605935, neoddeliteľnou súčasťou ktorých boli všeobecné podmienky, na základe ktorých žalobca poskytol elektronické komunikačné služby spolu vo výške 205,19 Eur, a za ktoré žalovaná nezaplatila ani po výzve jej adresovanej žalobcom. K predmetným zmluvám boli medzi účastníkmi konania uzatvorené dodatky č. 1, ktorými dodatkami sa žalovaná zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku, zaviazala sa riadne a včas platiť cenu za služby poskytované žalobcom a v prípade porušenia povinnosti z jej strany bolo stanovené, že žalovaná, teda účastník, je povinná uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu pri dodatku č. 1 k zmluve o pripojení č. A5618188 vo výške 218,- Eur a pri dodatku č. 1 k zmluve A5605935 zmluvnú pokutu vo výške 181,- Eur, pričom v dodatkoch bolo stanovené, že zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného telefónu bez zľavy a jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenu s DPH, za ktorú podnik predal mobilný telefón účastníkovi. Bolo stanovené, že právo na zmluvnú pokutu vznikne podniku samostatným porušením povinnosti účastníka a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku. Bolo ďalej stanovené, že účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty.

Žalobca titulom náhrady škody žiadal zaplatiť celkovú sumu 399,- Eur a špecifikoval tento nárok tak, že uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, to znamená, predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tie platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, tzv. doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka sú:

- a/ porušenie právnej povinnosti,
- b/ existencia škody,
- c/ príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou,
- d/ zavinenie.

Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. K porušeniu právnej povinnosti môže dôjsť buď protiprávnym konaním alebo opomenutím toho, čo malo byť v súlade s právom vykonané. Uskutočnený úkon je protiprávny vtedy, ak v súvislosti s ním došlo k porušeniu právnej povinnosti, ktorá vyplýva zo všeobecne záväzných právnych predpisov a iných noriem, ktoré mal škodca zachovávať, ale aj k porušeniu právnej povinnosti, ktorá vyplýva zo zmlúv alebo z iných právnych úkonov.

Pod pojmom škody treba rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Rozoznávame skutočnú škodu a ušlý zisk. Pod skutočnou škodou treba rozumieť zmenšenie majetku poškodeného.

Príčinná súvislosť znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku. Vzťah medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody musí byť bezprostredný.

Zavinenie je určitý psychický, vnútorný vzťah škodcu k vlastnému konaniu, priečiacemu sa objektívnemu právu a ku škode ako k výsledku tohto konania. Občiansky zákonník nevymedzuje formy zavinenia, preto pri výklade foriem zavinenia sa aj v občianskoprávnej praxi vychádza z ich vymedzenia v Trestnom zákone, ktorý rozlišuje úmyselné zavinenie a nedbanlivostné zavinenie a tie sa vnútorne členia na stupne zavinenia; úmyselné na priamy úmysel, pri ktorom konajúci chcel spôsobiť škodu a na nepriamy úmysel, pri ktorom konajúci vedel, že môže spôsobiť škodu a pre prípad, že ju spôsobí, bol s tým uzročený. Nedbanlivosť môže byť vedomá, pri ktorej konajúci síce nechcel spôsobiť škodu, avšak vedel, že ju môže spôsobiť a bez primeraných dôvodov sa spoliehal na to, že ju nespôsobí. Nedbanlivosť môže byť aj nevedomá, pri ktorej konajúci nechcel spôsobiť škodu, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje pomery vedieť mal alebo vedieť mohol.

Súd konštatuje, že v danom prípade neboli splnené všetky predpoklady pre záver o zodpovednosti žalovanej za vznik škody, najmä, nebola splnená podmienka porušenia právnej, v danom prípade zmluvnej povinnosti, od ktorej žalobca odvíjal svoj nárok.

Žalobca odvodzuje povinnosť žalovanej zaplatiť mu sumu 399 EUR od jeho povinnosti na náhradu škody pre porušenie zmluvnej povinnosti. Žalovaná mala zmluvnú povinnosť porušiť tým, že v rozpore so zmluvami (v prejednávacom prípade so zmluvami) nezotrvala po dobu 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu so žalobcom, čím porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, tzv. doby viazanosti, a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Aby súd mohol žalobcovi priznať právo na náhradu škody, musia byť zo strany žalobcu preukázané, a to kumulatívne, naplnenie všetkých predpokladov zodpovednosti žalovaného za škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorými sú: protiprávny úkon (resp. porušenie povinnosti), vznik škody, príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti a zavinenie. Porušenie právnej povinnosti, teda aj zmluvnej povinnosti, je teda nevyhnutným predpokladom pre zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V prípade, že toto porušenie nie je dané, nemožno vyvodzovať zodpovednosť za škodu podľa tohto ustanovenia. V občianskom súdnom konaní je povinnosťou účastníka konania preukázať, resp. označiť dôkaz, že ním tvrdená skutočnosť existuje. Táto povinnosť, tzv. dôkazné bremeno zaťažuje tohto účastníka konania. Ak sa teda žalobca domáha práva na náhradu škody podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí minimálne tvrdiť, že žalovaná porušila konkrétnu zmluvnú povinnosť a následne musí túto skutočnosť preukázať. V prejednávacom prípade žalobca všeobecne tvrdí, že žalovaná porušila povinnosť užívať služby žalobcu po dobu 24 mesiacov. Podľa bodu 4.1 Všeobecných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy, platnosť zmluvy zaniká dohodou zmluvných strán, odstúpením od zmluvy, výpoveďou niektorou zo strán alebo smrťou, resp. zánikom účastníka. Okrem týchto všeobecných podmienok upravuje právo na odstúpenie od zmluvy o pripojení zo strany podniku, teda žalobcu, aj § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, s účinnosťou do 31.12.2011, a § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, s účinnosťou od 01.01.2012. V danom prípade však žalobca nepreukázal (a ani netvrdil), že by bol toto svoje právo využil a relevantným, zákonom resp. zmluvne upraveným spôsobom ukončil zmluvný vzťah so žalovanou. Žalobca iba tvrdí, že žalovaná povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas

doby viazanosti porušila, pretože neplatila za poskytnuté služby riadne a včas. Neplatením ceny poskytnutých služieb však zmluvný vzťah medzi účastníkmi nezanikol. Z tohto dôvodu nebolo v konaní dokázané, že žalovaná nedodrжала povinnosť užívať služby poskytované žalobcom a že zmluva zanikla riadnym spôsobom, teda zanikla písomnou dohodou zmluvných strán, písomným odstúpením od zmluvy, jednostrannou písomnou výpoveďou, či smrťou žalovanej. Vzhľadom k tomu, že nie je splnený jeden z nevyhnutných zákonných predpokladov na vznik žalovanej zodpovednosti za škodu, a to porušenie právnej povinnosti, od ktorého žalobca odvodzuje vznik škody, z dôvodu hospodárnosti sa súd nezaoberal okolnosťami ohľadne vzniku škody, samotnou výškou škody a príčinnou súvislosťou medzi nepreukázaným porušením zmluvnej povinnosti a vznikom škody.

Zhrnúc vyššie uvedené súd nárok žalobcu na zaplataenie sumy 399,- EUR, vrátane príslušenstva zamietol.

Podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, vychádzajúc z pomeru úspechu a neúspechu v konaní. Z výsledkov tohto konania je zrejmé, že žalobca mal úspech v časti o zaplataenie sumy 205,19 EUR s príslušenstvom. Neúspech mal v časti o zaplataenie sumy 399,- EUR s príslušenstvom, v ktorej bol návrh zamietnutý. Úspech žalobcu v percentuálnom vyjadrení predstavuje 33,96 % a neúspech 66,04 %. Nárok na náhradu trov konania má v danom prípade žalovaná vo výške 32,08 %. Vzhľadom na to, že žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila ( žiadne jej nevznikli ) a žalobca nemá právo na náhradu trov konania, súd pri použití ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p) uviesť,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z.).