

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4Pc/10/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822201731  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822201731.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľky: F. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, S. Z., proti odporcovi: H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, S. Z., právne zastúpený JUDr. Andrejom Bryjom, advokátom so sídlom Hviezdoslavova 49, Námestovo, v konaní o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Otec je povinný prispievať na výživu dcéry F. J., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 70 Eur mesačne vždy do každého 15.teho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 01.12.2022.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Námestovo uznesením č. k. 6P/51/2021-68 zo dňa 02.06.2022 návrh navrhovateľky, ktorým žiadala, aby súd uložil otcovi H. J. povinnosť prispievať na jej výživu mesačne sumou 150 Eur k jej rukám, vylúčil na samostatné konanie. Vo veci vedenej na okresnom súde pod sp.zn. 6P/51/2021, z ktorej súd vylúčil predmetný návrh na samostatné konanie, súd vykonával pojednávanie vo veci rozvodu manželstva odporcu a matky navrhovateľky a zároveň rozhodoval o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Návrh navrhovateľky súd vylúčil na samostatné konanie, nakoľko navrhovateľka- dcéra odporcu, nadobudla plnoletosť.

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 01.12.2022, na pojednávanie sa dostavila navrhovateľka a právny zástupca otca (osoby povinnej vyživovacom povinnosťou), ktorý ospravedlnil neprítomnosť otca a vyjadril sa, že žiada, aby súd prejednal predmetnú vec v jeho neprítomnosti.

3. Na nariadenom pojednávaní- navrhovateľka uviedla, že býva v spoločnej domácnosti so svojou mamou, jej partnerom a maloletými súrodencami A. a H.. Bývajú v trojizbovom byte. Ona navštevuje 4. ročník R. zdravotníckej školy v B.. Počas víkendov býva doma, inak býva na byte u svojho priateľa v jeho byte, ktorému finančne neprispieva, občas urobí len nejaký nákup. Každý víkend chodí domov, domov chodíva autobusom jedna cesta ju vychádza 4 až 5 Eur, prípadne domov chodíva vozidlom so svojou kamarátkou, ktorej však na cestu prispieva sumou 4 Eurá. Mama jej dáva vrecková 40 Eur na týždeň, vreckové používa na stravu a bežné výdavky. Výdavky spojené so školou jej uhrádza mama. Žiada preto, aby jej otec- odporca prispieval minimálne sumou 100 Eur. Otec sa jej snažil prispievať na výživu tak, že keď za ním prišla, dal jej niekedy 10 Eur, niekedy aj 30 Eur. Naposledy jej pred dvomi týždňami prispel sumou 30 Eur. Zameškané výživné od otca nežiada, nežiada priznať výživné späťne, keďže jej v minulosti nejakou tou sumou prispieval. Má vedomosť o tom, že otec má zdravotné problémy s ľavou rukou, nemá hybnosť v niektorých prstoch. U otca sa striedajú obdobia, kedy požíva alkohol s obdobia, kedy je triezvy, vtedy ho navštevuje spolu so súrodencami. Výživné na súrodencov platí mame každý mesiac tak, ako mu to bolo určené súdom. Nevie, či otec niekde pracuje, ale spomínal jej,

že si hľadá prácu a že niekde chodí do roboty, ale nepovedal jej, kde a čo konkrétne robí. Rozmýšľa nad nejakou stálou brigádou, ale je v maturitnom ročníku, niekedy býva v škole do štvrtej a keď je zasa doma, tak sa pripravuje do školy. Cez víkendy niekedy chodí na brigády, pracuje za barom počas diskoték, kde si zarobí asi 30 - 40 Eur za noc.

4. Právny zástupca otca súdu doručil rozhodnutie sociálnej poisťovne z 27.09.2022 o priznaní invalidného dôchodku vo výške 233,90 Eur mesačne. Uviedol, že otec navrhovateľky nedokáže ľavou rukou uchopiť veci, hybnosť v ľavej ruke je výrazne obmedzená. Keďže celý život robil fyzickú manuálnu prácu, takýto druh práce teraz vykonávať nemôže. Zároveň predložil potvrdenie, že je práceneschopný. K výdavkom odporcu sa vyjadril, že má mal. dcéru I.Y. a mal. syna H., na ktoré platí v zmysle rozsudku Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6P/51/2021 zo dňa 02.08.2022 výživné na mal. A. vo výške 60 Eur a mal. H. vo výške 40 Eur. Keďže býva sám v rodinnom dome platí elektrinu vo výške 89 Eur, splátku úveru vo výške 217 Eur, splátku Intrum Slovakia vo výške 20 Eur. Právny zástupca tiež predložil poštové poukazy o úhrade uvedených položiek. Zároveň uviedol, že so splátkami otcovi navrhovateľky pomáhajú súrodenci. Právny zástupca navrhol zaviazat' povinného platením výživného na plnoletú dcéru vo výške minimálneho zákonom stanoveného výživného počnúc právoplatnosťou rozsudku. Zároveň právny zástupca požiadal o náhradu trov právneho zastúpenia.

5. Súd oboznámil listiny predložené navrhovateľkou, právnym zástupcom otca navrhovateľky a tiež listinné doklady zo súdneho spisu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/51/2021. Z pripojeného spisu, zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo z 24.01.2022 vyplynulo, že plnoletá dcéra býva spolu s matkou, maloletými súrodencami a partnerom matky od septembra 2021 v prenajatom rodinnom dome na adrese S. Z. XX. Matka pracuje ako učiteľka v MŠ a jej príjem je cca 600 - 700 eur mesačne v čistom. Mal. dcéra A. navštevuje Spojenú školu v X. - odbor grafický dizajn a mal. H. je žiakom ZŠ v S. Z.. Z predložených listinných dôkazov ďalej zistil, že otec navrhovateľky si v októbri 2021 popíliť ruku na cirkulárke a odvetdy je dlhodobo PN. Z lekárskej správy, ktorú predložil vyplynulo, že úchopová funkcia ľavej ruky je výrazne redukovaná a ošetrujúci lekár mu odporučil požiadať o invalidný dôchodok. Otec platí hypotéku vo výške 217 Eur, spláca pôžičku vo výške 20 Eur mesačne. Od 01.03.2022 je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a rozhodnutím sociálnej poisťovne z 27.09.2022 mu bol priznaný invalidný dôchodok vo výške 233,90 Eur mesačne. Invalidita mu bola uznaná v zmysle tohto rozhodnutia na 60 %. Na základe rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/51/2021 zo dňa 02.08.2022 platí výživné na mal. A. vo výške 60 Eur a mal. H. vo výške 40 Eur. Navrhovateľka predložila potvrdenie o návšteve školy Stredná zdravotnícka škola B. formou celodenného riadneho štúdia. Súd zistil základne a odôvodnené výdavky navrhovateľky strava 160 Eur, cestovné (Žilina a S. Z.) min. 30 Eur, výdavky s bývaním v Žiline podľa vyjadrenia navrhovateľky nemá, býva u svojho priateľa. Ďalej sú to výdavky spojené so školou, ktoré uhrádza matka. Potom sú to výdavky na stravu v domácom prostredí, výdavky na oblečenie, kozmetiku a hygienu, lekára, školské a mimoškolské aktivity a pod.

6. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

7. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8. Podľa § 77 ods. 1, Zákona o rodine, veta prvá právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

9. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti povinného rodiča (otca) sú vo všeobecnosti rozhodujúce odôvodnené výdavky a potreby dieťaťa na strane jednej a osobné a majetkové pomery určujúce možnosti a schopnosti povinného rodiča plniť si vyživovaciu povinnosť na strane druhej. Obaja rodičia sú povinní plniť si vyživovaciu povinnosť k dieťaťu rovnomerne v závislosti od ich individuálnych

možností a schopností, pričom vyživovacia povinnosť rodičov má prednosť pred akýmikoľvek inými výdavkami. Zistené výdavky navrhovateľky doposiaľ financovala prakticky výlučne sama jej matka, a otec sa na týchto výdavkoch podieľal iba symbolickými finančnými čiastkami, ktorým navrhovateľke prispel pri náhodných stretnutiach, z toho dôvodu navrhovateľka spätne výživné priznať nežiadala. Súd o podanom návrhu navrhovateľky rozhodol tak, že otcovi navrhovateľky uložil povinnosť prispievať na jej výživu sumou 70 Eur mesačne do budúcnosti. Súd zistil, že odporca je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, od októbra 2021 je práceneschopný v dôsledku devastačného poranenia ľavej ruky, je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku vo výške 233,90 Eur mesačne, z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 60 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, v jeho schopnostiach tak je najsť si zamestnanie a zabezpečiť si aspoň minimálny príjem popri invalidnom dôchodku, aj keď súd uznáva jeho obmedzené možnosti. Zároveň však súd zistil, že odporca býva v rodinnom dome, v rodinnom dome býva sám. Odporca predložil prostredníctvom právneho zástupcu doklady, že mesačne spláca pôžičku voči Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. vo výške 217 Eur, pôžičku voči spol. Intrum Slovakia, s.r.o. vo výške 20 Eur a platí výživné na dve mal. deti vo výške 100 Eur. Vyživovacia povinnosť rodičov predchádza akúkoľvek inú povinnosť v podobe majetkových záväzkov a rizík, ktoré si povinný rodič na seba zobral. Súd zároveň zistil, že navrhovateľka je v poslednom 4. ročníku Strednej zdravotníckej školy B., ktorú navštevuje formou celodenného riadneho štúdia. Navrhovateľka sa tak pripravuje na svoje budúce povolanie štúdiom na strednej škole a nie je tak schopná sama sa živiť. Otec ako rodič tak má zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojej plnoletej dcére. Súd odporcov, ako osobu povinnej vyživovaciej povinnosťou, určil vyživovaciu povinnosť na navrhovateľku, a to vo výške mierne prevyšujúcej dvojnásobok zákonom stanoveného minimálneho výživného, ktorý je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Takto určené výživné je nielen vyjadrením práva navrhovateľky podieľať sa na životnej úrovni svojho rodiča, ale je aj zrealizovaním povinnosti otca primerane sa podieľať na životných nákladoch jeho dcéry, aj keď tieto aj naďalej prevažne bude znášať jej matka, ktorá na rozdiel od otca vykonáva osobnú starostlivosť nad dvoma mal. súrodencami navrhovateľky, na ktoré jej otec navrhovateľky prispieva viac menej tiež len symbolickým výživným vo výške 60 Eur a 40 Eur.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu ust. § 55 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom podpísaného súdu.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1,2 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.