

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 12Csp/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121364207
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:6121364207.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Ing. Erikou Trtalovou v právnej veci žalobcu: Inkasáreň s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 777 974, právne zastúpeného: Mgr. Zuzana Bírová, advokát so sídlom Americká 2, Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 30 849 837, proti žalovanému: D. Š., N.. XX.XX.XXXX, Y. B. T., C. A. D. W. X, o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Ruší Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 12Csp/44/2021-36 zo dňa 24.08.2021.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 30.11.2020 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,- Eur, a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou upomínaciu súdu dňa 20.06.2021 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 70,70 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 30.11.2020 do zaplatenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa dňa 29.11.2008 o 14:49 hod. na linke č. 209 vozidla 6028 na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom, t.j. cestoval bez platného cestovného lístka a odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,70 Eur a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70,- Eur na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu - Dopravným podnikom Bratislava bolo dňa 29.11.2020 vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX, pričom pohľadávka vyplývajúca z predmetného hlásenia bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok postúpená na žalobcu. V zmysle prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, žalovaný ako cestujúci uzatvoril s dopravcom zmluvu o preprave osôb momentom nastúpenia do dopravného prostriedku dopravcu a nastúpením do dopravného prostriedku vyjadril svoj neodvolateľný súhlas s podmienkami prepravy. Na výzvu oprávnenej osoby bol tiež povinný preukázať sa platným cestovným lístkom alebo zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu v zmysle cenníka, ktorá je stanovená sumou 70,- Eur. Žalobca doporučeným listom zo dňa 25.02.2021 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky. Právny zástupca žalobcu vyzval doporučeným listom zo dňa 04.03.2021 žalovaného na úhradu pohľadávky, preto si uplatnil náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume poštovného 2 x 1,50 Eur, spolu 3,- Eur a trovy

právneho zastúpenia. Zároveň si uplatnil zákonné úroky z omeškania nasledujúcim po dni vydania hlásenia o porušení tarifných

od 30.11.2020, t.j. dňom a prepravných podmienok.

2. Súd žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel a dňa 24.08.2021 vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 12Csp/44/2021-36, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len "C.s.p."), ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Vzhľadom na nemožnosť doručenia vyššie uvedeného platobného rozkazu do vlastných rúk žalovaného, súd predmetný platobný rozkaz v súlade s § 266 ods. 3 C.s.p. zrušil.

5. Žaloba bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 1, ods. 2 C.s.p., teda oznámením o jej podaní na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke po tom, čo boli neúspešné pokusy súdu potrebné na zistenie jeho skutočného pobytu. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, hoci bol naň riadne predvolaný. Predvolanie mu bolo podľa § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p. a § 116 ods. 3 C.s.p. doručené na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky.

7. Súd podľa § 180 C.s.p. prejednal vec v neprítomnosti žalovaného, ospravedlneného žalobcu a jeho právneho zástupcu. Nebol daný dôvod na odročenie pojednávania podľa § 183 C.s.p..

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby v spojení s písomným vyjadrením žalobcu, Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, oznámenia o postúpení pohľadávok, predžalobnej výzvy na úhradu a zistil skutkový stav.

9. Žalovaný sa dňa 29.11.2020 o 14:49 hod. na linke č. 209 č. vozidla 6028 na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom, t.j. cestoval bez platného cestovného lístka. Žalovaný odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,70 Eur a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70,- Eur na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu - Dopravným podnikom Bratislava bolo dňa 29.11.2020 vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX (variabilný symbol - hlásenka). Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 607/B a žalobcom bola pohľadávka vyplývajúca z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX postúpená na žalobcu. Totožnosť žalovaného bola pri vykonanej kontrole zistená z jeho občianskeho preukazu.

10. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

11. Podľa § 2a ods. 2 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, v zmysle ktorého sa dopravou na dráhe rozumie doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach, verejná doprava na dráhe je doprava vykonávaná dráhovým podnikom na uspokojovanie všeobecných prepravných potrieb podľa vopred vyhlásených prepravných podmienok, zverejneného cestovného poriadku a tarify.

12 Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení účinnom v čase vykonania prepravy, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy

na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

13. Podľa § 8 ods. 6 vyššie citovaného zákona, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

14. Podľa § 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave prevádzkovanie cestnej dopravy a prevádzkovanie taxislužby je podnikanie, ktorého predmetom je odplatné poskytovanie dopravných služieb verejnosti cestnými motorovými vozidlami, ktoré sú na tento účel typovo schválené. Dopravnými službami sú v osobnej doprave preprava cestujúcich a ich batožiny a súvisiace služby, najmä informačné služby poskytované cestujúcim, systém rezervácie a predaja cestovných lístkov a miesteniek, služby poskytované cestujúcim pred začiatkom prepravy a počas nej.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný cestoval dňa 29.11.2020 dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu (trolejbus) na linke č. 209 a nepreukázal sa platným prepravným dokladom. V zmysle bodu A.3.1 v spojení s bodom A.5.3 písm. f) prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v bratislavskom kraji (ďalej len "prepravný poriadok") vyhláseného a zverejneného právny predchodcom žalobcu v zmysle zákona č. 514/2009 Z.z. a podľa zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave žalovaný ako cestujúci uzatvára s dopravcom Zmluvu momentom nastúpenia do dopravného prostriedku dopravcu. Nastúpením do dopravného prostriedku vyjadruje cestujúci svoj neodvolateľný súhlas s podmienkami prepravy obsahnutými v PP IDS BK a žalovaný ako cestujúci je ďalej povinný sa na výzvu oprávnenej osoby preukázať platným cestovným lístkom alebo zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu. V zmysle bodu A.14.3 a 14.4 prepravného poriadku je cestujúci povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu kedykoľvek počas prepravy, a to aj v okamihu vystúpenia, predložiť ku kontrole platný cestovný lístok a prípadne aj preukaz na zľavu cestovného. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3 PP IDS BK nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu. V zmysle bodu A. 14.7 prepravného poriadku sadzby sankčných úhrad sú uvedené v cenníku uvedenom v prílohe 1 PP IDS BK. Sadzba sankčnej úhrady vo vlakoch sa riadi PP ZSSK / PP RJ-SK. Sadzba sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je v cenníku uvedenom v prílohe 1 PP IDS BK stanovená na sume 70,- Eur. Súd žalovaného podľa vyššie citovaných ustanoví § 8 ods. 5 a 6 zákona o doprave na dráhach ako aj bodu A.14.7 prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji a v zmysle cenníka, zaviazal na zaplatenie riadneho cestovného v sume 0,70 Eur a úhrady za cestovanie bez cestovného lístka v sume 70,- Eur, teda spolu v sume 70,70 Eur.

16. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

17. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19 Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Žalovaný je so zaplatením v omeškaní, keď neuhradil sumy za cestovné a sankčné úhrady na mieste pri zistení cestovanie bez platného cestovného lístka, preto ho súd zaviazal i k úhrade úrokov z omeškania zo sumy 70,70 Eur od 30.11.2020, t.j. dňom nasledujúcim po dni porušenia povinnosti žalovaného mať zakúpený lístok, do zaplatenia.

21. V súlade s § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi i náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,- Eur, ktoré predstavujú poštovné 2 x 1,50 Eur poštovné..

22. Lehotu na splnenie uloženej povinnosti určil žalovanému v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p., keďže neboli zistené zákonné podmienky pre určenie dlhšej lehoty na splnenie povinnosti.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V danom prípade tým, že súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, je žalobca stranou úspešnou v spore, a preto mu vzniklo právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %.

24. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p..

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie okrem výroku I. rozsudku o zrušení platobného rozkazu v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na nútený výkon rozhodnutia v súlade s Exekučným poriadkom.