

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoP/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612215532
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6612215532.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte v zložení JUDr. Mária Podhorová predsedníčka senátu, JUDr. Peter Priehoda a JUDr. Klaudia Kosková členovia senátu, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa L. E., narodené XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v B., odborom sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov T. S., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., Y. XXX/XX, v súčasnosti Y., Y. XX, občianky SR, zastúpenej JUDr. Ingridou Linkešovou, advokátkou, AK so sídlom Banská Bystrica, Horná 32 a C. E., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom L. J., D. XXXX/XX, občana SR, zastúpeného JUDr. Jánom Sitarčíkom, advokátom, AK so sídlom Lučenec, Dr. Herza 20, o úpravu styku, zmenu umiestnenia a zvýšenie výživného, o odvolaní oboch rodičov maloletého proti rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 19. novembra 2014 č. k. 10P/143/2012-343, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok okresného súdu.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zmenil rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 6P/78/2012 - 21 zo dňa 26. 06. 2012 vo výroku o úprave styku a výživnom na maloletého L. E. tak, že otec C. E. sa stretne s maloletým L. každú stredu v čase od 14.00 hod. do 15.00 hod. na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, odbore sociálnych vecí a rodiny B. v prítomnosti matky maloletého T. S.. Po uplynutí 10 styku si otec prevezme maloletého L. pred bytom matky každú sobotu v nepárnom týždni v mesiaci v čase od 9.00 hod. do 12.00 hod. a každú nedeľu v párnom týždni v mesiaci v čase od 13.00 hod. do 16.00 hod. a maloleté dieťa odovzdá matke pred jej bytom v ten istý deň. Preberanie dieťaťa s otcom a jeho odovzdanie matke sa bude uskutočňovať bez prítomnosti ďalších osôb. Matke uložil povinnosť maloleté dieťa na styk s otcom vopred pripraviť. Obom rodičom uložil podrobiť sa sociálnemu poradenstvu po dobu 6 mesiacov Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v B.. Otcovi zvýšil vyživovaciu povinnosť na maloletého zo sumy 60,- Eur na sumu 75,- Eur mesačne od 01. 10. 2014 so splatnosťou vždy do 15 dňa každého mesiaca vopred do rúk matky. Zročné výživné za obdobie od 01. 10. 2014 do 30. 11. 2014 v sume 30,- Eur uložil otcovi zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Návrh otca na zmenu umiestnenia maloletého zamietol. Okresný súd rozhodoval prvýkrát o návrhu matky na zákaz styku s otcom dieťaťa tak, že tento návrh zamietol a rovnako zamietol návrh otca na rozšírenie styku a zmenu umiestnenia maloletého dieťaťa (rozsudok zo dňa 24. 06. 2013 č. k. 10P/143/2012-80). Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, uznesením zo dňa 10. 12. 2013 č. k. 14CoP/81/2013-146 zrušil prvostupňový rozsudok a vrátil vec na ďalšie konanie z dôvodu, že záver prvostupňového súdu považoval za predčasný a považoval za nevyhnutné, aby bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie. Okresný súd po vykonaní dokazovania konštatoval, že ostatná úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému bola uskutočnená rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 6P/78/2012-21 zo dňa 26. 06. 2012 (právoplatný 13. 07. 2012), ktorým súd schválil dohodu rodičov, podľa ktorej bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti matke a otcovi bolo určené výživné

v sume 60,- Eur mesačne. Styk otca s dieťaťom bol určený po dobu prvého mesiaca na každý páry vikend v mesiaci v sobotu od 13.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti matky a v nedeľu rovnako od 13.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti matky. Po uplynutí jedného mesiaca od právoplatnosti rozsudku každý páry týždeň v mesiaci v čase od soboty od 13.00 hod. do 16.00 hod. a rovnako v nedeľu od 13.00 hod. do 16.00 hod. bez prítomnosti matky. V tej dobe malo dieťa 10 mesiacov, rodičia mali vyživovaciu povinnosť len k nemu, matka poberala rodičovský príspevok, prídavok na dieťa, otec bol od 05/2011 do 05/2012 nezamestnaný a od 15.05.2011 bol X.. V súčasnosti malo dieťa X roky, matka predložila dôkaz o dlhodobu nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa, ktorý vyžaduje osobitnú starostlivosť na základe diagnózy dg. V ktorému záveru svedčili anamnéza, odborné lekárske nálezy. Zo psychologického vyšetrenia C.. J. zo dňa 28. 08. 2014 vyplynulo, že dieťa má oneskorenie vývinu O., Y. syndróm, zvýšenú K. a jeho záverečná diagnóza je syndróm Y. V., preto bude mať nárok na výplatu rodičovského príspevku do 11. 09. 2015 pri splnení všetkých podmienok nároku. Rodičia majú naďalej vyživovaciu povinnosť len k maloletému L., otec je X., keď výška jeho priemernej mesačnej čistej mzdy činila 318,- Eur. Ďalej súd poukázal na ďalšie návrhy a rozhodnutia súdu vo veci starostlivosti o maloletého L. E. v roku 2012 a 2013 vedené na Okresnom súde Žiar nad Hronom a Okresnom súde Lučenec. Z pripojených spisov (12P/131/2012 na Okresnom súde Žiar nad Hronom, 21P/10/2013 na Okresnom súde Lučenec, 6P/4/2013 na Okresnom súde Lučenec, 8P/77/2013 na Okresnom súde Lučenec a spisu 10P/143/2012 Okresného súdu Lučenec) po výsluchu rodičov maloletého skonštatoval dlhodobu pretrvávajúce vážne rozpory medzi rodičmi, ktorí medzi sebou nedokážu komunikovať, v dôsledku čoho súd konštatoval, že sa ani neuskutočňoval styk otca upravený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom vo veci vedenej pod sp. zn. 6P/78/2012. Výkon rozhodnutia vedený na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 10Em/2/2012 je bezvýsledný. V konaní bolo preukázané, že od 09. 03. 2014 sa otec s maloletým nestretol.

Súd vykonal dokazovanie znaleckým posudkom súdnej znalkyne G.. C. J. z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých a C.. I. J. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, z ktorých okrem iného zistil, že súdna znalkyňa C.. I. J. osobnosť oboch rodičov hodnotila ako nezrelú, napriek tomu starostlivosť o dieťa uspokojovala vývinové potreby dieťaťa, dieťa je na matku emocionálne viazané ako na dominantnú vzťahovú osobu. Matka sa javila ako vhodnejšia na výkon osobnej starostlivosti. Vo vzťahu k oboom rodičom sa dieťa správa emocionálne pozitívne. Preferuje matku a znalkyňa uviedla možnosť ťažkostí na strane dieťaťa v prípade separácie od matky. Zo súdno-znaleckého vyšetrenia znalca z odboru detskej psychológie bol konštatovaný vzťah maloletého k otcovi ako uvoľnený a aktívny, keď otec pri hre pravidlá neudával, skôr sa prispôboval synovej hre a požiadavke, matka aktívnejšie dohliadala na pravidlá. Styk otca s maloletým podľa znaleckého dokazovania môže mať priaznivý vplyv na psychický vývoj dieťaťa, avšak za predpokladu, že stretnutia nebudú sprevádzané konfliktnými situáciami, ktorým bolo dieťa doposiaľ vystavované. Preto bolo potrebné eliminovať negatívne konfliktné vzťahy medzi rodičmi a negatívne životné okolnosti, ku ktorým dochádzalo pri styku otca s dieťaťom. Znalecké posudky dali odpoveď aj na spôsobom, akým by mal styk otca s dieťaťom prebiehať. V úvode by sa mal tento uskutočňovať na neutrálnej pôde za prítomnosti oboch rodičov, aby v prípade potreby - regresu dieťaťa, bola matka k dispozícii maloletému a tiež nestranej osoby odborníka, ktorý by dohliadol nad nekonfliktnosťou stretnutia a usmerňoval rodičov vo vzájomnej komunikácii aj v prístupe k dieťaťu. Pre vzájomnú komunikáciu medzi rodičmi vyjadril potrebu, aby prijali realistický obraz druhého rodiča s uznaním pozitív a potrieb oboch ako výchovných spolupracujúcich autorít pre zdravý vývin ich dieťaťa, preto bolo potrebné podstúpiť individuálny terapeutický proces každého z rodičov osobitne. Ako rizikový sa javil vplyv starých rodičov dieťaťa z oboch strán, preto na kontakte s dieťaťom by sa mali podieľať výhradne rodičia tak, aby stretnutia boli venované úspešnému rozvoju vzťahu dieťaťa s otcom. Okresný súd vychádzal zo zistenia, že tomuto konaniu predchádzali 4 konania, v ktorých sa rodičia domáhali zmeny úpravy práv a povinností, keď posledná bola uskutočnená rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 26. 06. 2012, kde bola schválená rodičovská dohoda. Napriek dohode sa styk otca s dieťaťom nerealizoval, medzi rodičmi pretrvávajú vážne rozpory, títo medzi sebou nedokážu komunikovať a nedokážu sa na ničom dohodnúť. Okresný súd po vyhodnotení dokazovania a s poukazom na príslušnú právnu úpravu vychádzal z toho, že napriek tomu, že maloletý dovŕšil vek P. rokov, styk s otcom sa nerealizoval od 09. 03. 2014. Preto bolo nevyhnutné určiť rodičom presné pravidlá, naučiť ich vzájomnej komunikácii z dôvodu rozvinutia rodičovských zručností a to všetko v záujme maloletého dieťaťa. V snahe dosiahnuť tento cieľ súd oboom rodičom uložil povinnosť individuálne sa podrobiť sociálnemu poradenstvu, zmeniť spôsob vzájomnej komunikácie a naučiť sa spolu bezkonfliktne komunikovať. Za týmto účelom určil prvých desať stretnutí dieťaťa s otcom na pôde Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny za prítomnosti

matky maloletého. Po uplynutí prvých 10 stretnutí sa styk otca s maloletým bude uskutočňovať bez prítomnosti matky v určenom čase. Súd poukázal na skutočnosť, že tak rozhodol na základe výsledkov znaleckého dokazovania a s prihliadnutím na prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Ďalej súd rozhodoval o návrhu matky na zvýšenie výživného, ktorá požadovala sumu 150,- Eur mesačne od 01. 08. 2013. Súd konštatoval podstatnú zmenu pomerov jednak u maloletého dieťaťa, ktoré dovŕšilo vek X rokov a kvôli nepriaznivému zdravotnému stavu je odkázané na osobnú starostlivosť matky, ktorá bude poberať rodičovský príspevok do 11. 09. 2015, v prípade otca došlo k zmene pomerov tak, že sa zvýšila jeho priemerná mesačná čistá mzda o 131,- Eur. Po zistení všetkých dôležitých okolností v tomto smere súd konštatoval, že zmene pomerov zodpovedá zvýšenie výživného na maloletého na sumu 75,- Eur mesačne od 01. 10. 2014, odkedy bol preukázaný nepriaznivý zdravotný stav dieťaťa, keď spolu s výživným od matky, prídavkom na otca, ktorý matka poberá budú odôvodnené potreby dieťaťa uspokojené.

Keďže otec napriek znaleckým posudkom trval na zmene umiestnenia maloletého, súd tento jeho návrh zamietol konštatujúc, že návrh je v súčasnosti predčasný, nevyjadruje záujem dieťaťa, ktoré nie je pripravené na to, aby nocovalo u otca a vôbec nie na to, aby mohlo u otca trvalo žiť. Poukázal na závery znaleckých posudkov, podľa ktorých až keď sa rodičia naučia vzájomne komunikovať a osvoja si stanovené pravidlá styku otca s dieťaťom, bezproblémového a bezstresového preberania dieťaťa, dôjde k naplneniu záujmov maloletého dieťaťa nielen na úpravu styku, ale do úvahy pripadá aj jeho rozšírenie.

Proti rozsudku okresného súdu podali odvolanie v zákonom stanovenej lehote obaja rodičia. Matka maloletého podala odvolanie vo výroku rozsudku v časti, v ktorej súd zvýšil výživné na maloletého a to v určení času, odkedy bolo súdom priznané zvýšenie výživného a v časti výšky priznaného výživného. Domnieva sa, že súd nesprávne určil čas, kedy došlo k zmene pomerov, keď zvýšené výživné určil od 01. 10. 2014. Zmena pomerov však už existovala v čase, kedy matka podávala návrh na zvýšenie výživného, teda 16. 08. 2013. Táto zmena spočívala vo zvýšení nákladov na starostlivosť o maloletého vo veku skoro X rokov v dôsledku rastu dieťaťa a s tým súvisiaceho rastu životných nákladov a v dôsledku zabezpečovania mliečnych výživových produktov. Šlo o zmenu pomerov dlhodobého charakteru, ktorá trvá doposiaľ. V konaní bola preukázaná potreba zabezpečovať mliečnu výživu J., nakoľko je v záujme priaznivého vývinu dieťaťa, čo vyplýva zo správy C.. T. P. o zdravotnom stave maloletého. Zmena pomerov nastala v čase podania návrhu na zvýšenie výživného dňa 16. 08. 2013. Okrem toho má matka za to, že súd nesprávne určil aj výšku zvýšenia výživného, keď súd konštatoval, že zvýšením výživného o 15,- Eur spolu s výživným od matky, prídavkom na dieťa budú v súčasnosti odôvodnené potreby dieťaťa uspokojené. Podľa matky bolo preukázané, že zvýšenie výživného o sumu 15,- Eur nie je postačujúce na zabezpečenie odôvodnených potrieb dieťaťa. Domáha sa zmeny tak, že výživné bude zvýšené na sumu 150,- Eur mesačne od 01. 09. 2013 a v súlade s tým bude rozhodnuté aj o zameškanom výživnom.

Otec maloletého podal odvolanie v časti úpravy styku s maloletým, keď úpravu styku každú stredu v mesiaci od 14.00 hod. do 15.00 hod. na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny B. v prítomnosti matky a po uplynutí desiateho styku každú nepárnu sobotu v mesiaci od 09.00 hod. do 12.00 hod. a každú párnú nedeľu v mesiaci od 13.00 hod. do 16.00 hod. považuje za nelogickú a je v rozpore so záujmami otca, ako aj maloletého dieťaťa. Trvá na tom, aby sa mohol so synom stretávať 2x do mesiaca v párnom týždni od soboty 10.00 hod. do nedele 16.00 hod., keď takáto úprava by bola v záujme maloletého, ale aj v záujme otca, ktorý by mohol v stanovenom čase dieťaťu venovať svoj čas a ušetril by aj náklady na zbytočné cestovanie. Pokiaľ ide o zvýšenie výživného proti tomuto namieta, pretože v skutočnosti už nie je X., pracuje na dohodu a v budúcnosti je možné predpokladať skončenie dohody na dobu určitú s tým, že otec sa stane nezamestnaným. Ďalej navrhuje, aby súd skúmal aj miestnu príslušnosť Okresného súdu v Lučenci, keď tvrdí, že matka s dieťaťom sa na udávanej adrese v Y. na Y. XX nezdržiava. Domáha sa zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci na ďalšie konanie.

Kolízny opatrovník - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny B., odbor sociálnych vecí a rodiny navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť.

Matka maloletého vo vyjadrení k odvolaniu otca v otázke miestnej príslušnosti uvádza, že ona s dieťaťom majú trvalý pobyt v Y. na Y. XXX/XX a t. č. býva na adrese Y., Y. XX. Tu má dieťa vytvorené všetky podmienky na svoj zdravý vývoj, čo v priebehu konania nebolo ničím spochybnené. Poukazuje aj na príslušné rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v B., ktorý svoju príslušnosť nespochybnil, skúmal zdravotný stav dieťaťa a vypracoval posudok o jeho zdravotnom stave, na základe čoho

rozhodol o pokračovaní výplaty rodičovského príspevku pri starostlivosti o dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom. Pre úplnosť dodala, že v lete 2014 sa spolu s dieťaťom krátkodobo zdržiavali u rodičov matky vzhľadom na stavebné úpravy domu. Pokiaľ ide o námietky otca vo vzťahu k úprave styku s dieťaťom uviedla, že rozhodnutie považuje za správne a dostatočne odôvodnené, súdom určená úprava styku otca s dieťaťom je v záujme maloletého, keď poslednýkrát otec prejavil záujem o styk s dieťaťom v marci 2014 a odvtedy sa s výnimkou znaleckého dokazovania s dieťaťom nestretol. Pokiaľ ide o zvýšenie výživného matka uvádza, že v odvolaní odôvodnila naliehavú potrebu zvýšiť výživné vzhľadom na vek a nepriaznivý zdravotný stav dieťaťa. Otec pritom okrem platenia nepostačujúceho výživného nijakým iným spôsobom na dieťa neprispieva. Konštatovanie otca maloletého, že v budúcnosti možno predpokladať, že sa stane nezamestnaným, toto označila ako jeho snahu vyhnúť sa povinnosti prispievať na výživu dieťaťa. Otec má reálne možnosti dosahovať príjmy, ktoré boli v konaní preukázané a podľa pracovných ponúk na otvorených internetových zdrojoch dokonca aj vyššie.

Krajský súd preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 2 písm. a) O. s. p. bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O. s. p. Napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Po preskúmaní predloženého spisu odvolací súd považuje odvolanie podané matkou aj otcom maloletého L. E. za bezdôvodné. Rozsudok prvostupňového súdu vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu, zo správneho právneho posúdenia veci, rozsudok je jasný, zrozumiteľný a presvedčivý, spĺňa zákonné predpoklady stanovené v ust. § 157 ods. 2 O. s. p., preto sa odvolací súd s napadnutým rozsudkom ako vo výroku, tak aj v odôvodnení stotožňuje, a v podrobnostiach naň odkazuje v súlade s ust. § 219 ods. 2 O. s. p.

Odvolanie matky maloletého smeruje len k výživnému a to jednak k stanovenej výške výživného, keď z požadovaných 150 eur súd považoval za primerané výživné v zmysle ust. § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 a § 78 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z. z o rodine sumu 75,- Eur, pričom konštatoval zmenu pomerov ako na strane povinného rodiča otca, tak aj na strane maloletého dieťaťa. Vzhľadom na útlý vek maloletého a s prihliadnutím na jeho zdravotný stav, na druhej strane na pomery a schopnosti otca maloletého považuje odvolací súd určené výživné 75 eur (teda zvýšenie výživného o 15 eur) za také, ktoré zodpovedá zmene pomerov na strane maloletého od 26. 06. 2012 tak aj zmene pomerov na strane povinného otca, čiže takto určené výživné (spolu s prídavkom na dieťa) možno považovať za také, ktoré uspokojí odôvodnené potreby dieťaťa a zároveň je v možnostiach a schopnostiach povinného otca takéto výživné zo svojho príjmu 311,88 eur poskytnúť s prihliadnutím na ďalšie okolnosti na strane povinného rodiča (vek, zdravotný stav, profesijná zručnosť, vzdelanie, pracovné ponuky a podobne). Pokiaľ prvostupňový súd určil zvýšenie výživného od 01. 10. 2014 (od preukázania nepriaznivého zdravotného stavu dieťaťa) odvolací súd síce považuje odôvodnenie v tomto smere za málo presvedčivé, avšak vzhľadom na vek dieťaťa v čase posledného rozhodovania o výživnom a v čase rozhodovania okresného súdu, ktoré je predmetom tohto odvolacieho konania, považuje odvolací súd takto určený čas, od kedy je otec povinný plniť vyššie výživné za zodpovedajúci najmä potrebám maloletého (ako už bolo uvedené akcentujúc vek maloletého dieťaťa). Vzhľadom na uvedené odvolací súd nepovažoval námietky ohľadne výšky výživného ani času od kedy súd určil otcovi povinnosť plniť výživné vo zvýšenej čiastke za dôvodné, pokiaľ ide o námietky otca v tomto smere, aj tieto odvolací súd hodnotí ako bez základné, navyše odvolací súd zdôrazňuje, že pri rozhodovaní nemôže prihliadať na to, čo sa môže v budúcnosti stať (poukaz otca maloletého na to, že v budúcnosti možno príde o zamestnanie).

Pokiaľ ide o odvolacie námietky otca ohľadne úpravy jeho styku s maloletým, odvolací súd nezistil žiadny dôvod pre zmenu napadnutého rozhodnutia. Rozsudok okresného súdu tak, ako to vyplýva aj z odôvodnenia vychádza z náležitého dokazovania v tomto smere, okrem iného aj zo znaleckého dokazovania, tak, ako to prvostupňový súd uviedol (označujúceho za presvedčivé, odborne spôsobilé a zodpovedajúce kritériám náležitého dôkazu s tým, že na všetky odborné otázky dostal súd jasnú odpoveď a preto pri rozhodovaní zo znaleckých posudkov vychádzal). Prvostupňový súd pri určovaní styku maloletého s otcom vychádzajúc zo znaleckých posudkov prihliadol na všetky zistené skutočnosti a okolnosti a vzhľadom na útlý vek maloletého citlivo v záujme maloletého rozhodol o postupnom nadväzovaní kontaktu otca s maloletým tak, ako je to vyjadrené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku. Pokiaľ otec namieta nelogickosť úpravy styku po uplynutí 10 styku na každú nepárnu sobotu v mesiaci a každú párnú nedeľu v mesiaci, ktorá je v rozpore so záujmami otca ako aj maloletého dieťaťa, odvolací súd s takýmto názorom nesúhlasí. Predovšetkým poukazuje na to, že pri úprave styku a vôbec

pri všetkých veciach týkajúcich sa maloletých je prvoradým kritériom záujem maloletého dieťaťa, čo znamená, že predovšetkým súd dbá o to, aby rozhodnutie bolo v prospech maloletého dieťaťa. Záujem otca tak v tomto smere musí ustúpiť záujmom maloletého dieťaťa. Vzhľadom na vek maloletého je práve v prospech dieťaťa pravidelné stretávanie sa s rodičom, ktorý ho nemá vo svojej osobnej starostlivosti, práve takto určený styk otca s maloletým môže pripraviť vhodné zázemie preto, aby neskôr, keď sa obnoví, resp. vybuduje pevný citový vzťah dieťaťa a otca mohol tento prebehnúť tak, ako si to predstavuje otec, to znamená na dlhšiu dobu aj s prespaním u neho, prípadne iným vhodným spôsobom, pokiaľ na to budú vytvorené podmienky.

Pokiaľ ide o námietku miestnej príslušnosti súdu vznesenú právnym zástupcom otca maloletého, odvolací súd túto považuje za nedôvodnú, nakoľko vo veci starostlivosti súdu o maloletého L. E., ktoré sa pôvodne viedlo na Okresnom súde Žiar nad Hronom, došlo k preneseniu príslušnosti na Okresný súd Lučenec, a to právoplatným uznesením zo dňa 15.11.2012 č. k. 4P/98/2012-1609.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd nezistil žiadny dôvod na zmenu napadnutého rozsudku, ani na jeho zrušenie, preto ho s poukazom na ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správny, a správne odôvodnený potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože prvostupňový súd s poukazom na § 151 ods. 3 O. s. p. uviedol, že o trovách rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Podľa § 224 ods. 4 O. s. p. ak odvolací rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu o veci samej, ktorým nebolo rozhodnuté o trovách konania, z dôvodu postupu podľa § 151 ods. 3 o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa.

Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.